



## Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores

### Diário da Sessão

**IX Legislatura**

**Número: 103**

**III Sessão Legislativa**

**Horta, Quarta-Feira, 6 de Julho de 2011**

**Presidente:** *Deputado Francisco Coelho*

**Secretários:** *Deputado José Ávila (substituído no decorrer da sessão pelo Deputado José Lima) e Deputado Cláudio Lopes (substituído no decorrer da sessão pelo Deputado Mark Marques)*

### Sumário

*Os trabalhos tiveram início às 10 horas e 11 minutos.*

Após a chamada dos Srs. Deputados, passou-se ao período dedicado ao **tratamento de assuntos de interesse político.**

Ao abrigo do artigo 73.º do Regimento da ALRAA, foram apresentados os seguintes votos:

– **Voto de Congratulação “Pela conquista do Campeonato Nacional de Ténis de Mesa dos seniores masculinos do Grupo Desportivo do Salão Recreativo dos Toledos no Campeonato Nacional de Ténis de Mesa, na época desportiva de 2010/2011”**, pelo Grupo Parlamentar do PSD.

Após a apresentação do voto pelo Sr. Deputado Cláudio Lopes, foi o mesmo aprovado por unanimidade.

– **Voto de Pesar pelo Falecimento de Edmundo Pavão**, pelo Grupo Parlamentar do PS.

Após a apresentação, que coube à Sra. Deputada Cecília Pavão, o voto foi aprovado por unanimidade.

– **Voto de Pesar pelo Falecimento de Edmundo Pavão**, pelo Grupo Parlamentar do PSD.

Após a apresentação do voto pelo Sr. Deputado António Pedro Costa, foi o mesmo aprovado por unanimidade.

No período dedicado ao **tratamento de assuntos de interesse político relevante**, os Srs. Deputados Artur Lima (*CDS/PP*) e Paulo Estêvão (*PPM*) apresentaram declarações políticas, tendo usado da palavra os Srs. Deputados José San-Bento (*PS*), António Ventura (*PSD*), Zuraída Soares (*BE*), Clélio Meneses (*PSD*) e Aníbal Pires (*PCP*), e ainda o Sr. Vice-Presidente do Governo Regional (*Sérgio Ávila*).

Seguidamente, proferiram intervenções os Srs. Deputados Vera Bettencourt (*PS*) e João Costa (*PSD*), tendo ainda usado da palavra, na sequência da segunda intervenção, os Srs. Deputados José Ávila (*PS*), Piedade Lalanda (*PS*) e Artur Lima (*CDS/PP*), e ainda o Sr. Vice-Presidente do Governo Regional (*Sérgio Ávila*).

Por fim, entrou-se na **Agenda da Reunião**, com a seguinte ordem de trabalhos:

**1. Continuação da discussão do Projecto de Resolução n.º 35/2011 – “Pronúncia por iniciativa própria da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores sobre o Memorando de Entendimento do Programa de Assistência Financeira a Portugal”, apresentado pela Representação Parlamentar do PCP.**

Neste ponto da Agenda, usaram da palavra os Srs. Deputados Zuraída Soares (*BE*), Paulo Estêvão (*PPM*), Duarte Freitas (*PSD*), Berto Messias (*PS*), Artur Lima (*CDS/PP*) e Aníbal Pires (*PCP*). O Sr. Deputado Aníbal Pires (*PCP*) proferiu ainda uma defesa da honra.

Colocado à votação, o diploma foi rejeitado por maioria.

**2. Proposta de Decreto Legislativo Regional n.º 16/2011 – “Terceira Alteração ao Decreto Legislativo Regional n.º 19/2007/A, de 23 de Julho, que aprova o Sistema de Incentivos para o Desenvolvimento Regional dos Açores (SIDER)”.**

Após a apresentação do diploma pelo Sr. Secretário Regional da Economia (*Vasco Cordeiro*), no debate da Proposta usaram da palavra os Srs. Deputados António Marinho (*PSD*), José Cascalho (*BE*), Pedro Medina (*CDS/PP*), Francisco César (*PS*), Aníbal Pires (*PCP*), Paulo Estêvão (*PPM*), Carla Bretão (*PSD*), Cláudio Lopes (*PSD*), Lizuarte Machado (*PS*) e Zuraida Soares (*BE*).

O diploma foi aprovado por unanimidade.

**3. Proposta de Decreto Legislativo Regional n.º 18/2011 – “Sistema Portuário dos Açores”.**

Após a apresentação do diploma pelo Sr. Secretário Regional da Economia (*Vasco Cordeiro*), usaram da palavra os Srs. Deputados Paulo Estêvão (*PPM*), Pedro Medina (*CDS/PP*), José Cascalho (*BE*), Jorge Macedo (*PSD*), Lizuarte Machado (*PS*) e Aníbal Pires (*PCP*).

*Os trabalhos terminaram às 19 horas e 46 minutos.*

**Presidente:** Muito bom dia, vamos iniciar os nossos trabalhos de hoje. Vamos começar com a chamada.

*(Eram 10 horas e 11 minutos)*

*Procedeu-se à chamada à qual responderam os seguintes Deputados:*

***Partido Socialista (PS)***

**Alexandre Rui Carvalho Pascoal Albuquerque Silva**

**Alzira Maria de Serpa e Silva**

**António Gonçalves Toste Parreira**

**Bárbara** Pereira Torres de Medeiros **Chaves**  
**Benilde** Maria Soares Cordeiro de **Oliveira**  
**Berto** José Branco **Messias**  
**Carlos** Alberto Medeiros **Mendonça**  
**Catarina** Paula Moniz **Furtado**  
**Cecília** do Rosário Farias **Pavão**  
**Domingos** Manuel Cristiano Oliveira **Cunha**  
**Duarte** Manuel Braga **Moreira**  
**Francisco** Manuel **Coelho** Lopes Cabral  
**Hernâni** Hélio **Jorge**  
**Isabel** Maria Duarte de Almeida **Rodrigues**  
**José** Gaspar Rosa de **Lima**  
**José** Manuel Gregório de **Ávila**  
**José** Carlos Gomes **San-Bento** de Sousa  
**Lizuarte** Manuel **Machado**  
**Manuel** **Herberto** Santos da **Rosa**  
Maria da **Piedade** Lima **Lalanda** Gonçalves Mano  
**Nélia** Maria Pacheco **Amaral**  
**Nélia** Maria Brito **Nunes**  
**Paula** Cristina Dias **Bettencourt**  
**Ricardo** Manuel Viveiros **Cabral**  
**Rogério** Paulo Lopes Soares **Veios**  
**Vera** Mónica da Silva Alves Teixeira **Bettencourt**

*Partido Social Democrata (PSD)*

**António** Augusto Batista Soares **Marinho**  
**António** Pedro Rebelo **Costa**  
**António** Lima Cardoso **Ventura**  
**Carla** Patrícia Carvalho **Bretão** Martins  
**Cláudio** Borges **Almeida**  
**Cláudio** José Gomes **Lopes**

**Clélio** Ribeiro Parreira Toste **Meneses**  
**Duarte** Nuno d'Ávila Martins de **Freitas**  
**Francisco** da Silva **Álvares**  
**João** Luís Bruto da Costa Machado da **Costa**  
**Jorge** Alberto da **Costa Pereira**  
**Jorge** Manuel de Almada **Macedo**  
**José Francisco** Salvador **Fernandes**  
**Luís** Carlos Correia **Garcia**  
**Mark** Silveira **Marques**  
**Pedro** António de Bettencourt **Gomes**

**Partido Popular (CDS/PP)**

**Abel** Jorge Igrejas **Moreira**  
**Artur** Manuel Leal de **Lima**  
**Luís** Virgílio de Sousa da **Silveira**  
**Paulo** Jorge Santiago Gomes da **Rosa**  
**Pedro** Miguel **Medina** Rodrigo Raposo

**Bloco de Esquerda (BE)**

**José** Manuel Veiga Ribeiro **Cascalho**  
**Zuraida** Maria de Almeida **Soares**

**Coligação Democrática Unitária (PCP-PEV)**

**Aníbal** da Conceição **Pires**

**Partido Popular Monárquico (PPM)**

**Paulo** Jorge Abraços **Estêvão**

**Presidente:** Estão presentes 51 Sras. e Srs. Deputados, o que quer dizer que temos quórum. Declaro aberta a sessão, pode entrar o público.

Vamos iniciar os nossos trabalhos, com os votos. Chegaram à Mesa três votos. Começo por dar a palavra ao Grupo Parlamentar do PSD, para a apresentação dum **Voto de Congratulação relativo ao Grupo Desportivo do Salão Recreativo dos Toledos**.

*(Neste momento, o Deputado Cláudio Lopes foi substituído na Mesa pelo Deputado Mark Marques)*

**Deputado Cláudio Lopes (PSD):** Sr. Presidente da Assembleia, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

### **Voto de Congratulação**

No dia 11 do passado mês de Junho, o Grupo Desportivo do Salão Recreativo dos Toledos, da Madalena do Pico, sagrou-se campeão nacional, da 1ª divisão, na modalidade de Ténis de Mesa, em seniores masculinos. Assim se escreveu, com o contributo de mais um clube picoense, uma nova página dourada do desporto açoriano.

A vitória agora alcançada representa o corolário de uma carreira desportiva que, desde 1999, os “Toledos” vêm trilhando, na qual têm somado vários sucessos desportivos, e surge depois de na época desportiva 2009/2010 terem conquistado a Taça de Portugal e de no início da época desportiva 2010/2011 terem conquistado ainda a Supertaça da modalidade de Ténis de Mesa.

Esta vitória não representa somente um justo prémio de um percurso desportivo de excelência, simboliza também a humildade, a perseverança, a dedicação, o acreditar e o muito querer. Como na vida, também no desporto, quando nos dedicamos às causas com semelhante atitude, acabamos por vencer muitas barreiras, que à partida podem parecer inultrapassáveis.

A modalidade do Ténis de Mesa é desenvolvida na Ilha do Pico por mais de uma dezena de Clubes, envolvendo mais de meio milhar de atletas. Esta modalidade, aparentemente pobre, com poucos apoios oficiais, tem a virtude de

envolver centenas de crianças e jovens, nos escalões de formação, que, por vezes, não tendo aptidão natural para a prática de outro tipo de desportos, aqui podem encontrar um espaço de desenvolvimento das suas capacidades físicas e desportivas, contribuindo para sucessos desportivos, por vezes inesperados.

Assim, o Grupo Parlamentar do PSD, nos termos regimentais e estatutários aplicáveis, propõe a aprovação pela Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores do seguinte voto:

**“A Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores congratula-se pela conquista do campeonato nacional da 1ª divisão de Ténis de Mesa em seniores masculinos, alcançada pela equipa do Grupo Desportivo do Salão Recreativo dos Toledos na época desportiva 2010/2011, o que constitui um feito inédito e histórico que prestigia o desporto açoriano e que contribui para a afirmação do Pico e dos Açores no panorama desportivo nacional. Esta congratulação é extensiva aos atletas, ao treinador Alexandre Gomes, aos dirigentes, em particular ao dinâmico e empenhado Presidente do Grupo Desportivo dos Toledos, José Eduardo Pereira”.**

Do presente voto deverá ser dado conhecimento ao referido Clube, à Associação de Ténis de Mesa do Pico e à Federação Portuguesa de Ténis de Mesa.

Horta, 6 de Julho de 2011.

**Os Deputados Regionais, Duarte Freitas e Cláudio Lopes.**

**Presidente:** Vamos passar à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** O voto apresentado foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** Passamos agora a um **Voto de Pesar** do Partido Socialista, **pelo Falecimento de Edmundo Pavão.**

Sra. Deputada Cecília Pavão.

**Deputada Cecília Pavão (PS):** Ex.<sup>mo</sup> Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

## **Voto de Pesar pelo Falecimento de Edmundo Pavão**

Faleceu esta segunda-feira, dia 4 de Julho, em Ponta Delgada, o empresário micaelense Edmundo Pavão, de 81 anos de idade.

Edmundo dos Reis Pavão nasceu a 5 de Agosto de 1930, no lugar do João Bom, freguesia do Pilar da Bretanha. Era filho de Joaquim Pavão e de Maria José Carvalho.

Casou com Teolinda da Costa, também natural da freguesia do Pilar da Bretanha, de quem teve dois filhos. Companheira de toda a vida, falecida em 2010, é de elementar justiça reconhecer-lhe que sempre trabalhou ao lado do marido, muito tendo contribuído para o sucesso da família, pela nata capacidade de gestão, aconselhamento e mediação, para além de ser dona de requintado sentido estético.

Edmundo Pavão emigrou para o Brasil em 1952, onde trabalhou no comércio. Deste país rumou, em 1961, ao Canadá. Começou por aprender inglês, enquanto trabalhava numa fábrica. Ingressou depois numa empresa do ramo imobiliário. Foi assim que começou a fazer pequenos negócios e investimentos.

Poupado, persistente e lutador, regressou a S. Miguel em 1981, com o firme propósito de implementar o seu próprio negócio. Abre, em 1982, o Hotel Canadiano (Empresa Edmundo Pavão e Filhos, Lda.), em 1986 a Residencial Central, Lda. e, em 2002, o Vila Nova Hotel (Empresa Dormaçor Empreendimentos Hoteleiros, Lda.).

Desde que iniciou a sua actividade nos Açores, envolveu-se activamente em iniciativas e organismos de desenvolvimento do turismo, tendo integrado órgãos sociais de entidades como: a Mesa do Turismo da Câmara do Comércio e Indústria de Ponta Delgada, Skal Clube dos Açores e Associação da Hotelaria de Portugal.

Um dos sonhos que teimosamente perseguiu foi preparar os filhos para lhe sucederem nos negócios. Tendo visto falecer precocemente a filha Vera, é Humberto Pavão, o outro filho, que agora gere os negócios e prossegue o exemplo de empreendedorismo do seu progenitor.



Edmundo dos Reis Pavão partiu da sua terra no tempo em que a vida era dura e os Açores não tinham o mínimo de condições para valer às necessidades, potencialidades e aspirações da esmagadora maioria dos seus jovens. Mas conseguiu concretizar o que denomino o sonho do emigrante: trabalhar arduamente, amear poupanças e, enfim, regressar com as condições de contribuir para o incremento da economia da sua terra e proporcionar um bom futuro aos filhos. As empresas de Edmundo Pavão marcam, quer o desenvolvimento da hotelaria, quer o incremento do turismo sobretudo de origem nacional, nórdica e, naturalmente, o da saudade.

Foi condecorado a 27 de Setembro de 2004 com a Medalha de Prata e Mérito Turístico pela Secretaria de Estado do Turismo.

Pelo exposto, e nos termos regimentais, os Deputados do Grupo Parlamentar do Partido Socialista propõem à Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores um voto de pesar pelo falecimento de Edmundo dos Reis Pavão e que dele seja dado conhecimento à família, com a expressão das nossas condolências.

Horta, Sala das Sessões, 6 de Julho de 2011.

**Os Deputados Regionais**, *Berto Messias, José San-Bento, Cecília Pavão, Benilde Oliveira, Carlos Mendonça, Ricardo Cabral e Isabel Rodrigues.*

**Deputada Benilde Oliveira (PS):** Muito bem!

**Presidente:** Creio não haver intervenções. Assim sendo, passamos à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de permanecer como se encontram.

**Secretário:** O voto apresentado foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** Passamos para um **Voto de Pesar**, de idêntico teor, apresentado pelo Grupo Parlamentar do Partido Social Democrata.

Sr. Deputado António Pedro Costa.

**Deputado António Pedro Costa (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

## **Assunto: Falecimento do empresário Edmundo Pavão**

Foi ontem a sepultar Edmundo Reis Pavão, um dinâmico empresário açoriano na área da hotelaria, proprietário da cadeia hoteleira açoriana Hotéis Plátano, que é constituída actualmente por três unidades, localizadas na cidade de Ponta Delgada. Para além do Hotel Canadiano e do Vila Nova Hotel, faz parte do grupo a Residencial Central, actualmente encerrada e que dará lugar, em futuro próximo, a uma outra unidade hoteleira de maior qualidade, no Centro Histórico da cidade.

A história do grupo começa por volta de 1980, quando Edmundo Pavão regressa do Canadá, onde esteve vários anos como emigrante. É por isso que o logotipo do grupo é uma folha de plátano, tal como a que existe na bandeira do Canadá. O Hotel Canadiano entrou em funcionamento em 1982 e, em 2002, abriu o Vila Nova Hotel, dois importantes empreendimentos que contribuíram para o desenvolvimento do sector turístico.

Com o seu espírito empreendedor, Edmundo Pavão emigrou em 1952 para o Brasil e depois para o Canadá, onde fez sucesso, pelo que devotava um grande carinho por este país da América do Norte, em reconhecimento pela oportunidade que ali teve de poder progredir no seu percurso profissional, nunca renegando o seu patriotismo à terra onde nasceu, o lugar do João Bom na Bretanha, ilha de S. Miguel, aos 5 de Agosto de 1932.

Foi um dos fundadores, conjuntamente com Fernando Raposo, da Associação de Amizade Açores-Canadá, da qual o seu filho Humberto Pavão é o actual Presidente, que se dedica à divulgação da cultura canadiana e foi membro da Câmara do Comércio e Indústria de Ponta Delgada.

A memória de Edmundo Pavão ficará perpetuada pelo facto de ter sido um empresário açoriano de grande sucesso que regressou aos Açores, tendo contribuído para a dinamização económica da Região, criando muitos postos de trabalho, graças à sua tenacidade, bom senso e apurado sentido de justiça.

Assim, os Deputados subscritores do Grupo Parlamentar do PSD apresentam um voto de pesar pelo falecimento do empresário Edmundo Pavão, um exemplo

de emigrante que regressou e foi grande dinamizador do sector turístico açoriano. Mais propõe que seja dado conhecimento do conteúdo deste voto ao seu filho Humberto Pavão e aos respectivos netos.

Horta, 6 de Julho de 2011.

**Os Deputados Regionais**, *Duarte Freitas, António Pedro Costa e Jorge Macedo*.

**Presidente:** Vamos votar.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** O voto apresentado foi aprovado por unanimidade.

*(Neste momento, o Deputado Cláudio Lopes voltou a ocupar o seu lugar na Mesa)*

**Presidente:** Passamos agora para as declarações políticas.

De acordo com o combinado em conferência de líderes, tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima, para uma declaração política.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Um corpo de Bombeiros é uma unidade operacional tecnicamente organizada, preparada e equipada para o cabal exercício de várias missões, desde o combate a incêndios, ao socorro às populações, ao transporte de sinistrados e doentes, incluindo a urgência pré-hospitalar, entre outras. Os Bombeiros, em particular os que desempenham as suas funções ao abrigo do voluntariado, merecem sempre uma referência elogiosa e o público reconhecimento pelo seu meritório trabalho em prol da sociedade.

Nos Açores, os Bombeiros são tutelados por um faustoso serviço – o Serviço Regional de Protecção Civil e Bombeiros dos Açores (SRPCBA).

O Grupo Parlamentar do CDS/PP Açores realizou, recentemente, uma visita à Secção Destacada dos Altares da Associação Humanitária dos Bombeiros Voluntários de Angra, preocupados que ficamos com alertas da população da

costa norte da ilha Terceira de que havia indícios do eventual encerramento daquele quartel.

A Direcção e o Comando dos Bombeiros de Angra garantiram-nos que não: o quartel não fecha! Mas levantaram-nos uma série de problemas, nomeadamente sobre o financiamento do SRPCBA às corporações, para além de que afirmaram que, em pouco tempo, o número de “soldados da paz”, em particular os voluntários, naquela secção destacada, foi reduzido em 50%.

Foi uma visita de Deputados desta Assembleia. Tudo o que seja serviço público, ou entidades, ou serviços apoiados e/ou financiados por fundos públicos diz respeito aos contribuintes e aos Açorianos em geral, diz respeito aos seus representantes eleitos, os Deputados, mesmo que esteja tudo bem, ou não haja notícias públicas de problemas, ou que desagradem a alguém estas visitas.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Nos Altares ficámos a saber que existem coisas que não vão bem no seio dos Bombeiros e da Protecção Civil Açoriana. Desde logo, ouvimos o Comandante da Corporação afirmar que durante o dia a secção está aberta apenas com dois bombeiros ao serviço e que à noite são os voluntários que asseguram o seu funcionamento. Ora, este facto leva a que, durante o dia, se houver necessidade de acorrer a alguma chamada, como só há dois bombeiros ao serviço, as chamadas telefónicas são desviadas para o quartel de Angra do Heroísmo e as portas encerram durante a ausência. Se esta situação não configura um problema de funcionamento que justifique a preocupação e conseqüente visita dos Deputados, não sei que outra possa merecer?!

Ouvimos também os responsáveis pelos Bombeiros de Angra lamentarem-se pelo facto de, em termos de apoios, receberem do SRPCBA o mesmo financiamento que os Bombeiros da Praia da Vitória, que têm apenas um quartel e uma área geográfica mais pequena para cobrir. Ora, aqui está mais um problema que justifica a intervenção dos Deputados Regionais. Ou não será assim?!

Questionamos então os porquês. Da parte dos Bombeiros de Angra, o que ouvimos foram lamentações, porque a Protecção Civil não responde com a celeridade desejável aos pedidos que a Associação Humanitária tem feito, nomeadamente apoio para a contratação de mais quatro bombeiros para a secção destacada dos Altares. O SRPCBA parece não ter vontade de apoiar a contratação de mais quatro bombeiros para garantir a sustentabilidade de um serviço imprescindível a seis freguesias da costa norte dos dois concelhos da Ilha Terceira, preferindo, ao invés, nomear um Director de Serviços de Planeamento e Operações que ganha milhares de euros por mês e não se lhe encontra a devida experiência curricular para assegurar as competências que lhe são cometidas.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Estas foram as informações possíveis de obter. Não soubemos mais porque reina, lamentavelmente, um clima de medo e caça às bruxas que até arrepia no seio destas instituições.

**Deputado José San-Bento (PS):** Oh, Sr. Deputado!

**O Orador:** Porém, não é porque este receio está instalado que os Deputados do CDS/PP deixarão de fazer o seu trabalho de fiscalização. Bem pelo contrário.

Quanto mais nos apercebermos desta insegurança dos dirigentes, mais voracidade implementaremos na nossa acção, até porque, no caso do SRPCBA, bem sabemos que alguns dos seus principais dirigentes têm formação na matéria, dado os seus destacados cargos de chefia na extinta Mocidade Portuguesa.

Importa deixar claro que o CDS/PP não está a colocar em causa a existência do SRPCBA, bem pelo contrário, fomos e somos a favor da sua existência. O que não é aceitável e por isso é criticável são os abusos que se começam a verificar:

– São as nomeações por amizade e filiação partidária de gente que não tem a experiência e o currículo necessários para desempenhar os cargos que ocupa;

**Deputado João Costa (PSD):** É verdade!

**O Orador:** – É a criação de prateleiras douradas para militantes do Partido do Governo, como se pode constatar, pelo referido director de serviços e pela

existência de um Vice-presidente a quem não são conferidas competências para além da substituição do Presidente.

A Protecção Civil Açoriana tem de apoiar e coordenar os trabalhos dos Bombeiros; não tem de controlar os Bombeiros e muito menos os seus corpos dirigentes e operacionais. A Protecção Civil Açoriana precisa de meios técnicos e humanos capazes de dar respostas adequadas às situações específicas da nossa condição arquipelágica e com a devida formação e experiência na área.

Da parte do CDS/PP podem os Açorianos contar com a defesa de um SRPCBA que servirá única e exclusivamente para os fins para que foi criado: velar “*pela segurança de pessoas e bens, através de equipas de trabalho operativas, que aliem uma sólida componente técnica e uma importante dose de experiência pessoal*” ao serviço dos Açores e dos açorianos.

Muito obrigado.

*(Aplausos de Deputados das bancadas do CDS/PP e do PPM)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, estão abertas as inscrições.

Sr. Deputado José San-Bento, tem a palavra.

**(\*) Deputado José San-Bento (PS):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O Sr. Deputado Artur Lima traz aqui uma questão que, de facto, é importante, as questões relacionadas com a protecção civil nos Açores, por demais compreensíveis, não estivéssemos nós numa região que tem os riscos que a nossa região tem.

Todavia, Sr. Deputado, o senhor ultimamente – e registo isso com particular interesse e curiosidade – está a tornar-se um especialista em trazer a esta Assembleia verdadeiras tempestades em copos de água. O assunto da protecção civil nos Açores obviamente que é importante, mas a abordagem que o Sr. Deputado aqui faz é, deixe-me que lhe diga com toda a frontalidade, descabida e injusta.

O senhor, no passado Plenário, trouxe aqui uma questão relacionada com um pequeno incidente em Água de Pau e, com isso, quis pôr em causa a democraticidade e a idoneidade do acto eleitoral de 5 de Junho. Agora, com um pequeno problema que existe numa secção de bombeiros da Ilha Terceira, no concelho de Angra, o senhor quer também daí partir para uma generalidade, em que acaba dizendo que os açorianos podem contar com o PP para proteger a protecção civil e para terem uma melhor protecção civil.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Há mais!

**Deputado Luís Silveira (CDS/PP):** Foi só um exemplo, há mais!

**O Orador:** Os açorianos não precisam disso, Sr. Deputado, porque os açorianos, com o Partido Socialista, têm uma excelente protecção civil e vão continuar a ter! Nós investimos mais de 5 milhões de euros na protecção civil, só na componente de infra-estruturas e só no serviço de ambulâncias e, também, noutras componentes de serviço de socorros, mais de 4,5 milhões. Portanto, se há um partido, se há um governo que, na história da autonomia, tem, de facto, apostado, defendido e criado um verdadeiro serviço de protecção civil, é o Partido Socialista, somos nós, Sr. Deputado!

**Deputado José Lima (PS):** Muito bem!

**O Orador:** Gostava de lhe dizer que seu esse estilo, também, nós já o conhecemos. Vir aqui com insinuações genéricas de clientelismo, de medo, que se vive com muito medo – o Dr. Costa Neves também insistiu e acabou muito mal com isso, como sabe –, essas acusações genéricas, tentando fulanizar, mas que acabam por nunca concretizar, não me parecem ser a questão correcta, Sr. Deputado. O senhor fez aí acusações que carecem de prova, que são acusações próprias de quem tem uma visão distorcida das coisas, Sr. Deputado!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Quais?

**O Orador:** Nós não aceitamos que uma pessoa, só por ter um cartão do Partido Socialista, esteja inibida de poder dar o seu contributo para o desenvolvimento dos Açores!

**Deputado João Costa (PSD):** O pior é que está!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PS)*

**O Orador:** Foi este Governo que nomeou o antigo candidato a Presidente do Governo Regional do PSD para liderar uma importante empresa de captação de investimento para a região! Portanto, nós não aceitamos lições de clientelismo de ninguém!

**Deputado João Costa (PSD):** Qualquer dia publicamos uma lista! Estão mesmo a precisar!

**O Orador:** É bom que se diga e isso tem de ser aqui referido, é verdade que há, em algumas situações, pequenos problemas, que nós temos vindo a recensear. E gostava de lhe dizer, Sr. Deputado, que, no caso particular da protecção civil – Sr. Deputado Artur Lima, se me ouvisse eu agradecia, no caso concreto da protecção civil, Sr. Deputado –, o senhor poderia começar por perguntar...

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, o Sr. Deputado José San-Bento gostava que o ouvissem.

**O Orador:** Espero que os apartes não prejudiquem a minha...

*(Risos do orador)*

**Presidente:** Faça o favor de continuar, Sr. Deputado.

**O Orador:** Eu estava a dizer, Sr. Deputado Artur Lima, nessa sua displicência que também diz muito sobre si, que gostava que o senhor começasse...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sobre mim o senhor pode dizer o que quiser!

**O Orador:** Diz sobre si, Sr. Deputado!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Se é sobre mim, falamos a seguir.

**O Orador:** Não, eu estava a falar consigo directamente e queria dizer-lhe que, Sr. Deputado, o senhor poderia começar...



**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** O senhor não tem nada a dizer sobre mim. Agora sobre si...

**O Orador:** Não, vou dizer o que eu quiser, vou dizer aquilo que é justo.

Sr. Deputado, o senhor poderia começar por perguntar ao seu colega Abel, que, como sabe, é membro da Comissão de Política Geral – onde faz um bom trabalho, um trabalho empenhado, é verdade, deixo aqui o meu testemunho –, que tem tido oportunidade de, nas reuniões que a Comissão de Política Geral tem feito com as diversas associações humanitárias de bombeiros voluntários, constatar o trabalho positivo que tem sido feito. Com uma ou outra referência, é verdade. Por vezes há algumas questões que são levantadas, mas que também são prontamente respondidas da parte, não só do Governo, como também da própria protecção civil. Tem sido assim em muitos sítios, inclusivamente na Ilha Terceira tem sido assim, numa visita que fizemos, inclusivamente, à Associação Humanitária da Praia da Vitória.

Portanto, Sr. Deputado, queria deixar claro esse aspecto. Nós temos uma boa protecção civil nos Açores, faz um excelente trabalho em termos de protecção civil, de combate a fogos...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Os bombeiros é que fazem, não é a protecção civil!

**O Orador:** ...serviço de transporte de ambulâncias, socorro a sinistralidade e até também no socorro a naufragos e naquilo que são as parcerias com as câmaras municipais, onde os bombeiros fazem formação para nós termos praias de qualidade, com bandeira azul e, aqui, também há um mérito muito grande dessas associações.

Portanto, Sr. Deputado, esta sua intervenção parece-me mais uma fuga às responsabilidades. O senhor passou de um grande conquistador, dum “conseguimos, conseguimos”, para um temerário político, que tem medo de participar no governo. Por isso, o senhor não veio aqui, não aproveitou uma declaração política para nos dar a sua visão sobre a governação do país. E continua aqui a dúvida, Sr. Deputado, conforme eu disse também no passado mês: qual é a vocação do PP no futuro dos Açores? Essa era uma resposta que o

senhor deveria aqui dar, depois das declarações desastrosas que fez no dia 5 de Junho. Mas, infelizmente, ainda não será desta e penso mesmo que não será da próxima.

Tenho dito.

**Deputados Benilde Oliveira e Berto Messias (PS):** Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PS)*

**Presidente:** Sr. Deputado António Ventura, tem a palavra.

**(\*) Deputado António Ventura (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Os Açores fazem-se de pequenas parcelas e fazem-se, também, da solução de problemas locais, da solução da soma de problemas locais. O Deputado Artur Lima trouxe um problema local, mas um problema de consciência e um problema de realidade na Ilha Terceira. Um problema que afecta a segurança das populações naquela zona oeste e, como tal, afecta também a fixação das populações, que tanto, hoje, estamos todos em alerta e preocupados com esse despovoamento humano que ocorre nas nossas ilhas. Mais meios técnicos e humanos naquela zona são fundamentais,

Mas, mais grave do que o que está a ocorrer na Ilha Terceira e naquela zona, foi o que acabámos de ouvir pelo Deputado José San-Bento. É que fugiu da realidade e fugiu de responder por que é que isto acontece!

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** Fugiu de responder qual é a solução para o problema! Esta é que é a verdadeira preocupação, é a fuga às respostas por parte da bancada do PS!

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** E, mais grave...

**Deputado João Costa (PSD):** A falta de soluções!

**O Orador:** ...estranho por que é que o Presidente da Associação de Bombeiros da Ilha Terceira, de Angra do Heroísmo, não respondeu a essa questão!

**Deputado Berto Messias (PS):** Vocês é que confundem a Câmara Municipal de Angra!

**O Orador:** Era fundamental ter-nos esclarecido por que é que isto está a ocorrer! Portanto, este silêncio por parte da bancada do PS e esta fuga é que são preocupantes, hoje em dia, nos Açores. Não respondem às questões...

**Deputado Berto Messias (PS):** Isto aqui não é uma reunião da Assembleia de Bombeiros. Os senhores confundem as questões!

**O Orador:** ...não respondem com soluções para os problemas!

E o medo e o receio de que o Deputado Artur Lima falou são obviamente uma realidade. Hoje em dia, isto parece um grande *big brother*: estamos todos a ser observados!

**Deputado João Costa (PSD):** Estimulam o medo!

**O Orador:** Na função pública, até no privado, parece que se observa quem comenta, quem fala, quem diz, quem faz. Parece que se observa e se comenta e há, de facto, espiões! São cada vez mais as notícias, os relatos que nos chegam, de situações dessa natureza! É uma forma de manter o poder!

**Deputado Berto Messias (PS):** Vamos ter muitas oportunidades de falar sobre isso.

**O Orador:** Quanto mais o PS percebe que vai perder, mais é o *big brother* na sociedade açoriana!

**Deputados João Costa e Jorge Macedo (PSD):** Muito bem! Muito bem!

**O Orador:** Esta é uma preocupação dos açorianos! E, como o Governo Regional e o maior partido da oposição não conseguem resolver os problemas e atrofiam a sociedade, tornaram-se nele. O PS é mais um problema...

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** ...que os açorianos terão de resolver e, certamente, irão resolver em 2012!

Muito obrigado.

**Vozes de Deputados da bancada do PSD:** Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PSD)*

**Presidente:** Aguardo inscrições, Sras. e Srs. Deputados.

Sr. Vice-Presidente do Governo, tem a palavra.

(\*) **Vice-Presidente do Governo Regional** (*Sérgio Ávila*): Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Só duas questões, que penso ser importante realçar, em relação a esta matéria.

Primeira questão: sem dúvida que a evolução que a protecção civil tem tido nos Açores ao longo dos últimos quinze anos é um marco da governação do Partido Socialista e tem sido amplamente reconhecida, por todas as entidades nacionais e internacionais, como exemplo de protecção às populações. Se esse reconhecimento nacional e internacional não fosse o suficiente, basta ver a intervenção da protecção civil, no seu conceito mais vasto, aquando das calamidades que têm ocorrido nos Açores. Penso que a capacidade de resposta, a operacionalidade e o efectivo apoio às populações em situação de calamidade foram a demonstração clara da eficácia e da validade do investimento efectuado na protecção civil.

E, como sempre foi dito, a protecção civil é um conjunto muito vasto de entidades: os corpos de bombeiros, as suas direcções, o Serviço Regional de Protecção Civil e todas as entidades que participam nas comissões locais de protecção civil. Ou seja, é este vasto edifício de cooperação que tem sido uma referência a nível nacional e internacional e que tem levado a uma capacidade eficaz de resposta em relação às matérias que, infelizmente, têm ocorrido, em termos de calamidade. Isto é o essencial desta matéria. Todas essas outras questões são questões de pormenor que devem ser tratadas no seu devido local, quando for necessário.

No entanto, há aqui uma questão que é importante ressaltar. A estrutura dos corpos de bombeiros nos Açores assenta essencialmente em bombeiros voluntários. E, como o Sr. Deputado Artur Lima referiu, há efectivamente uma redução em alguns corpos: redução de voluntários! E a questão da redução de voluntários é que coloca a questão de se devemos caminhar para um corpo cada

vez mais profissionalizado, com os decorrentes encargos que tem, ou se devemos continuar a apostar numa estrutura de voluntariado, como base assente do serviço de protecção civil. É este o cerne da questão e o cerne do debate.

Agora, quero dizer, respondendo a uma questão colateral, que ali o outro Sr. Deputado aproveitou para aqui trazer...

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** O “outro Sr. Deputado” não!

**Deputado António Ventura (PSD):** O “outro Sr. Deputado” tem nome!

**O Orador:** ...que é óbvio que nos Açores se vive, já ouvimos no passado a teoria do oxigénio...

**Deputado António Marinho (PSD):** José Contente, voto do PS na mão!

**O Orador:** ...com a resposta que foi dada por todos os açorianos em relação ao mesmo oxigénio. Estamos aqui a assistir a uma ténue, muito ténue e ineficaz, tentativa de recuperar a teoria do oxigénio, ou da falta dele, como no passado aconteceu. Aliás, alguém acredita, nos Açores, ouvindo todos os dias o Telejornal, ouvindo todos os dias os noticiários das rádios públicas, as capas dos jornais privados, onde toda a gente, públicos e privados, se pronuncia e tem o direito e o exercício pleno do exercício de crítica, onde, diariamente, se assiste, em total liberdade, sem qualquer condicionalismo, à realização e à emissão de opiniões por todas as instituições...

**Deputado António Marinho (PSD):** Até parece que alguém acredita nisso!

**O Orador:** ...alguém acredita nesse condicionamento?

É assim: para responder a esta afirmação, basta, única e exclusivamente, ver os Telejornais todos os dias, ouvir os noticiários da RDP todos os dias, ler os jornais todos, daqueles que foram ex-membros do governo PSD, daqueles outros jornais. Ou seja, nos Açores vive-se, efectivamente, uma plena liberdade de opinião, sem condicionalismos. Aliás, como os próprios açorianos reconhecem. Porque, como sabem, se mais não houvesse outra arma, o voto é uma forma livre de expressão e os açorianos confirmam aquilo que os órgãos de comunicação diariamente também confirmam: a plena liberdade de expressão nos Açores, sem qualquer tipo de condicionalismo...

**Deputado João Costa (PSD):** É pior.

**O Orador:** ...e sem qualquer tipo de limitação ao livre acesso dessa expressão.

**Deputado Berto Messias (PS):** Muito bem!

**Presidente:** Não tenho mais inscrições.

Não havendo, para encerrar o debate, dou a palavra ao Sr. Deputado Artur Lima.

(\*) **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Uma nota prévia às afirmações que aqui foram feitas, para dizer o seguinte. Nem eu, nem nós, confundimos o Partido Socialista, que é um partido democrático, com valores democráticos...

*(Aparte inaudível da câmara)*

**O Orador:** Mas eu vou lá!

...com alguns mangas de alpaca que são membros do Partido Socialista e que, efectivamente, perseguem pessoas. Não confundimos uma coisa com a outra e fazemos essa justiça.

Sr. Deputado José San-Bento, sobre mim, com certeza, há sempre muito a dizer. Sobre si, infelizmente, não há nada para dizer.

**Deputado José San-Bento (PS):** Acha? Isso já diz tudo!

**O Orador:** Sr. Vice-Presidente, então, vamos à conversa, porque efectivamente registo a diferença de tom, a diferença da postura, o comportamento democrático, ao invés do comportamento, enfim, do Sr. Deputado José San-Bento e da resposta que deu.

Sr. Vice-Presidente, eu gostaria de lhe lembrar que esta questão não é nova. Esta questão já dura há muito tempo e até os seis presidentes de junta das freguesias que são servidas por este destacamento dos Altares já fizeram um pedido ao Sr. Presidente da Protecção Civil e Bombeiros, já se reuniram com ele e já tiveram promessas. Portanto, não foi o CDS que inventou isto, isto já dura há muito tempo!

Foi o Grupo Parlamentar do CDS que foi visitar os bombeiros e foi nessa qualidade que eu falei ali. Portanto, há muito tempo que dura isto. Foi uma

visita do Grupo Parlamentar e, mais uma vez, o GaCS é usado para fazer ataques partidários, em vez de usar a comunicação social, como nós usamos, Sr. Vice-Presidente. O Sr. Presidente da Protecção Civil e Bombeiros, esse senhor, veio não se sabe de onde, basta ver o currículo e já percebemos mais um bocadinho.

E, sobre a Protecção Civil e Bombeiros dos Açores, eu reconheço, como já reconheci nesta casa há dois ou três anos, o esforço que se fez, o equipamento que se adquiriu. Como também critiquei, como bem se lembra, os faustosos investimentos que foram feitos para essa protecção civil, e que continuam a ser. Mas essas serão cenas dos próximos capítulos, Sr. Vice-Presidente, porque o assunto não morre, por nós, hoje, aqui.

O que eu disse e volto a dizer é que quem foi nomeado para director de serviços não tem currículo, na minha e na nossa opinião, nem currículo, nem competência para exercer o cargo!

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Então o seu problema é esse. Não é o senhor que nomeia!

**O Orador:** Já viu as competências do Director de Serviços da Protecção Civil e Bombeiros? Portanto, é uma opinião que nós temos, que o senhor não tem currículo, não tem formação, não tem competência para exercer aquele cargo! É o recém-nomeado Director de Serviços de Protecção Civil e Bombeiros, que foi adjunto do Secretário e da Secretária da Educação durante anos e anos e anos. Portanto, na nossa opinião, não tem.

Como também não reconhecemos nenhuma competência ao Sr. Vice-Presidente da Protecção Civil e Bombeiros. Nenhuma, nessa matéria, a não ser a prateleira dourada. Portanto, frontalmente, dizemos as coisas, Sr. Vice-Presidente!

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** O senhor é a única pessoa competente que existe na Terceira!

**O Orador:** E o senhor não pode vir aqui dizer: “Vejam o Telejornal, vejam os jornais”, porque isso é de acesso de alguns. Agora, quando o senhor quiser que os bombeiros normais, que muita gente – muita gente! – se vem queixar e que isso se agudizou com esta nova direcção da Protecção Civil e Bombeiros, o

senhor veja os processos disciplinares que já foram postos. As pessoas têm medo de falar! Eles próprios nos dizem, eu não invento! Mas, se quer mais exemplos, Sr. Vice-Presidente, vamos aos Bombeiros de Velas. Veja lá quantos saíram! Profissionais! E, depois, percebamos por que saíram, Sr. Vice-Presidente!

Dentro em breve, virão a lume mais comportamentos, mais perseguições que são feitas no Serviço Regional de Protecção Civil e Bombeiros. E o Governo tem obrigação, sendo alertado para essas situações, de, pelo menos, investigar e perceber se são verdadeiras ou não. Tem pelo menos essa obrigação ética, política e moral de o fazer! O senhor sabe e todos nós aqui sabemos que o podemos fazer. E o senhor sabe que, às vezes, há pessoas que são nomeadas, chegam lá, e o gorgulho, quando se apanha na farinha, julga que é moleiro e, obviamente, exerce um poder que não tem sobre outras pessoas!

Eu podia dar-lhe inúmeros exemplos! Não é um, não são dois, não são três. Infelizmente, Sr. Vice-Presidente, são vários! As pessoas começam a ter receio e o Partido Socialista, como partido democrático que é...

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Deputado.

**O Orador:** ...e o Governo, não podem de maneira nenhuma ficar conotados com essas situações! Não podem, democraticamente, ficar – e já termino, Sr. Presidente – conotados com essas situações!

O que o Partido Socialista tinha de fazer aqui, e era a resposta que tinha de dar, como já algumas vezes deu aqui no passado, era: “Vamos ver o que se passa, a situação é de gravidade. O Partido Socialista não se associa, nem o Governo, a este tipo de comportamentos, não se associa a perseguições, não se associa a concursos de alfaiate. Portanto, para nós, o que conta é a competência e não o cartão partidário”!

**Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Muito bem!

**O Orador:** Era isso que devia ter sido dito pelo Deputado José San-Bento. Mas, Sr. Deputado José San-Bento, já nos habituámos...

**Deputado José San-Bento (PS):** O senhor devia ter um mínimo de respeito!



**O Orador:** ...ao seu “argumentário” e ao seu servilismo político, que é a sua salvação. E, por isso, faz o papel que hoje, mais uma vez, fez neste Parlamento. Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Vozes de Deputados das bancadas do CDS/PP e PPM:** Muito bem! Muito bem!

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, vamos passar para a declaração política seguinte.

Dou a palavra ao Sr. Deputado Paulo Estêvão.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

A nossa jovem democracia está, neste momento, a viver a sua hora mais baixa desde o 25 de Abril de 1974.

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** Muito bem!

**O Orador:** Estes são tempos de provação. Estes são tempos de descrença. São também os tempos de todos os perigos e de todas as tentações.

Em 1926, o regime “democrático” de então caiu às mãos dos que não acreditavam na força da democracia, do pluralismo político e no parlamentarismo. Vivíamos, então, imersos num terrível desequilíbrio orçamental e tínhamos, tal como na actualidade, dificuldades quase insuperáveis em conseguir financiamento externo. O país era então um simples protectorado da Grã-Bretanha, tal como hoje o é da União Europeia.

Olhemos, meus senhores, para o passado com atenção. A História não é sempre um espelho perfeito, mas muitas vezes provoca-nos aquela sensação irreprimível de *dejá vu*. E essa é a sensação que tenho quando olho para a nossa actualidade.

Vivemos, novamente, num mundo perigoso. A União Europeia entrou num processo de desagregação que me parece irreversível. Triunfam novamente os velhos egoísmos nacionais e a Europa é derrotada em toda a linha, na batalha da produção e do comércio mundiais, pelas potências emergentes.

É nesta conjuntura de decadência europeia que triunfam os “Verdadeiros Finlandeses”, como outrora triunfaram os fascistas italianos ou os nacional-

socialistas alemães. Um pouco por todo o Velho Continente multiplicam-se os movimentos anarquistas numa luta sem quartel contra os que defendem a legitimidade das instituições democráticas.

Por toda a Europa, milhões de pessoas reclamam novas formas de participação que superem os partidos e o parlamentarismo. Essas pessoas não se sentem representadas nos sistemas políticos e deixaram de acreditar na sua eficácia na luta contra o desemprego e outras questões de âmbito social.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Nada disto é novo. Nada disto é original. Meus senhores, isto já aconteceu outras vezes! Todos sabemos como terminou. Os sistemas parlamentares foram varridos por ideologias totalitárias e a Europa arruinou-se num conflito bélico de enorme dimensão. No final, a democracia logrou sobreviver após um pavoroso banho de sangue.

Não podemos deixar que volte a suceder o mesmo. Temos o dever de evitar os erros do passado e de agir de forma pró-activa na defesa da democracia representativa. Temos de fazer tudo para resolver os problemas económicos e sociais. Temos de fazer tudo para manter acesa a chama de uma Europa unida e solidária. Temos de fazer tudo para que as pessoas se sintam representadas em todos e em cada um dos parlamentos europeus.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

A pergunta que me coloquei ao escrever este discurso foi: o que posso eu fazer?

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** Será que é a correcta?

**O Orador:** Na verdade, não passo de um humilde deputado regional que integra e representa um pequeno partido açoriano. **Vice-Presidente do Governo Regional (Sérgio Ávila):** E líder nacional! Ou já se demitiu?

**O Orador:** As minhas palavras e preocupações mal passam as paredes deste hemiciclo. Que posso eu fazer? Que contributo posso eu dar na defesa do parlamentarismo?

Perante problemas que possuem uma escala global colossal, a nossa primeira reacção instintiva é a da impotência. O segundo momento – que é a fase que dita este discurso – é o momento da utopia e da generosidade. Temos de

acreditar que é possível a mudança. Temos de acreditar que, de alguma forma, também podemos dar o nosso contributo. Um contributo que tem o tamanho de um grãozinho de areia que se pode juntar aos contributos de tantos outros homens e mulheres de boa vontade.

O meu contributo é simples e foca-se na defesa da instituição parlamentar açoriana. Estou preocupado com o crescente alheamento da população em relação a este Parlamento. Quantos acompanham o que aqui discutimos? Quantos açorianos já tiveram a oportunidade de acompanhar os trabalhos de um Plenário parlamentar?

**Deputado Domingos Cunha (PS):** Muitos, Sr. Deputado! Muitos!

**O Orador:** Em suma, como podemos tornar a actividade parlamentar mais próxima de mais açorianos?

Temos, como se sabe, grandes constrangimentos geográficos. Somos um território insular disperso por nove ilhas. Somos a mesma gente, unida e separada em simultâneo por um mar imenso. Neste contexto, a ideia é – mantendo a sede da Assembleia Legislativa na cidade da Horta – realizar duas sessões plenárias anuais noutras ilhas. Levar o momento parlamentar por excelência a todos os açorianos. Abrir as nossas portas a outras ilhas da Região. A ideia é concretizável, porque o regimento desta Assembleia o permite...

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** No mês de Agosto, na Praia do Pópulo!

**O Orador:** ...tal como se infere da redacção expressa no número 2 do artigo 49.º. Não existe, assim, nenhum constrangimento legal em relação a esta iniciativa.

Nos tempos que vivemos, compreendo que se tenha de problematizar a questão dos custos desta medida. Também aqui a questão me parece relativamente pacífica. Uma breve análise das despesas associadas à preparação logística e aos custos que envolvem a deslocação dos deputados e do pessoal dos gabinetes parlamentares permite constatar que a realização de um Plenário Parlamentar nas ilhas de São Miguel e da Terceira não significaria uma despesa acrescida.

Nas restantes ilhas – como a questão só se colocaria uma vez por legislatura – existem várias soluções para tornar a ideia concretizável sem um acréscimo

muito significativo da despesa. Note-se que, em todo o momento, se está aqui a pensar na optimização dos recursos existentes através da utilização das tecnologias de comunicação actuais.

Em síntese, este é o grãozinho de areia que o PPM traz a este Plenário, no sentido de aumentar a presença do nosso Parlamento junto dos açorianos. Isto em nada invalida outras iniciativas que se podem tomar neste âmbito e com as quais concordamos. Falo da criação do Canal Parlamento, da abertura universal das comissões à comunicação social, da melhoria dos mecanismos associados às petições populares ou até da melhoria dos conteúdos do nosso *site*.

A proposta que aqui vos trago tem um enorme potencial simbólico. Estes plenários, realizados fora da sede parlamentar, constituiriam – tenho a certeza – um enorme sucesso para o nosso Parlamento.

Temos de inovar e de ir ao encontro das pessoas. Modernizar a instituição parlamentar e aproximá-la do povo. Se fizermos isto, com generosidade e qualidade, estaremos a dar um contributo importante para o reforço da democracia e da ligação das pessoas com o nosso sistema representativo.

Neste sentido, informo que a Representação Parlamentar do PPM apresentará um Projecto de Resolução que propõe, ao abrigo do número 2 do artigo 49.º do Regimento, que o Plenário de Outubro se venha a realizar na cidade de Ponta Delgada.

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** E arredores!

**O Orador:** Comprometemo-nos, igualmente, a apresentar idêntica proposta para o segundo Plenário...

**Deputado José San-Bento (PS):** No Corvo?

**O Orador:** Meus senhores, eu estou a fazer uma proposta séria. Deixem-me terminar o discurso.

**Presidente:** Faça o favor de continuar, Sr. Deputado.

**O Orador:** Comprometemo-nos, igualmente, a apresentar idêntica proposta para o segundo Plenário, a realizar fora da sede parlamentar, que contemple a cidade de Angra do Heroísmo.

**Deputado Berto Messias (PS):** Angra? Por que não há-de ser na Praia?

**O Orador:** De acordo com as reacções dos diversos grupos e representações parlamentares deixamos, desde já, aberta a possibilidade, que muito nos honraria, destes projectos de resolução poderem vir a ser rubricados por todas as forças políticas representadas nesta Assembleia.

Disse!

**Presidente:** Estão abertas as inscrições, Sras. e Srs. Deputados.

Sr. Deputado José San-Bento, tem a palavra.

(\*) **Deputado José San-Bento (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O Sr. Deputado Paulo Estêvão traz aqui uma proposta numa declaração política que é muito curiosa, mas que tem muito que se lhe diga.

O senhor começa por recorrer novamente à História para fundamentar as suas preocupações com o actual distanciamento dos açorianos em relação ao Parlamento. Recua à II Guerra Mundial e isso recorda-me um episódio que ocorreu, nessa altura, com o rei da Bélgica, que acabou aparentemente por apoiar os Aliados e depois, secretamente, negociou com Hitler e acabou por...

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Oh, Sr. Deputado! Deixe-se disso! Faça uma intervenção séria.

**O Orador:** ...trair a confiança dos Aliados, o que levou ao desastre de Dunquerque e ao desembarque do corpo expedicionário inglês. Isso não diz tudo sobre as monarquias, mas diz sobre alguns monárquicos.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Oh, Sr. Deputado! Não seja ridículo!

**O Orador:** Eu gostava de dizer, Sr. Deputado, que o Partido Socialista tem estado na vanguarda de um conjunto de preocupações que visam aproximar os açorianos do Parlamento e o Parlamento dos açorianos. Nós temos tido várias propostas, desde o Parlamento Jovem ao Parlamento do Idoso, e também algumas questões relacionadas com o plenário online e muitas outras questões. Gostava de recordar que o PS não é um partido conservador, quanto muito é, em algumas matérias, em matérias autonómicas, em matérias de foro estatutário, um partido “institucionalista”, respeita as instituições e tem uma visão muito cuidada destas questões.

Queria aqui lembrar ao Sr. Deputado, que certamente não saberá, que, quando nós procedemos à proposta de revisão do Estatuto Político-Administrativo da Região – um trabalho que, como sabe, esteve concluído, decorreu, no essencial, na Legislatura de 2004/2008, e que levou à aprovação do actual Estatuto, em Janeiro de 2009, nessa altura, diversos grupos parlamentares, estavam na altura três partidos representados, porque era o que correspondia ao quadro parlamentar da altura –, foi feita uma reflexão muito interessante sobre a sediação de secretarias regionais e a possível rotatividade de reuniões plenárias. Há aqui alguns deputados que certamente se lembram disso. O Sr. Deputado Artur Lima também fez parte dessa comissão, o Sr. Deputado Pedro Gomes, o Sr. Deputado Clélio Meneses. Essas questões levaram o tratamento que foi entendido e tiveram o resultado que tiveram.

Sr. Deputado, eu queria só deixar aqui esta nota. O senhor está no seu pleno direito de vir aqui e sacar um coelho da cartola. O senhor é mais empenhado, mais sensível a estas questões do que os outros grupos parlamentares, foi o que o senhor tentou fazer aqui passar...

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Não, não foi!

**O Orador:** ...deixando esta nota de que descobre uma forma de resolver o problema do distanciamento. Portanto, gostava só deixar aqui esta nota: nós estamos abertos, como no passado, a termos uma reflexão sobre esta e outras questões. Essas questões devem ser tratadas num amplo quadro de consenso, se possível de unanimidade. Foi assim que decorreu nessa comissão. Portanto, nós não andamos aqui num joguinho de desmarcações, a ver quem chega primeiro e quem tem...

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Mas isso tem algum sentido?

**O Orador:** ...o número mais mediático.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Fiz uma proposta séria!

**O Orador:** Portanto, nós estamos, como sempre estivemos, na perspectiva do Partido Socialista, na primeira linha do tratamento destas questões...

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Isto é um número mediático, falar disto numa declaração política?

**O Orador:** ...e continuaremos assim.

Sr. Deputado, como sei que o senhor terminará este debate e como infelizmente não poderei participar mais, eu gostava só que o senhor respondesse a duas questões.

Primeiro, na breve abordagem que o senhor fez, referiu que não haveria aumento de custos. O que lhe quero perguntar é: quais são os custos de uma reunião plenária em São Miguel? E se o senhor considerou ou não considerou aspectos logísticos essenciais, tais como a quantidade de recursos técnicos que teriam de ser, naturalmente, transportados para esta nova ilha, ou cidade, ou localidade, onde decorressem esses trabalhos.

**Deputado José Lima (PS):** Muito bem!

**O Orador:** Portanto, terminava com esta nota, Sr. Presidente, uma nota que tem a ver com o posicionamento do Partido Socialista, cauteloso nestas matérias. Achamos que estas não são matérias para fazermos números mediáticos. Achamos que qualquer questão em que entendam que este Parlamento deve avançar deve ser fortemente consensualizada.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Fiz uma declaração política com uma proposta!

**O Orador:** Deve ser uma questão que seja precedida...

Sr. Deputado, se me deixar concluir...

...de contactos e de negociações políticas. Portanto, nós achamos que esta é a forma ideal de tratar estas questões. Aqui chegar e dizer: “Meus amigos, que tal em Outubro nós reunirmos”...

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Deputado.

**O Orador:** ...“em Ponta Delgada?”, não nos parece a forma mais correcta de abordar um aspecto que, evidentemente, é muito sensível.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** É uma tristeza!

**Presidente:** Sr. Deputado Artur Lima, tem a palavra.

(\*) **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Apenas uma nota prévia à declaração do Sr. Deputado Paulo Estêvão, para registrar mais uma vez o trauma que o Sr. Deputado José San-Bento tem com a monarquia, com uma referência absolutamente...

**Deputado José San-Bento (PS):** Com alguns monárquicos!

**O Orador:** ...despropositada, que vai buscar, que não tem nada a ver com o assunto da declaração política. Mais uma vez, ofende os monárquicos e os simpatizantes da monarquia gratuitamente. Isso fica-lhe mal, como democrata, porque a monarquia é um regime tão legítimo como o regime republicano e quem não o respeita não merece ser respeitado.

Não vou agora falar sobre isso e vou dedicar-me àquilo que é a intervenção política do Sr. Deputado. A legitimidade, para quem não sabe, talvez uns livrinhos de História fossem interessantes e explicassem o que é uma monarquia, o que é uma monarquia constitucional e o que é a democracia. E, por acaso, a democracia mais velha do mundo até é uma monarquia. Muito obrigado.

De resto, a democracia tem custos. Portanto, ou queremos ter custos em democracia, ou não temos custos em democracia. O que quero dizer é que a proposta – concorde-se ou não, é outra conversa; concorde-se ou não com a proposta do Sr. Deputado Paulo Estêvão –, é legítima! Tem toda a legitimidade de a fazer nesta casa. Tem toda a legitimidade de a propor nesta casa.

**Deputado Berto Messias (PS):** Ninguém pôs isso em causa.

**Deputado José San-Bento (PS):** Não questionei isso!

**O Orador:** Mesmo que isso implique, de algum modo, algum aumento de custos. É bom também levar o Parlamento às pessoas. Se este é o método, não sei. Se concordamos com aquilo, não sei. Agora, a legitimidade da proposta e de a vir aqui fazer não pode ser criticada e não pode ser desvalorizada nesta casa!

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Ninguém disse isso!

**Deputado José San-Bento (PS):** Não pus isso em causa!

**O Orador:** Devo dizer que já no passado, e muito bem, o Sr. Presidente do Governo levou o Dia da Região às nossas comunidades, ao Canadá. Teve um



aumento de custos? Pois teve! Mas foi ou não foi frutuoso? Foi ou não foi uma boa medida? Foi ou não foi bem acolhido pelos emigrantes? Foi ou não foi bem acolhido pelas nossas comunidades? Levou o Dia da Região ao Corvo. Foi ou não foi uma boa medida? Foi ou não foi promover a autonomia? Foi ou não foi afirmar a autonomia? Alguém critica? Não teve um aumento de custos?

**Deputado José San-Bento (PS):** O senhor não foi, mas foi um bom Dia da Região!

**O Orador:** Eu poderia dar outros exemplos que, felizmente, o Sr. Presidente do Governo deu nessa matéria, com o seu espírito de levar a autonomia a todas as ilhas, a todos os concelhos e também às comunidades emigrantes. Portanto, um belo exemplo de descentralização, um belo investimento, que muitos classificaram como despesa e como custo. Mas a democracia, mais uma vez, tem custos. E nós temos de escolher, se queremos viver em democracia, com os custos que ela tem, sem esbanjamentos; ou, então, voltamos ao regime que, efectivamente, tenha menos custos, mas mais custos na liberdade de expressão e, se calhar, não estaríamos aqui, neste Parlamento, hoje.

Muito obrigado.

**Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Muito bem!

**Presidente:** Sra. Deputada Zuraída Soares, tem a palavra.

**(\*) Deputada Zuraída Soares (BE):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Gostaria de participar também neste debate a propósito da declaração política do PPM, e fazê-lo sem, com isso, me imiscuir em qualquer tipo de concurso de ideias, de quem tem a melhor ideia, ou de quem já teve, ou de quem virá a ter. E, também para que conste, estou longe de considerar uma declaração política, qualquer que ela seja e venha ela de que bancada vier, um número mediático. Uma declaração política é a partilha de uma reflexão criticável, que pode ou não ter alternativas, mas absolutamente legítima. Não é um número mediático e nisso, Sr. Deputado, estamos em desacordo. De nenhuma bancada, nem mesmo a do Partido Socialista, obviamente.

Mas eu e a bancada do Bloco de Esquerda partilhamos, genuinamente, da preocupação, da principal preocupação trazida a terreiro – e, neste caso, ao nosso Parlamento – pela declaração política do PPM. Ou seja, o visível e cada vez mais perigoso alheamento – e eu atrevia-me a dizer ressentimento – dos cidadãos e das cidadãs do nosso país e um pouco da Europa inteira – porque, de facto, é um fenómeno global, mas agora estamos a falar do que nos interessa –, alheamento e ressentimento das instituições políticas e dos políticos. Ou seja, a absoluta descrença de que a actividade política, seja ela qual for, possa fazer a diferença para melhor nas suas vidas. E bem lembrou, a este propósito, o Sr. Deputado Paulo Estêvão, que este é o caminho, é o abrir da porta, para todos os populismos! Para todos os populismos de todas as áreas! E a História, de facto, tem-nos mostrado isso.

Sendo assim, e porque de facto partilhamos desta preocupação, achamos que há várias formas imaginativas e criativas de lhe responder. Há uma, desde logo, muito simples: os políticos passarem a assumir os compromissos que fazem, que estabelecem com o povo, 24 horas por dia e todos os dias, estejam na oposição ou estejam no governo. Porque também é motivo de descrença da classe política dizer agora uma coisa, quando se está na oposição, chegar-se ao governo e fazer-se exactamente o contrário. Esta é a forma de criar alheamento, descrença, falta de respeito, até, atrevia-me a dizer. Portanto, este também é um bom princípio. O Canal Parlamento é outro bom princípio, é outra possibilidade. O referendo regional é outra possibilidade, no caso da nossa região.

E a principal proposta trazida aqui, que é, no fundo, descentralizar duas vezes por ano a nossa reunião plenária, é uma proposta absolutamente aceitável, credível e que merece reflexão. Se é ou não exequível? Pois vamos ponderar! Se tem problemas logísticos? Inevitavelmente que os tem, mas será de rejeitar imediatamente? Talvez não, talvez seja uma forma de convencer também os açorianos e açorianas de que a semana que nós aqui passamos é passada em nome deles e em prol deles, e não apenas uma forma de gastar dinheiro ao erário público.

Portanto, para finalizar, eu penso que, dentro do nosso Regimento em vigor, e dentro, sobretudo, da vontade genuína a que esta proposta pretende, enfim, dar solução, que é dizer aos cidadãos, trazê-los para dentro da actividade política, trazê-los para dentro do nosso trabalho e mostrar-lhes, dar-lhes a possibilidade de, *in loco* e olhos nos olhos, como nós aqui tantas vezes dizemos, ouvir e ver o que nós fazemos. Para o bem e para o mal, porque evidentemente que isto também tem custos. Os cidadãos não verão só coisas boas e agradáveis. Todos nós somos capazes, deputados e até membros do governo, de admitir que muitas vezes nos perdemos aqui em discussões absolutamente, não queria dizer inúteis, mas que não respondem minimamente, nem às necessidades, nem aos anseios, nem às expectativas das pessoas, do cidadão comum.

**Deputado José Lima (PS):** Muito bem!

**A Oradora:** Isso também é um custo que nós teremos de pagar, se e quando o nosso Parlamento ficar mais visível e mais perscrutável pela crítica e pelos olhos dos cidadãos. Penso, contudo, que é um preço que nós devemos pagar, em nome exactamente da reconciliação da classe política com quem ela representa, que é o povo, são as pessoas, e que estão, de facto, muito longe dos nossos trabalhos diários, dentro e fora do Plenário.

Muito obrigada, Sr. Presidente.

**Presidente:** Sr. Deputado Clélio Meneses, tem a palavra.

(\*) **Deputado Clélio Meneses (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Uma primeira palavra, para deixar aqui registada a nossa saudação pela preocupação aqui trazida pelo Partido Popular Monárquico. De facto, é uma preocupação que é de muitos, se calhar devia ser de todos, no sentido de reaproximar e envolver cada vez mais os cidadãos na vida pública e na vida política. Saudar também uma outra dimensão desta intervenção, que não se limitou a trazer a preocupação, apresentou uma solução. Isto é digno e demonstra a importância que o Parlamento tem e que as várias forças políticas têm, na construção dum pensamento global que saia da actividade política parlamentar.

Obviamente, não podemos, neste momento, chegar a qualquer conclusão relativamente à proposta em concreto apresentada. No entanto, é um passo para se promover, também através desta proposta, como de outras, muitas, que têm acontecido, uma reflexão, um debate sobre estas matérias, que tem acontecido, de resto. É verdade, tem acontecido, mas nunca está concluído. É preciso permanentemente avançarmos na construção deste pensamento, para alcançarmos soluções para este problema que existe na sociedade moderna deste tempo.

A questão da abertura do Parlamento, da vida pública, aos cidadãos, à sociedade, é uma grande questão. Diria mesmo que é o grande desafio da vida pública deste tempo, a forma como se ligam os representantes aos representados. Tem sido feita alguma coisa. O enorme número de petições que tem chegado ao Parlamento é um reflexo disso, de que há avanços, de que há uma nova perspectiva de participação dos cidadãos na vida pública. O próprio Plenário online também é um contributo para isso. A forma como algumas comissões têm ouvido algumas entidades também é um contributo para isso. O que quero dizer com isto é que têm sido dados passos importantes para alcançarmos melhores soluções. Mas é preciso mais. É preciso chegar mais longe. O Canal Parlamento e outras soluções que, de facto, envolvam e façam as pessoas sentir-se representadas e sentir-se motivadas por aqueles que as representam.

Mas diria mais. Mais do que meras formas, mais do que meros procedimentos formais, institucionais, parece-me que seria essencial, também, termos todos uma diferente perspectiva das atitudes políticas. Este é um claro exemplo. Parece-me que há aqui um conjunto de partidos que deram um passo importante para essa aproximação, neste debate, quando respeitaram a diferença, quando respeitaram e souberam ouvir uma proposta diferente.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Ora aí está!

**O Orador:** Quando souberam perceber que há alguém que está preocupado e ouvem de forma aberta.

**Deputados Berto Messias e Hernâni Jorge (PS):** Essa proposta não é nova!

*(Vozes de protesto de Deputados da bancada do PS)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados...

**O Orador:** Cá está mais um exemplo! É isto que afasta os cidadãos, é isto que faz com que as pessoas se sintam retraídas! E, mais do que reunir num lugar, do que ter um novo procedimento em termos formais e institucionais, é preciso ter um diferente procedimento. E a bancada do Partido Socialista, mais uma vez, está a perder esta oportunidade, porque – e deixo-o aqui registado com a mais profunda convicção – ...

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** Nesta altura do campeonato é com certeza a melhor opção!

**O Orador:** ...não é pelo facto de o Deputado do Partido Popular Monárquico ter uma atitude de oposição clara e directa ao Governo Regional dos Açores e ao Presidente do Governo, por ter feito publicar um livro que faz uma crítica directa ao Presidente do Governo, que as suas propostas têm menos valor. E ao que assistimos ao longo desta legislatura é que tudo o que vem do Partido Popular Monárquico, por vir de quem vem, tem um ataque directo do Partido Socialista.

**Deputado José San-Bento (PS):** Qual ataque directo?!

**O Orador:** Isto é um profundo desrespeito para com a diferença!

*(Vozes de protesto de Deputados da bancada do PS)*

**O Orador:** É um profundo desrespeito para com a oposição! É um profundo desrespeito para com a democracia! E é este, sim, mais um contributo para afastar as pessoas.

Da parte do Grupo Parlamentar do PSD, nunca terão isso. Da parte do Grupo Parlamentar do PSD, teremos sempre o respeito pela diferença, pela liberdade e pela democracia! É assim, também, que se chega cada vez mais aos cidadãos.

**Vozes de Deputados da bancada do PSD:** Muito bem! Muito bem!

**Presidente:** Sr. Deputado Aníbal Pires, tem a palavra.

(\*) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

A Representação Parlamentar do PCP partilha das preocupações, trazidas aqui pelo Deputado Paulo Estêvão, da Representação Parlamentar do PPM. Julgo é que, enfim, na análise que o Deputado Paulo Estêvão faz desta questão e nas soluções que apresenta, falta aqui qualquer coisa.

Desde logo, procurar saber se, de facto, o problema do alheamento dos cidadãos – e que nós sentimos, de alguma forma, relativamente ao trabalho parlamentar – se resolve em si mesmo com as soluções propostas, porque me parece que o problema de alheamento das populações, ou da generalidade dos cidadãos, do trabalho parlamentar e o algum descrédito público relativamente ao trabalho parlamentar tem a ver com outras questões. Tem a ver com questões de política e tem a ver com questões das soluções para a vida quotidiana das pessoas. Porque, digamos, aquilo que os parlamentos, quer o Parlamento Regional, quer o Parlamento Nacional, têm feito, as opções políticas, leva, isso sim, ao alheamento dos cidadãos.

Um exemplo claro: na semana passada, na República, o Parlamento aprovou o programa do governo, que resulta do entendimento, do Memorando de Entendimento, e que resultou, aliás, que resulta ainda, em mais austeridade para os cidadãos portugueses. Mas, entretanto, eis senão quando, ontem, uma daquelas agências de *rating*, a quem Portugal paga 9 milhões de euros, resolveu baixar o *rating* de Portugal. Portanto, o problema é este! O problema é: onde reside o poder? O problema tem a ver com as opções políticas. É evidente que enquanto nós não resolvermos este problema não resolveremos o outro!

Eu concordo, sim senhor, com as suas preocupações. Concordo, até, com as soluções. Mas julgo que não nos podemos ficar apenas por isso. É preciso, de facto, tomar para nós o poder: tomar para nós o poder de decidir sobre o nosso futuro. Porque o poder, efectivamente, não reside aqui, reside nas agências de *rating* e no grande capital.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Não havendo mais inscrições, dou a palavra ao Sr. Deputado Paulo Estêvão, para encerrar o debate.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Eu disse, neste discurso, que trazia aqui o meu grãozinho de areia. Não transformei este discurso numa grande novidade, não é novidade nenhuma. Aqueles que acompanharam a criação da nossa autonomia sabem que este assunto foi discutido desde o início e continua a ser discutido, por um conjunto alargado de pessoas que têm essa preocupação. Não é nenhuma novidade, ninguém a reivindicou.

Também não apresentei isto numa corrida, no sentido de me antecipar a alguém. Deixei, no final do discurso, aberta a possibilidade, se todos os partidos puderem, de subscrever. E, como acontece normalmente, o Partido Popular Monárquico, que é o menos representativo, assinará no fim. Portanto, não trouxe aqui nenhum protagonismo, nem nenhum número mediático.

Aliás, tive a oportunidade de falar com vários colegas, ontem, sobre o conteúdo da minha declaração política, que não era nenhuma surpresa, não era nenhum número mediático que eu trouxesse na manga. Não estava na manga, muitos podem aqui testemunhar isso. Tive a oportunidade de discutir com os colegas aquilo que iria apresentar e, portanto, foi apresentado num sentido de eu ter uma preocupação em relação à sobrevivência do sistema parlamentar.

Como sabem, basta acompanhar aquilo que está a suceder no país e no resto da Europa, há fortíssimos movimentos anarquistas, que contestam a legitimidade dos órgãos democráticos. E, de facto, há críticas que têm algum sentido e nós temos de responder, temos de fazer alguma coisa! Isto não é uma cura milagrosa, é um contributo para o debate da instituição parlamentar, e para que a instituição parlamentar se aproxime dos açorianos. É uma coisa tão simples como isto. Chamar a isto número mediático e tentar baixar o nível deste debate...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Muito bem!

**O Orador:** ...foi novamente a estratégia do Sr. Deputado San-Bento. Eu lamento que o senhor esteja, que o senhor não tenha a seriedade, não tenha a civilidade...

**Deputado José San-Bento (PS):** Quem é o senhor para dizer isso?

**O Orador:** ...de discutir com elevação os assuntos. E é isto: são, muitas vezes, comportamentos como os que o Sr. Deputado tem aqui que não dignificam o Parlamento! E são comportamentos como os que o senhor tem aqui que, de facto, afectam muitas vezes a imagem do Parlamento!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Muito bem!

**O Orador:** Porque, veja bem: há alguma crítica ao Partido Socialista? Há alguma crítica à instituição democrática? Há um contributo, um contributo que eu, como volto a repetir, disse que era um grãozinho de areia! É um contributo! Não é um contributo que seja uma novidade! Veja bem!

Por exemplo, o ex-deputado e ex-presidente desta casa, Dionísio de Sousa, defendeu precisamente a mesma coisa em 2004! E vou ler-lhe...

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Exactamente! Mas isso já foi dito! Já lho tinham dito!

**O Orador:** ...o que ele disse: “Isso podia exemplificar-se como sendo uma linha de pensamento muito característica de determinados sectores, que – e só para dar um exemplo que não tem nada a ver com as estradas, mas tem a ver com essa concepção geral – entendia que a Assembleia Regional podia estar no Faial, mas antes da anterior revisão estatutária permitia-se que a Assembleia tivesse plenários fora do Faial. Essa decisão foi retirada na última revisão constitucional. Porquê? Isto é vantajoso para a Assembleia?”, pergunta ele. “Não é vantajoso”, é a resposta. “Imagine a importância que teria, na divulgação desta Assembleia, um plenário em Angra ou em Ponta Delgada”.

Já tentar imaginar isso, portanto, não é uma ideia minha, é uma preocupação política que, legitimamente, trago numa declaração política! E não é legítimo trazer este assunto numa declaração política? Se numa declaração política, no Parlamento, isto é um número mediático, então, Sr. Deputado, explique-me onde é que eu posso apresentar esta proposta!



**Deputados Artur Lima (CDS/PP) e Pedro Gomes (PSD):** Muito bem! Muito bem!

**O Orador:** Explique-me onde o posso fazer! Explique-me como é que posso participar num debate democrático, Sr. Deputado!

**Presidente:** Terminou o seu tempo, Sr. Deputado.

**O Orador:** Portanto, a questão é esta – e termino já, Sr. Presidente –, e acho que é uma questão relevante: não sou o autor, nem o Sr. Deputado Dionísio de Sousa o foi. É um debate permanente e é algo que nós devemos equacionar. Na perspectiva do PPM, faz todo o sentido, teria um enorme impacto na divulgação dos trabalhos do Parlamento, na aproximação das pessoas e eu acho que seria bastante positivo.

Em relação à questão das despesas, veja bem quantos deputados são residentes na Ilha de São Miguel, quantos membros integram o gabinete e veja bem o que significaria não pagar essa deslocação, não pagar o alojamento, não pagar as ajudas de custo!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Isso não interessa, é irrelevante!

**O Orador:** Veja bem, do ponto de vista logístico, se não conseguiríamos organizar um Plenário com toda a dignidade em Ponta Delgada, ou em Angra, e noutros locais, quando a situação, do ponto de vista económico e logístico, se conseguir realmente realizar, tendo em conta essas características! Veja bem se é ou não possível!

Eu até lhe digo uma coisa: eu fiz as contas e digo-lhe que ficaria, até, mais; não teríamos custos acrescidos de realizar, por exemplo, em Ponta Delgada o Plenário de Outubro.

**Deputado Lizuarte Machado (PS):** Que surpresa! O Sr. Deputado sabe fazer contas.

**O Orador:** Tenho a certeza, tenho a absoluta convicção, que inclusivamente significaria uma menor despesa para a realização do Plenário. Disso não tenha qualquer tipo de dúvidas!

Portanto, a questão não está na despesa, a questão está na decisão política! Queremos ou não seguir esse caminho? O PPM apresenta esta proposta. Ficarei

à espera das restantes forças políticas e ocuparei, como é do Regimento e como é do ponto de vista da prática desta casa, o último lugar na assinatura do documento. É tão-somente isto que proponho.

**Presidente:** Vamos fazer um intervalo de meia hora, regressamos às doze. Entretanto, eu pedia aos Líderes dos Grupos e Representações Parlamentares e ao Sr. Vice-Presidente o favor de se acercarem da Mesa.

*(Eram 11 horas e 31 minutos)*

**Presidente:** Vamos passar ao período de tratamento de assuntos políticos relevantes.

*(Eram 12 horas e 06 minutos)*

Para uma intervenção, dou a palavra à Sra. Deputada Vera Bettencourt.

*(Neste momento, o Deputado José Ávila foi substituído na Mesa pelo Deputado José Lima)*

**Deputada Vera Bettencourt (PS):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O Governo Regional dos Açores deslocou-se à Ilha Graciosa nos dias 15, 16 e 17 de Junho para realizar a sua visita estatutária conforme o disposto no artigo 87.º do Estatuto Político-Administrativo da Região Autónoma dos Açores.

Este é um momento de apreciação e análise do trabalho desenvolvido pelo Governo Regional, de relevante importância porque permite constatar, no terreno e com os Graciosenses, a concretização e desenvolvimento dos compromissos estabelecidos. Assim, as reuniões, nomeadamente com o Conselho de Ilha, são uma oportunidade para contactar e partilhar, com a população local e seus representantes, as suas preocupações e anseios. E as inaugurações são o culminar de todo um processo que envolveu conhecimento,

diagnóstico, vontade, coragem, capacidade de decisão e sentido de responsabilidade.

Fazendo-se uma reflexão sobre esta visita, não só se verifica, mais uma vez, que o Governo Regional tem uma visão estratégica para o desenvolvimento dos Açores, e da Graciosa em particular, como também se constata que está a caminhar para alcançar o grande objectivo que é o cumprimento do projecto político aprovado pelos Açorianos e pelos Graciosenses. E é sobre esse projecto que o Governo Regional tem de prestar contas e desenvolver a sua acção em prol do progresso da nossa terra nos diferentes sectores da actividade económica, ao mesmo tempo que valoriza a continuidade da sua sensibilidade e preocupação com a justiça social.

Projecto que começou a ser desenvolvido nas últimas legislaturas e que nos colocou numa situação privilegiada para alcançarmos o desenvolvimento que ambicionamos e merecemos. Não podem deixar de nos orgulhar os inúmeros quilómetros de estradas regionais intervencionados, a melhoria da nossa estrutura aeroportuária, das acessibilidades diárias por transporte aéreo já garantidas, da classificação da Graciosa como Reserva da Biosfera pela Unesco, as várias infra-estruturas no sector primário, o reforço do molhe do Porto Comercial e sua ampliação, a construção do Hotel, a requalificação das Termas do Carapacho, a ampliação e requalificação da Escola Básica e Secundária, e do antigo Centro de Saúde e até termos um novo, no início de 2012. Não sendo todas obras de raiz, no seu conjunto constituíram, inquestionavelmente, uma dotação da Graciosa com novas e melhoradas infra-estruturas e serviços.

Neste sentido, é de realçar que, apesar de estarmos a atravessar um momento de dificuldades e de incertezas, o Governo dos Açores, através do Presidente Carlos César, afirmou no Conselho de Ilha que irá manter, no que é essencial, os investimentos que estavam previstos para esta legislatura, o que se demonstra pelas obras em curso, pelas inaugurações realizadas, assim como pelas deliberações acertadas e oportunas tomadas no Conselho do Governo realizado na Graciosa, das quais é de inteira justiça salientar algumas delas.

Na área da Educação deliberou apoiar a elaboração e concretização do Programa Funcional para a reabilitação do edifício da Escola Básica e Jardim de Infância da Vila da Praia, em colaboração com a Câmara Municipal de Santa Cruz da Graciosa.

Na da Solidariedade Social decidiu atribuir um apoio ao Centro Social e Paroquial da Luz destinado a melhoramentos e aquisição de equipamentos para o plano de funcionamento do Centro de Dia gerido por aquela instituição, bem como a construção de novas habitações no Loteamento da Rua Barão da Fonte do Mato, que se destinam ao alojamento de famílias carenciadas, dando continuidade ao trabalho já iniciado que se comprovou, nesta visita, com a atribuição de quatro moradias a famílias carenciadas.

A solidariedade é fundamental para combater as dificuldades daqueles que mais precisam. Na Graciosa, muitos são os cidadãos que através do voluntariado gerem instituições imprescindíveis para obter este desiderato, mas também deve ser ressaltado que só com uma boa gestão, serviço de elevada qualidade e eficiência e a colaboração do Governo Regional dos Açores isso é possível. Prova disso é a inauguração de residências para idosos da Santa Casa da Misericórdia da Vila da Praia da Graciosa, e as obras em curso no Lar de Idosos e, em fase de concurso, a construção do edifício destinado a Creche, Jardim de Infância e Centro de Actividades Ocupacionais da Santa Casa da Misericórdia da Vila de Santa Cruz.

É também prova da dimensão da obra social do Governo na Graciosa o apoio concedido e a importância reconhecida pelo Sr. Presidente do Governo Regional do Projecto Envelhecer com Dignidade, desenvolvido por Marisa Oliveira.

No tocante à Saúde, sector fundamental para assegurar que na Ilha Graciosa haja bem-estar, e que esta seja escolhida como sítio para se viver, determinou a autorização da aquisição de uma equipamento frigorífico especial para criar um banco de sangue, que garanta a existência permanente de unidades de sangue a serem utilizadas em casos de emergência; tal como a abertura de um concurso para a contratação de mais um médico de família para o Centro de Saúde da

Graciosa; e também a aprovação do Plano de Mudança de Equipamentos e Serviços para o novo Centro de Saúde, para que, atempadamente e garantindo a segurança dos utentes, se proceda à transferência das valências necessárias ao funcionamento da nova unidade de saúde no primeiro trimestre de 2012. Esta obra é o reflexo da preocupação que o Governo Regional tem tido em proporcionar os meios necessários para garantir uma capacidade de resposta adequada às necessidades de saúde dos Graciosenses.

No Ambiente, ordenou proceder à delimitação dos perímetros de protecção das origens de águas subterrâneas captadas para abastecimento público para consumo humano da Ilha Graciosa, e, neste contexto, decidiu proceder também à extensão da rede de monitorização da qualidade das águas subterrâneas, passando a assegurar a vigilância dos parâmetros de qualidade das águas captadas para abastecimento público. Em colaboração com a Câmara Municipal de Santa Cruz da Graciosa, decidiu realizar uma campanha de sensibilização para a recolha selectiva de resíduos, para coincidir com o arranque do funcionamento do Centro de Processamento de Resíduos da Graciosa, que contribuirá para acabar com uma má herança deixada pelas nossas ilhas.

Na área das Pescas, decidiu mandar elaborar o projecto de consolidação da área não intervencionada do Porto de Santa Cruz, como também efectuar a requalificação dos equipamentos de frio do entreposto da Folga, com vista a potenciar o desenvolvimento de produtos de pesca congelados de origem regional. No entanto, o que se revestiu de principal importância para este sector foi a inauguração da Lota do Porto de Pescas da Vila da Praia, bem como a chegada do *travel lift*, que vem contribuir para uma melhoria significativa da operacionalidade daquela infra-estrutura.

No âmbito da Agricultura, deliberou renovar os protocolos de cooperação e parceria com as organizações de agricultores da Ilha Graciosa, de forma a aprofundar os serviços por elas prestados à actividade dos produtores agrícolas e à melhoria da respectiva capacidade de gestão. Deliberou, ainda, que se proceda à construção e beneficiação de dois caminhos agrícolas, bem como ao lançamento da empreitada de ligação de um furo à rede de abastecimento de

água à pecuária do Perímetro de Ordenamento Agrário de Santa Cruz / Guadalupe. Também decidiu determinar ao IAMA, e em estreita colaboração com a Câmara Municipal de Santa Cruz da Graciosa, que proceda à escolha final dos terrenos para a imediata elaboração do projecto do novo Matadouro da Graciosa.

**Vice-Presidente do Governo Regional (Sérgio Ávila):** Muito bem!

**A Oradora:** Deliberou estabelecer um protocolo de apoio especializado à gestão do projecto de investimento da Adega Cooperativa da Graciosa, visando a sua modernização, investimento este que melhorará a resposta organizacional à diversificação da agricultura graciosense e, em particular, à comercialização da meloa, do alho e do vinho. Por isto se comprova mais uma vez que o Governo continua empenhado no desenvolvimento sustentado da Agricultura na Graciosa.

Na área da Economia, decidiu dar orientação à Administração dos Portos da Terceira e Graciosa para garantir o serviço de apoio ao tráfego marítimo de passageiros e de mercadorias, apoiar a realização da III Bienal de Turismo Subaquático na Ilha Graciosa, em Outubro, consolidando, assim, a projecção desta ilha como destino de turismo náutico e dar orientação à Administração dos Portos da Terceira e Graciosa para, até Outubro do corrente ano, lançar o procedimento relativo à empreitada de construção da rampa *roll on / roll off* no Porto Comercial da Praia, aspecto que comprova a constante preocupação em melhorar os transportes marítimos.

Merece, também, ser sublinhada a importância da obra de construção do aquartelamento de Bombeiros e Tanque de Água de Abastecimento a Viaturas no Aeródromo da Ilha Graciosa, para o reforço das condições de segurança, como também a assumpção do Governo Regional para a sua governação de continuar a melhorar as acessibilidades aéreas da, e para, a Graciosa.

Por último, mas não menos importante, relevou-se, pela intervenção da Secretaria da Ciência, Tecnologia e Equipamentos, o bom andamento das obras de reabilitação do troço da Estrada Regional Pedras Brancas – Limeira, comprovando-se assim o grande esforço e empenho dispendidos no sentido de

optimizar a rede viária da Graciosa. Ainda no âmbito das competências deste departamento governamental, é de enaltecer a inauguração da Estação de Infrassons I42PT – Graciosa – Sistema Internacional de monitorização – CTBTO, que coloca a nossa ilha no cenário científico mundial.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Estes são sinais claros, concretos e inequívocos de que nós, socialistas, sempre defendemos um projecto de desenvolvimento sustentado e polivalente, no qual a Graciosa está incluída. Para os Socialistas, o desenvolvimento económico sustentado, a coesão e a justiça social são indissociáveis. O nosso objectivo é único e inabalável. Fazer sempre mais e melhor, cumprindo os nossos compromissos. Pelos Açores! Pela Graciosa!

**Vozes de Deputados da bancada do PS e Vice-Presidente do Governo Regional (Sérgio Ávila):** Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PS e dos Membros do Governo)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, vamos dar início ao debate. Como sabem, pode haver pedidos, ou doação, digamos assim, de esclarecimentos, por três minutos, sem prejuízo de as pessoas se voltarem a inscrever. As pessoas devem inscrever-se agora, com excepção dos líderes parlamentares e do Sr. Vice-Presidente do Governo, no caso em funções de Secretário dos Assuntos Parlamentares, também. Estão abertas as inscrições.

*(Pausa)*

Não tenho inscrições. Assim sendo, passamos para a intervenção seguinte.

Sr. Deputado João Bruto da Costa, tem a palavra.

**Deputado João Costa (PSD):** Sr. Presidente da Assembleia, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Cumpriu-se no passado mês de Junho a décima quinta visita estatutária deste Governo Regional à Ilha Graciosa. Pela décima quinta vez, o Sr. Presidente do

Governo liderou uma comitiva governamental em visitas, encontros e reuniões. Alguns aspectos positivos podem, e devem, ser salientados desta visita governamental.

Escusando-me de enumerar o comunicado do Governo naquilo que é mais positivo, como acabou de fazer a Sra. Deputada Vera Bettencourt, entendo que devo salientar que, nesse sentido, é positivo que se preveja já para o início de 2012 a inauguração do novo Centro de Saúde, assim como é positivo o anúncio da contratação de mais um médico para aquela ilha. Também é positiva e de salientar a intenção do Governo de contratar um piloto de barra para a Ilha Graciosa. Mas, se estes aspectos, entre outros, merecem destaque pela sua importância para os graciosenses, não podemos deixar de ser a voz, em nome da Ilha Graciosa, que não aceita que, depois de mais uma visita estatutária, os grandes problemas da Graciosa fiquem por resolver.

É bom que se note que, até nos aspectos que salientamos como positivos, aguardamos a sua concretização, se bem que já nos habituámos a que nos comunicados do Conselho do Governo muito do que ali é comprometido acabe por resultar apenas num conjunto de promessas que teimam em ser usadas para satisfazer o calendário eleitoral do Partido Socialista.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

A visita do Governo à Ilha Graciosa trouxe-nos, mais uma vez, uma mão cheia de nada, limitando-se a adiar para próximo das eleições alguns projectos essenciais, que os Graciosenses não mereciam que tivessem mais demoras. É o caso da Marina da Barra, do areal da Praia e do Novo Matadouro.

Para a Marina, continua-se a fazer projectos, quando é sabido que já se podia avançar com a obra. Para o Matadouro, o Governo e a Câmara andam a brincar à escolha de terrenos, quando é sabido que, se houvesse verdadeira vontade política, já se podia estar em fase de concurso, ou mesmo na sua construção.

E o que dizer do areal da Praia?

**Secretário Regional da Agricultura e Florestas (Noé Rodrigues):** Em que sítio?



**O Orador:** São projectos apresentados de legislatura em legislatura, são estudos, são planos, são comunicados do Governo, mas resolver o problema é do que os Praisenses continuam à espera! Este governo continua, teimosamente, a não conseguir perceber o essencial para a mudança necessária que leve a Graciosa a outro patamar no seu desenvolvimento.

É recorrente que sempre que o Governo se desloca à ilha Graciosa seja confrontado com o problema dos transportes, das acessibilidades e das políticas seguidas nesta área da governação. E se esta problemática é sempre salientada pelos graciosenses, também vem o Governo sempre com os mesmos argumentos, com as mesmas justificações e com as mesmas desculpas. Para o Governo a explicação é sempre a mesma: “Não podemos ter um barco nem um avião para cada açoriano”.

Os graciosenses e os açorianos já estão cansados destas teorias de incapacidade para implementar um modelo que permita, de facto, o desenvolvimento de uma ilha cujas capacidades e especificidades dependem directamente da mobilidade e do mercado interno. Coisa, aliás, que o Governo não compreende e não dá mostras de apostar e de actuar para a sua consolidação.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Já lá vão muitos anos que o PSD vem alertando o Governo para os problemas da desertificação humana da Ilha Graciosa e para a necessidade de adoptar e implementar medidas que visem estancar a saída de jovens da ilha e que ajudem a fixar na Graciosa as gerações que assegurem o seu futuro e a sua coesão económica e social. As respostas do Governo têm sido sempre pautadas pela arrogância de quem entende que tudo sabe e que tudo o que faz é que é bem feito. Já se chegou mesmo ao ponto de chamar deprimentes às reuniões com o conselho de ilha, como o fez, há não muitos anos, o Sr. Presidente do Governo. Pois bem, recentemente foram conhecidos os primeiros resultados dos censos realizados em 2011. E, infelizmente, o que se pode destacar em relação à Ilha Graciosa é de que foi a ilha que mais população perdeu na última década.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Por que será?

**O Orador:** Para que se perceba, eu saliento: foi a ilha que mais população perdeu na última década. E é importante perceber que no século XXI, conhecendo o Governo os problemas da Ilha Graciosa, mas continuando fechado na suas explicações e desculpas, o resultado das políticas para a ilha é revelado pelo insucesso naquilo que os graciosenses mais ambicionam: serem criadas condições para a fixação dos nossos jovens.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** Pode mesmo dizer-se que, após quinze visitas estatutárias, o Governo foi à Graciosa com o peso da responsabilidade por ter vindo ao longo dos anos a esquecer que a realidade das ilhas exige políticas diferenciadas e que atendam à sua especificidade, mas que ao mesmo tempo consagrem a solidariedade regional e a unidade dos Açores em torno do ideal autonómico.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

As políticas seguidas pelo Governo Regional em relação a ilhas como a Graciosa e que resultaram na desertificação acentuada de muitas parcelas dos Açores marcam o insucesso do modelo seguido por este Governo e que foi consagrado no conceito de “ilhas da coesão”. A este propósito, permitam-me que cite um recente artigo publicado na imprensa regional, assinado pelo jornalista Osvaldo Cabral, onde afirma: «Vamos fazendo por cá o que criticamos no Terreiro do Paço.

Temos, assim, nos dias de hoje, três ilhas e o resto chamam-lhes “coesão”.

Resultado: seis ilhas entraram em descrença quanto ao seu futuro.

Não há grandes investimentos, não se aposta nas pessoas, ignora-se a produção local, dificultam-se as acessibilidades, incentiva-se a importação, promete-se betão e esquece-se a educação. Não surpreende, pois, a desertificação». E prossegue o autor: «Quem viaja por essas ilhas e convive com essas gentes fica com uma imagem desoladora quanto ao espírito de confiança no futuro de cada comunidade.

Como dizia um empresário no Fórum das Exportações, investir neste clima é praticamente impossível, daí que tenha desistido de um investimento na

Graciosa por falta de jovens qualificados». E conclui: «Cada ilha de coesão é uma potencialidade acrescida no nosso modelo autonómico.

Deixar morrer o espírito empreendedor de cada uma delas, castigadas só por ficarem longe da centralidade regional, é um crime histórico que nenhum político gostará de subscrever na caminhada autonómica da era democrática.

No meio de tantos desafios», termina, «devíamos dar mais atenção a este: voltarmos a ser 9 ilhas»!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Muito bem!

**O Orador:** Não podíamos estar de acordo com esta análise.

Na verdade, as ilhas são cada vez mais periféricas umas das outras. A coesão, a chamada coesão, que já de si foi uma aldrabice, acabou com a vontade de crescimento harmónico. Passámos a ter ilhas de mão estendida e, ao fim de quinze anos de governo do Partido Socialista, V.<sup>as</sup> Ex.<sup>as</sup> continuam sem perceber que o verdadeiro desenvolvimento dos Açores passa de Santa Maria ao Corvo, sem duplas periferias e sem triplas insularidades.

**Vozes de Deputados da bancada do PSD:** Muito bem! Muito bem!

**O Orador:** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Esta foi mais uma visita estatutária, a penúltima deste Governo Regional à Ilha Graciosa. Uma visita que assinala, mais uma vez, o adiamento da ilha e a falta de soluções para os seus problemas. O adiar do cumprimento de promessas ao sabor do calendário eleitoral do Partido Socialista continua a ser uma imagem de marca deste Governo e desta maioria. É uma imagem que já cansa os graciosenses!

A Ilha Graciosa precisa de novas abordagens, de uma verdadeira vontade em resolver os seus problemas, sem desculpas e sem segundas intenções. Só com uma mudança de políticas e olhando para a especificidade da ilha poderemos vencer os desafios que temos pela frente. Esta visita do Governo veio demonstrar a necessidade de mudar!

Uma mudança para que a Graciosa possa encontrar um novo rumo, um rumo de desenvolvimento, de fixação de jovens e de combate à desertificação. Com uma forte aposta no sector produtivo, com uma correcta gestão e implementação de

um sistema de transportes de carga e de passageiros, e com a certeza de que poderemos vencer os desafios do futuro.

**Vozes de Deputados das bancadas do PSD e PPM:** Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos de Deputados das bancadas do PSD e do PPM)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, quem quiser participar no debate – tenho já inscrita a Sra. Deputada Vera Bettencourt – faça o favor de se inscrever. Tenho inscritos os Srs. Deputados Vera Bettencourt, José Ávila e Piedade Lalanda.

Dou a palavra à Sra. Deputada Vera Bettencourt. Tem três minutos, Sra. Deputada.

*(Neste momento, o Deputado José Lima substituiu o Deputado José Ávila na Mesa)*

**(\*) Deputada Vera Bettencourt (PS):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O trabalho do Partido Socialista é conhecido por todos. Aliás, o Partido Socialista vai mais longe e penso que isso deve ser dito.

O Partido Socialista sempre teve a preocupação de ouvir as opiniões e pedir contributos à sociedade civil antes de tomar uma decisão, o que demonstra a dimensão do seu trabalho e também a sua vontade em corresponder aos reais anseios das pessoas e, neste caso, dos graciosenses, fazendo sempre o que está ao seu alcance para atingir esses objectivos. E a minha intervenção veio no sentido de ser uma forma de dar conhecimento desse trabalho, que parece que o Sr. Deputado não conhece, ou não quer conhecer.

Agora, gostava de focar a minha atenção na oposição, no PSD.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Num partido da oposição!

**A Oradora:** Porque também deve ter o seu papel, assim como tem a posição o Governo do Partido Socialista. Estamos em democracia e as coisas funcionam assim.

O Sr. Deputado entende que o trabalho que está a ser desenvolvido é insuficiente. É legítimo, na medida em que é a *sua* opinião.

**Deputada Cecília Pavão (PS):** Muito bem!

**A Oradora:** Agora digo-lhe que a minha opinião é diferente, como já tive a oportunidade, na tribuna, de apresentar, por palavras, acções do Governo Regional e repito: com acções, não só com palavras. Porque as palavras, estas palavras, traduzem muito trabalho.

Agora, eu pergunto-lhe: qual o contributo do PSD? Quais são as alternativas?

**Vice-Presidente do Governo Regional (Sérgio Ávila):** Muito bem!

**A Oradora:** Gostava que me ajudasse a perceber o que falta. Então, o que fazer, não é, para que esse trabalho se torne suficiente? Esta é a sua opinião, não é?

O PSD parece confuso. Começa um comunicado – e agora a sua intervenção – a dizer, e passo a citar: “O PSD congratula-se com tudo o que de positivo o Governo anuncia e faz pela Graciosa”. E, depois, diz que o Governo vai à Graciosa com uma mão cheia de nada. Em que ficamos?

**Deputado João Costa (PSD):** Aí mesmo, é aí que ficamos!

**Deputado Berto Messias (PS):** Muito bem!

**A Oradora:** Quanto à marina, é um projecto camarário. O novo matadouro tem um processo conhecido de todos e foi alertado, na altura, que a solução pretendida no conselho de ilha iria exigir mais tempo. Quanto ao areal da Praia, eu pergunto-lhe: que estudos foram feitos quando se implementou o porto comercial na Vila da Praia? Ainda lhe digo mais.

**Deputado João Costa (PSD):** Em 1984!

**A Oradora:** Também fala numa suposta abordagem, ou numa suposta nova abordagem, do sistema de transportes. Concretize, Sr. Deputado. Já que não o fez no conselho de ilha, dou-lhe agora e tem a oportunidade de concretizar que nova abordagem é essa, que acções efectivas vai fazer! Porque, até agora, ainda não as conheço!

Depois, fala em necessidade de mudança, para encontrar um rumo de desenvolvimento. Espero que o senhor não esteja a falar do rumo que o PSD dava à Graciosa antes de 1996!

**Deputado Rogério Veiros (PS):** Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PS e dos Membros do Governo)*

**A Oradora:** Então coloca-se o desafio.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sra. Deputada.

**A Oradora:** Já acabo, Sr. Presidente.

Então, que soluções traz aí o PSD? O manifesto eleitoral nada tem mais do que um pouco mais de meia dúzia de ideias muito gerais; mas acções concretas, nada! Não se quiseram comprometer com os graciosenses em nada! Então, no que ficamos?

**Deputado Berto Messias (PS):** Muito bem!

**A Oradora:** Onde estão esse trabalho, essas soluções? E que situação tão má é essa que a Graciosa está a atravessar, a mesma que estava a atravessar no tempo da governação do PSD? Não acredito! Está muito longe.

Depois, fala-se em desertificação e em fixação de jovens. E eu pergunto-lhe: o que fizeram os senhores, ou não fizeram, para que em 1981 se tenham perdido 25,11% da população? Sinceramente, não deve ter sido grande coisa!

**Deputada Benilde Oliveira (PS):** Muito bem!

**A Oradora:** Depois de tudo o que o PS tem feito, ainda vêm o PSD e o senhor dizer que falta fazer mais! Por isso, muita coisa não deve ter sido.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sra. Deputada.

**A Oradora:** Já acabo, Sr. Presidente.

Depois, não venha com conversas de que é o passado e que já lá vêm os socialistas dar uma aula de História dos Açores, porque os senhores ficam envergonhados. Ou, ainda, que é uma evolução natural dos tempos. Eu respondo-lhe: é com trabalho, com coragem e com estabelecimento de

compromissos que os socialistas trabalham! E digo mais: só analisando o passado se consegue compreender melhor o presente e perspectivar o futuro!

**Deputada Benilde Oliveira (PS):** Muito bem!

**A Oradora:** Também lhe posso dizer que não me apercebi das políticas de fixação de jovens, de combate à desertificação e de rumo ao desenvolvimento do PSD enquanto esteve trinta anos no poder local na Graciosa.

**Deputada Benilde Oliveira (PS):** Muito bem!

**A Oradora:** Quais foram?

Esclareça-me também outra coisa...

**Presidente:** Sra. Deputada, tem mesmo de terminar. Depois continua.

**A Oradora:** Vou terminar, termino por aqui.

**Presidente:** Obrigado, Sra. Deputada.

**Deputado Berto Messias (PS):** Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PS e dos Membros do Governo)*

**Presidente:** Sr. Deputado José Ávila, tem a palavra.

**(\*) Deputado José Ávila (PS):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Ao contrário da posição do Sr. Deputado João Costa, eu considero as visitas estatutárias às ilhas mais pequenas muito importantes. Revestem-se duma importância fundamental. Permitem, para já, aos governos contactar mais de perto com as populações e, deste modo, auscultá-las sobre as dificuldades e sobre os anseios. Por outro lado, é também o momento em que o governo inaugura os empreendimentos, visita as obras em curso, toma decisões quanto ao futuro...

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Às vezes!

**O Orador:** ...e reúne, também, com os parceiros sociais.

Esta visita, mais uma vez – e mais uma vez também em desacordo com o Sr. Deputado João Costa –, revestiu-se duma grande importância, pois o Governo inaugurou seis novos equipamentos, visitou nove empreendimentos e tomou

vinte e sete deliberações sobre o futuro da Graciosa. No conselho de ilha, e apesar do momento de crise que atravessamos, o Sr. Presidente do Governo garantiu a todos os conselheiros que lá estavam que, no essencial, ia manter os investimentos que estavam previstos até ao fim da legislatura, como acabou de dizer a Sra. Deputada Vera, o que não deixa de constituir uma excelente notícia para todos os graciosenses. Esta visita representa mais um passo no cumprimento do contrato eleitoral que nós temos com os graciosenses. Porque é assim: nós estamos lá já há alguns anos, mas temos cumprido os nossos compromissos eleitorais com os graciosenses, ao contrário de outros.

O Sr. Deputado João Costa traz aqui algumas considerações que, para mim, são inadmissíveis. O Sr. Deputado fala na questão da desertificação, mas esquece-se que até 2009 o PSD esteve no poder autárquico na Ilha Graciosa. O Sr. Deputado tem de responder por isso, tem responsabilidades nisso! O Sr. Deputado, até...

**Deputado João Costa (PSD):** Falamos disso na Assembleia Municipal, se não se importa!

**O Orador:** O Sr. Deputado tem! Vou só explicar-lhe, para o senhor perceber, qual é a diferença, qual é a nossa diferença: 96, 83 empresas; 2009, 129; 96, 102 estabelecimentos; 2009, 184 estabelecimentos; desempregados em 96, 219; em 2010, 162.

Ora bem, Sr. Deputado...

**Deputado Duarte Freitas (PSD):** Emigraram!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** E o rendimento mínimo?

**O Orador:** ...o senhor, também, claro que passou com uma velocidade incrível por cima dos aspectos positivos. Aliás, só falou em dois, o centro de saúde e o piloto de barra. Pelo menos, foi desses que eu tomei nota. Sr. Deputado, e a habitação? E o apoio social? E a lota? A lota não é um empreendimento importante? Não é importante para os graciosenses, para os pescadores graciosenses, que aumente a capacidade do peixe congelado de três para sete toneladas, que aumente a capacidade do peixe refrigerado de seis para catorze



toneladas, que aumente a armazenagem de gelo de quatro para nove toneladas? Não é um empreendimento importante, Sr. Deputado?

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Não é, não!

**O Orador:** E o porto de varagem? Também não é uma estrutura importante para aquela ilha? E a reserva florestal da Caldeira, Sr. Deputado? Pois o Sr. Deputado passou rapidamente pelos aspectos positivos, esqueceu uma série deles.

**Deputado João Costa (PSD):** Não precisava, já os tinham apresentado!

**Deputado Duarte Freitas (PSD):** Os senhores já os apresentaram!

**O Orador:** Sr. Deputado, relativamente à questão da coesão, queria deixar-lhe aqui uma pergunta: o senhor concorda ou não com a posição dum ex-deputado desta casa, o Sr. Engenheiro Jaime Jorge, de que os apoios deveriam ser dados consoante o número de população de cada uma das ilhas? Gostaria de saber se essa seria também a sua posição.

Obrigado.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Não é verdade! Isso é uma falsificação da história, Sr. Deputado!

**Deputado Berto Messias (PS):** Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PS e de Membros do Governo)*

**Presidente:** Sra. Deputada Piedade Lalanda, tem a palavra.

**(\*) Deputada Piedade Lalanda (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Gostava de intervir neste debate, não propriamente para falar da Graciosa e dos problemas directos da Graciosa, mas para comentar aquilo que o Deputado João Bruto da Costa disse a propósito dos resultados dos censos, o que, aliás, foi também objecto duma crónica do Líder Parlamentar do PSD.

É importante analisar estes números não olhando apenas para o número de habitantes residentes. Da leitura até só por isso, só olhando para o número de habitantes residentes e olhando para o número das famílias nas várias ilhas,

verifica-se que em todas as ilhas, à excepção da Graciosa, o número de famílias aumentou.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Que famílias?

**A Oradora:** O que quer dizer que, na região, e numa forma não diferente daquela que se passou no país e na Europa, o número de pessoas por família reduziu-se numa forma muito significativa. Nós tínhamos valores, em 2001, que rondavam – só quero ver aqui – três vírgula tal pessoas por agregado familiar – e nós sabemos que na região temos a maior percentagem de famílias com cinco pessoas e mais – e, em 2011, esse número baixou dos três, ou seja, há um menor número de famílias numerosas na região.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Claro!

**A Oradora:** Isto não é nada de extraordinário. Ou seja, resulta de um fenómeno europeu, de um fenómeno nacional, de baixa da taxa de natalidade, baixa da taxa de fecundidade, e baixa significativa da taxa de mortalidade. Portanto, os Açores não são excepção nessa matéria.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** São, são! Ou podiam ser!

**A Oradora:** Há um menor número de filhos por casal, as pessoas têm uma outra leitura do que é ter um filho e, portanto, fazem um outro investimento nessa realidade.

Vários estudos têm sido feitos a nível de como se pode combater, ou contrariar, o efeito que isso pode ter no envelhecimento e no despovoamento, vamos assim dizer, de algumas regiões. Basta ver o mapa nacional e ver como há uma clara oposição entre o litoral e o interior do país. O país está drasticamente desertificado, particularmente no Alentejo. Como é que se pode contrariar? A aposta tem de ser feita na qualificação dos jovens e no aumento das oportunidades de emprego. Porque é um facto que o sector primário deixou de ser aquilo que há trinta ou quarenta anos era, o lugar onde crianças e pessoas pouco qualificadas trabalhavam.

Hoje não é esse o projecto de vida que as pessoas querem. O que as pessoas querem é poder ter um emprego qualificado. E é isso que a região tem feito na sua política económica, dar oportunidades, diversificar o investimento, de modo

a que em todas as ilhas se possa estudar até mais tarde, em todas as ilhas se possa fazer cursos profissionais e se possa, portanto, ter um empreendedorismo qualificado.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Em todas?

**A Oradora:** E, no caso particular da Graciosa, é importante olhar para esses dois indicadores. Realmente, na taxa de fecundidade, a Graciosa foi das ilhas onde mais drasticamente baixou, de 41,1 para 29, ou seja, ao contrário do que aconteceu em muitas outras ilhas e em muitos outros concelhos.

Mas eu queria só lembrar aqui uma coisa, quando os Srs. Deputados do PSD estão muito preocupados com a questão da diminuição do número de habitantes. É bom que os senhores reparem que, em matéria de balanço, digamos assim, de habitantes, o concelho de Ponta Delgada não está servindo de exemplo para nada.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sra. Deputada.

**A Oradora:** Portanto, em matéria de...

**Deputado João Costa (PSD):** Peço desculpa, Sr. Presidente, mas este discurso não se insere no âmbito na minha intervenção! Eu não falei no concelho de Ponta Delgada!

**A Oradora:** Se os senhores analisarem o crescimento efectivo do concelho de Ponta Delgada, vão ver que há vários anos esse crescimento tem sido negativo. Aliás, em 2009 foi um dos maiores crescimentos negativos. Ou seja, o próprio concelho de Ponta Delgada está a perder população.

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** De quem é a culpa? Da Graciosa?

**A Oradora:** Está a perder população no sentido do equilíbrio. Continua a ser um dos maiores concelhos dos Açores, mas está a perder população. Portanto, não vão só pelo número de habitantes.

Reconheço, a Ilha Graciosa é um exemplo...

**Deputado João Costa (PSD):** Conhece! A senhora disse aqui, há poucos meses, que tinha aumentado a população, olhando para as estatísticas!

**Presidente:** Faça o favor de continuar, para terminar, Sra. Deputada.

**A Oradora:** Eu nunca disse que tinha aumentado a população. Eu só lhe disse que o senhor estava a fazer uma má análise dos idosos na sua ilha e confirmei esses dados.

Agora, o que estamos aqui a ver é que, em matéria demográfica, a Ilha Graciosa é uma ilha a olhar, mas é uma ilha onde a taxa de mortalidade baixou, onde é um facto que a taxa de natalidade também baixou, e a taxa de fecundidade. Portanto, não é uma mera questão de terem desaparecido pessoas da Graciosa, como se tivessem emigrado. A Graciosa está sendo sujeita a um fenómeno a que os Açores estão sendo sujeitos, a que o país está sendo sujeito. E a estratégia de investimento não é premiar quem tem filhos na Graciosa, ou trazer brasileiras, como já se fez no país, no continente, para povoar a Graciosa...

**Deputado João Costa (PSD):** Tenha cuidado, porque há muitas brasileiras bem vistas na Graciosa.

**A Oradora:** ...mas é criar condições para que os jovens possam desenvolver negócios na Graciosa!

**Presidente:** Sr. Deputado João Bruto da Costa, tem a palavra.

**Deputado João Costa (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Começando pelo fim, Sra. Deputada Piedade Lalanda, V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> fez uma intervenção que não cabe no âmbito daquilo que estamos aqui a discutir, fogue um bocadinho e eu não lhe vou responder. Mas sempre lhe quero dizer que há muitos, felizmente... Até mencionaram aí uma brasileira, que tem feito um excelente trabalho na Graciosa. Toda a gente é bem vinda à Graciosa, desde que queira lá permanecer, lá fixar-se e contribuir para o seu desenvolvimento.

**Vozes de Deputados da bancada do PSD:** Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PSD)*

**O Orador:** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Realmente, há aqui muito por onde pegar e muito que eu poderia comentar e falar. Mas vou tentar falar, essencialmente, daquilo que interessa à Graciosa,

que é não exaltar aqui os pequenos feitos e as pequenas conquistas que os graciosenses vão tendo por acção da governação, que, aliás, não é mais do que o cumprimento de um dever de quem está a exercer o poder.

Vou dizer-lhe uma coisa, Sra. Deputada Vera Bettencourt. Em 1981, que a senhora disse que perdemos vinte e tal por cento da população, sabe, Sra. Deputada, antes disso, poucos anos antes disso, éramos ilhas adjacentes. Nessa altura, a Graciosa estava a inaugurar o primeiro aeroporto. Um aeroporto, primeiro e único da ilha. Não havia aeroporto, não havia porto, não havia escolas em condições. As casas eram de solo, não tinham mosaicos. Não havia casas de banho dentro de casa. Vivíamos em ilhas adjacentes, por muitos conhecidas até como desterro! Percebe?

O que se passou, nos tempos em que os Açores tiveram que evoluir, para os senhores pegarem em 96 e remodelarem e requalificarem e readaptarem e reconsolidarem e fazerem todos os “re” que incluem nas obras que têm de fazer, porque na Graciosa V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> vai ver e, nos dezasseis anos de governo, tem duas, talvez três obras de raiz. Tudo o resto já estava feito.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** E não estava feito por ter nascido do chão, estava feito porque, quando começámos a ter governos autonómicos, houve a necessidade de fazer fortes investimentos nas ilhas, porque não havia as mínimas condições para o seu desenvolvimento e para a fixação de gentes!

**Deputado Duarte Freitas (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** E, como sabe muito bem, da perspectiva histórica esse foi um problema que não fomos capazes de combater, com a saída de muita gente, porque o país vivia nessa altura inflações de 30 e de 40%, Sra. Deputada!

**Deputados Cláudio Almeida e Pedro Gomes (PSD):** Muito bem! Muito bem!

**O Orador:** Vivíamos numa época de passar fome na Graciosa, é verdade, as pessoas tiveram de emigrar por isso. O que é triste é, no século XXI, ao entrarmos na segunda década do século XXI, a Graciosa estar a debater-se com um problema de desertificação, pelo qual, nesta casa e fora desta casa, sempre o

PSD tem lutado para os senhores o reconhecerem e tomarem medidas quanto a isso!

Eu comecei a minha intervenção nesta casa, há três anos, a falar da desertificação da Ilha Graciosa! Antes de mim, o Deputado Luís Henrique Silva, nesta casa, várias vezes se bateu sobre a questão da desertificação da Ilha Graciosa! Antes dele, o Deputado João Cunha e outros deputados! Na Ilha Graciosa, os presidentes de câmara dos últimos trinta anos que a senhora mencionou sempre se bateram pela fixação de gentes na Graciosa!

**Deputada Cecília Pavão (PS):** E o que é preciso fazer?

**O Orador:** Sempre se bateram pela fixação de gentes na Graciosa! E sabe uma coisa? Sabe qual era um dos grandes problemas que o governo, que os governos liderados pelo Partido Social Democrata tinham, na Graciosa?

**Deputado Domingos Cunha (PS):** Era a falta de dinheiro.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Deputado.

**O Orador:** Sabe qual era um dos grandes problemas, Sra. Deputada? Era que os senhores presidentes de câmara não se calavam e não se vergavam à rotina partidária e à lei partidária de terem de dizer aquilo que era agradável ao Sr. Presidente do Governo!

**Vozes de Deputados da bancada do PSD:** Muito bem! Muito bem!

**O Orador:** Reivindicavam, lutavam e defendiam a Ilha Graciosa! E isso é uma coisa que se perdeu!

**Vozes de Deputados da bancada do PSD:** Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PSD)*

**O Orador:** Vou terminar, Sr. Presidente. Tenho tentado falar duma forma mais rápida, para tentar dizer mais alguma coisa, mas sei que o meu tempo é limitado e, desde logo...

**Presidente:** Pode voltar a inscrever-se, Sr. Deputado.

**O Orador:** ...não tenho o tempo do Partido Socialista. E, apesar de muitos, modéstia à parte, reconhecerem que eu faço o trabalho de dois, também não consigo fazer o tempo de dois.

**Deputado José Ávila (PS):** Modesta vaidade!

**O Orador:** Muito bem, só para terminar...

**Deputado Domingos Cunha (PS):** É uma vergonha! Intelectualmente pequeno! Faça o seu trabalho, que tem tempo de fazer a intervenção!

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, o Sr. Deputado João Bruto da Costa faça o favor de terminar.

**O Orador:** Perdoem-me a imodéstia! Deixem-me terminar, por favor, deixem-me terminar! V.<sup>as</sup> Ex.<sup>as</sup> passam a vida a queixar-se que eu mando uns apartes e não vos deixo falar, mas não me querem deixar falar, também! Aprendam a viver com isso!

Só para terminar, Sr. Presidente, se me permite...

**Deputado Domingos Cunha (PS):** Nós deixamos falar!

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados...

**O Orador:** Só para terminar, se me permite, eu gostaria mais que, nesta casa, quando discutíssemos a Graciosa, nos preocupássemos com se as políticas estão a dar resultado, se os resultados estão a ser obtidos. Quando eu olho para os censos, coisa para a qual não nos cansámos de alertar, o que vejo é que o resultado principal que a Graciosa exige para o seu desenvolvimento e para a sua coesão económica e social, que é ter gente, que é fixar gente e que é garantir o futuro para os seus filhos, na Graciosa esse resultado nós estamos a perdê-lo, infelizmente, e isso tem de mudar. Felizmente, há-de mudar em 2012. Muito obrigado.

**Vozes de Deputados da bancada do PSD:** Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PSD)*

**Presidente:** Sra. Deputada Vera Bettencourt, tem a palavra.

(\*) **Deputada Vera Bettencourt (PS):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Em primeiro lugar, gostava de dizer que o Sr. Deputado João Costa não deu resposta nenhuma às questões que eu levantei. Depois gostava, já agora, de lhe colocar mais algumas.

Também gostava que me esclarecesse outra coisa. O PS, com humildade democrática, porque é o povo quem decide, aceita os resultados das últimas eleições legislativas. Agora, vem o PSD exigir mais obras, mais grandes investimentos para a Graciosa. E o seu partido, a nível nacional, vem congelar obras e dizer que é precisa mais austeridade. Eu gostava que o senhor me explicasse esta situação.

Também diga se o PSD nacional vai honrar os compromissos estabelecidos com a nossa região. Já agora, seria importante.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Claro que sim!

**A Oradora:** Também lhe digo que, muitas vezes, o PSD aparece com essas exigências. Que querem tanto que o projecto do PS seja desenvolvido, querem que seja mais rápido, querem que não demore, querem que não se atrase, nem querem alterá-lo, porque não fazem propostas para o alterar, deve ser porque acreditam nele e porque sabem que é bom.

**Deputada Benilde Oliveira (PS):** Muito bem!

**A Oradora:** E também sabem que é o que os graciosenses querem. Senão, não se dariam a esse papel.

Penso que a Graciosa precisa dum partido e de responsáveis políticos que actuem com responsabilidade e coerência. A Graciosa não precisa de responsáveis políticos que vêm criticar e não são capazes de trazer soluções ou alternativas.

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** Muito bem!

**A Oradora:** Conversam, falam muito, não perdem a oportunidade de falar. E até o senhor já disse que os seus antecessores também o faziam. Só que falar é



muito fácil. Apresentar soluções e alternativas parece ser mais difícil, ou até mesmo impossível, para alguns.

Disse.

**Vozes de Deputados da bancada do PS:** Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PS)*

**Presidente:** Sr. Deputado Artur Lima, tem a palavra.

**(\*) Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

A propósito desta discussão e sobre a Ilha Graciosa, há um factor muito importante que veio aqui a discussão e a debate. Embora mereça, com certeza, uma reflexão e uma análise mais profundas da situação, não podemos, enfim, fazer de conta que ele não existe. Esse factor, ou esse acontecimento, ou esse facto, é os censos de 2011.

O que os censos dizem é que a população decresceu em algumas ilhas, particularmente na Graciosa. Não vale a pena esconder a cabeça na areia nesta situação e não vale a pena fazer comparações entre o litoral e o interior do país, porque, senão, estamos a negar aquilo que nós todos defendemos nesta casa e que por vezes apregoamos, que é a autonomia, afirmar a autonomia. Porque, se fosse para fazermos comparações de desertificação entre o litoral e o interior do continente português, não precisávamos de autonomia para nada.

Quando se fala de coesão e se diz que essas medidas falharam, eu pergunto: para quê termos autonomia? Não é para fazer diferente do continente? Não é para nos compararmos com o continente, é para fazer diferente e melhor. Esse foi o espírito da criação das autonomias regionais, fazer diferente e melhor. E é isso que nós temos de fazer, é isso que nós temos de tentar, todos os dias: fazer diferente e melhor do que os outros, e não nos compararmos com os outros. E dos outros, de quem somos autónomos, não virmos aqui com os mesmos rácios, sejam eles quais forem. Porque, senão, já se reconheceu aqui o falhanço da coesão, caminhamos a largos passos para reconhecer o falhanço da autonomia. E isso é que nós não podemos admitir.

Quanto às famílias, é óbvio que o número de famílias aumentou. Não sendo eu especialista na área, sendo um leigo na matéria, é óbvio que as famílias numerosas diminuíram, com certeza, mas aumentou o número de famílias. Aumentou, porquê? Porque existem cada vez mais famílias monoparentais. Porque existem cada vez mais factores sociais e sociológicos que explicam o aumento dessas famílias. Por isso é que há um aumento de famílias, que não corresponde a um aumento da taxa de natalidade, a um aumento da taxa de fecundidade e a esses aumentos todos que, esses sim, levariam ao aumento da população. Portanto, vir dizer-se que o número de famílias aumentou é uma falsa desculpa, porque, em alguns casos, até pode ser um problema, e grave.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Vice-Presidente do Governo, tem a palavra.

(\*) **Vice-Presidente do Governo Regional** (*Sérgio Ávila*): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Muito rapidamente, só para, no âmbito desta questão da variação da população, definida pelos dados provisórios dos censos de 2011, dizer que há uma marca que é clara nestes censos, aliás...

*(Aparte inaudível da câmara)*

**O Orador:** Obrigado.

...na sequência dos censos já realizados em 2011. A verdade é que uma das marcas fundamentais dos governos do Partido Socialista era terem conseguido inverter a tendência decrescente da população dos Açores, que se vinha sentindo, e que era efectivamente aquilo que acontecia até à tomada de posse e acção dos governos do Partido Socialista. O período de governação, na região, do PSD foi sinónimo de redução constante da população.

**Deputado João Costa** (*PSD*): Isso é baseado em quê? Diga os anos dos censos!

**O Orador:** Senão, vejamos: enquanto o PSD foi governo, os censos desse período representaram uma redução, nos Açores, de 47.210 açorianos.

**Deputado João Costa** (*PSD*): Diga os anos dos censos!

**Deputado Duarte Freitas (PSD):** Ninguém acredita no que diz! Não sabemos se esse papel é verdadeiro ou não!

**O Orador:** Em relação ao período seguinte, dos últimos dois censos com a governação do PS, registou-se um aumento de 8.307 açorianos. Ou seja, com o PSD a população dos Açores diminuía, com o PS a população dos Açores voltou a aumentar.

**Deputado Duarte Freitas (PSD):** Não se sabe se esse papel é verdadeiro ou não!

**O Orador:** Factos são factos, dados são dados e esta é a efectiva realidade e a marca do Governo do PS.

Evidentemente, esta inversão da tendência da redução demográfica e o aumento da população é um aspecto fundamental que queremos e tudo estamos a fazer para que, progressivamente, seja referência de todas as ilhas dos Açores. Agora, aquilo que foi o esforço pedido ao Governo Regional, aquilo que nós conseguimos e é de salientar, é que, numa região onde a população antes descia, onde abandonava a região, nós conseguimos fixar a população nos Açores e conseguimos voltar a que os Açores tenham um aumento significativo da sua população. E aquilo que já conseguimos na globalidade da região e que já acontece em algumas das ilhas, mantendo e reforçando a nossa estratégia de desenvolvimento, irá repercutir-se nas ilhas que ainda não têm essa referência. É essa uma das características claras que distinguem o governo do PS do resultado dos governos do PSD.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, embora haja mais três Sras. e Srs. Deputados inscritos, atingimos a nossa hora regimental.

Para uma interpelação? Tem a palavra, Sr. Deputado.

**Deputado João Costa (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Para uma interpelação, no seguinte sentido: uma vez que o Sr. Presidente se prepara para transferir o restante debate, eventualmente, para o PTAP de amanhã, eu queria só, para que não ficasse em aberto esta questão, pedir ao Sr. Presidente para esclarecer o Sr. Vice-Presidente do Governo...

**Presidente:** Sr. Deputado...

**O Orador:** ...que a Assembleia foi eleita, a Assembleia que levou à eleição do Governo de 1996, e os censos feitos em 91 abrangeram desde 1991 a 2001. Portanto, não abrangeu só períodos de governação do Partido Socialista.

Muito obrigado.

**Presidente:** Muito bem, Sr. Deputado.

Vamos terminar, regressamos às 15 horas, com a Agenda, que entretanto sofreu algumas alterações na ordem de alguns pontos, conforme vos foi distribuído. Bom almoço e até logo.

*(Eram 13 horas e 02 minutos)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, muito boa tarde.

Vamos reiniciar os nossos trabalhos, com a Agenda. Agradecia que retomassem os vossos lugares.

*(Eram 15 horas e 14 minutos)*

*(Após o intervalo, o Deputado Cláudio Lopes foi substituído na Mesa pelo Deputado Mark Marques; e o Deputado José Ávila voltou a ocupar o seu lugar na Mesa)*

Nós estávamos a debater o **Projecto de Resolução do PCP relativo ao Memorando de Entendimento, “Pronúncia por iniciativa própria da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores sobre o Memorando de Entendimento do Programa de Assistência Financeira a Portugal”**. Vamos continuar.

Tenho inscrita a Sra. Deputada Zuraida Soares, tem a palavra.

(\*) **Deputada Zuraida Soares (BE):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Apanhou-me completamente desprevenida, Sr. Presidente, mas vou tentar retomar o fio à meada.

Se bem me lembro, a última intervenção de ontem tinha sido exactamente a do Sr. Vice-Presidente, quando nos trouxe ao conhecimento, da maior parte dos deputados desta casa, o facto de a *Moody's* ter cortado o *rating* de Portugal para lixo, entre outras razões porque Portugal não será capaz, na opinião desta agência de notação, de cumprir as metas de redução do défice e da dívida acordadas tanto com a União Europeia quanto com o FMI. Disse o Sr. Vice-Presidente, e nós subscrevemos as suas palavras, que estávamos face a um ataque especulativo. Nós acrescentamos especulativo dos mercados, evidentemente. Mercados, aliás, salvos há dois, três anos, pelo dinheiro dos povos, dos diferentes povos e dos diferentes países que, hoje – no caso de Portugal, ontem –, voltaram a morder a mão que então lhes deu de comer.

Os povos e os países estão, de acordo com as agências de *rating*, sobretudo com as conhecidas “três manas”, ao nível das empresas e passaram a ter, pasme-se, uma cotação no mercado. Estranhos tempos estes que nós vivemos, Sras. e Srs. Deputados! Mas sim, Sr. Vice-Presidente, salvaguardadas as notórias e públicas diferenças ideológicas, estamos juntos no combate a esta indignidade sem nome. E estamos juntos, também, na procura de alternativas e de respostas concretas, muitas delas há muito apresentadas e defendidas pelo Bloco de Esquerda, com a concordância de uns e com a discordância de outros.

Refiro-me concretamente, e neste caso, à renegociação da dívida, uma absoluta necessidade, que, aliás, hoje é reconhecida, não pelo Bloco de Esquerda, mas por analistas, economistas, comentadores nacionais e internacionais, dum espectro partidário e ideológico alargadíssimo, que vai da esquerda à direita e até engloba actuais conselheiros do nosso Primeiro-Ministro, no sentido de que devemos renegociar a nossa dívida já, renegociar os prazos do seu pagamento e os juros, as taxas de juro que, “agiotamente”, nos cobram para o seu pagamento. Posto isto, e regressando agora, numa forma mais directa, ao conteúdo do Projecto de Resolução do PCP, que recomenda a esta Assembleia que se pronuncie por sua própria iniciativa sobre o Memorando de Entendimento da

troika, particularmente nas questões que visam a nossa região, queremos dizer o seguinte: concordamos, no essencial, com o seu conteúdo. Portanto, votá-lo-emos favoravelmente. E subscrevemos na íntegra a afirmação constante da substância deste Projecto de Resolução, no segundo parágrafo, que, a determinada altura, diz: "...com o Memorando de Entendimento recentemente apresentado, estamos perante um rasgar de todos os princípios consagrados de lealdade institucional e de solidariedade nacional". Subentende-se, para com a Região Autónoma dos Açores. E também se subentende que estamos a falar da Lei de Finanças Regionais e do nosso Estatuto Político-Administrativo, que são de facto os pilares fundamentais da concretização da nossa autonomia.

Por outro lado, recuperamos, a este propósito, as nossas intervenções de ontem, feitas, aliás, aquando da declaração política do PCP. E queremos voltar a dizer que nenhum açoriano ou açoriana compreenderá o sururu feito, sobretudo pelos dois maiores partidos, o que suporta o Governo e o da oposição, o PS e o PSD, à volta da não "mencionaçõ" das regiões autónomas no discurso de tomada de posse do Primeiro-Ministro. O sururu, o escândalo, a indignação.

O Primeiro-Ministro não falou nas regiões autónomas, muito bem. Mas os açorianos não compreenderão que se indignem com este *faits divers* mas, por outro lado, não nos indignemos com o facto de o Sr. Primeiro-Ministro não só não referir a região autónoma como mexer ilegitimamente – do nosso ponto de vista, e para o caso, tanto quanto percebo, do ponto de vista do Partido Comunista também, ilegitimamente – na Lei de Finanças Regionais e no nosso Estatuto. Portanto, esta indignação não se pode limitar à ausência das regiões autónomas no discurso da tomada de posse e, por outro lado, aceitar duma forma resignada e silenciosa – que, no fundo, quer dizer cúmplice – esta absoluta transgressão aos pilares da nossa autonomia.

Sras. e Srs. Deputados, para o Bloco de Esquerda não é tanto a questão, não é só a questão do conteúdo destas transgressões e da forma como elas penalizam objectivamente as nossas populações. Não é só o conteúdo, é o princípio! É porque abrir o precedente de mexer a seu belo prazer e de acordo com as imposições da troika, com o programa de governo da coligação actualmente no

Governo da República, se a troco de coisa nenhuma nós abrimos a porta e deixamos criar um precedente sem uma tomada de posição clara e firme, nesta casa, de repúdio e de indignação, tenho a certeza de que nenhum Deputado ou Deputada, nem Membro do Governo, nesta Assembleia, sabe, neste momento, até onde poderá ir a abertura deste precedente, quando é que ele acabará e onde é que ele acabará.

Pelo que nós subscrevemos a tomada de posição do PCP e deste Projecto de Resolução e reafirmamos que, se não tomarmos agora e aqui uma posição firme de repúdio pelo desrespeito a que os pilares da autonomia foram sujeitos, estaremos tacitamente a admiti-lo, sem apelo nem agravo.

Muito obrigada, Sr. Presidente.

**Presidente:** Neste momento, não tenho inscrições, Sras. e Srs. Deputados. Continua o debate naturalmente aberto.

Sr. Deputado Paulo Estêvão.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Devo dizer que também assisti ontem, com muita preocupação, à chantagem de que o país está a ser alvo. E, de facto, como diversos responsáveis políticos e responsáveis governamentais tiveram oportunidade de referenciar, não existe nada de objectivo, nada de material, que explique duma forma racional o comportamento que se está a ter, em relação ao país, em relação à classificação da nossa dívida.

**Deputado Francisco César (PS):** Há uns meses não era assim!

**O Orador:** Devo dizer que, na análise que entretanto tive a oportunidade de consultar, o objectivo claramente já não é Portugal, é o nosso vizinho ibérico, a Espanha. Portanto, há aqui um plano e o plano é, de facto, fragilizar, do ponto de vista económico, a União Europeia, fragilizar a moeda única, fundamentalmente, e retirar ainda mais a União Europeia do cenário internacional, do ponto de vista do comércio internacional e do ponto de vista da sua capacidade industrial.

Bem, feita esta abordagem global, devo dizer que, em relação ao Memorando de Entendimento, sempre considerei que não tem um dos mecanismos fundamentais para sairmos desta situação. Não considerou, de facto, medidas mais concretas, para permitir a projecção, a alavancagem financeira, a alavancagem económica, do sector produtivo do país. Porque, se não crescermos do ponto de vista económico – e alguns especialistas indicam que teríamos de crescer a um ritmo de 3% ao ano –, não conseguiremos cumprir aqueles que são os compromissos internacionais do país no que diz respeito à matéria da dívida.

Devo dizer também que já tive oportunidade de referenciar, num outro ponto de análise deste Plenário, que o Governo da República assinou, mas não devia ter assinado, matérias que não lhe dizem respeito do ponto de vista constitucional e do ponto de vista do Estatuto. Ou seja, matérias em que a responsabilidade é nossa, dos órgãos de governo próprio da região. E não reconheço ao Governo da República, mesmo em circunstâncias de crise económica, qualquer legitimidade de não cumprir a lei, não cumprir a Constituição e não cumprir o Estatuto Político-Administrativo!

Considero que aceitarmos o Memorando de Entendimento coarctando aquelas que são as competências da região, as competências próprias da região, é sempre bastante negativo. E, por parte de algumas forças políticas, o silêncio foi confrangedor em relação a esta violação das nossas competências nestas áreas.

Depois, também, do ponto de vista dum último argumento, em relação à diferenciação fiscal e à forma como a mesma foi reduzida, eu devo dizer que não compreendo a racionalidade desta medida. Porque, se o que se defende no âmbito da União Europeia é que é necessário dar mais vantagem, dar maior competitividade fiscal ao país, ou seja, diminuir os impostos, diminuir a carga fiscal sobre as empresas, para que as mesmas possam ser mais competitivas, eu não percebo como é que se aplica a receita inversa. Ou seja, num momento de crise, retirar competitividade fiscal, agravar o peso fiscal sobre os particulares e sobre as empresas açorianas. Não percebo a racionalidade desta medida.



A não ser que se considerasse que as empresas açorianas, no âmbito do contexto nacional, estavam a ter vantagens competitivas que permitiam invadir o mercado nacional e tomá-lo de assalto. Ora, isso não está a suceder, porque, obviamente, as vantagens fiscais que foram introduzidas relacionavam-se com uma série de constrangimentos que têm a ver com a nossa localização, têm a ver com a nossa dimensão de mercado interno dos Açores e todos os constrangimentos que resultam da nossa insularidade. Portanto, também esse elemento não é perceptível.

Portanto, não é perceptível que a própria União Europeia, ao deliberar diminuir a diferenciação fiscal, vá contra a sua própria doutrina económica, que é que as empresas portuguesas só podem tornar-se competitivas quando tiverem uma menor pressão fiscal. E essa pressão fiscal irá diminuir, defendem também os especialistas, quando o Estado abandonar determinadas áreas e, portanto, necessitar de um financiamento tão grande. Nesse sentido, é necessário retirar o Estado de muitas das áreas, nomeadamente áreas como a educação e áreas, também, como a saúde, para que o sistema necessite, para que seja possível dar mais vantagens competitivas às empresas portuguesas e dar mais vantagens competitivas do ponto de vista fiscal. Ora, nos Açores, as medidas que estão a ser tomadas vão contra este paradigma e não são racionais.

Portanto, apesar das diferenças ideológicas que me separam do Partido Comunista nesta matéria, eu devo dizer que vou votar a favor deste Projecto de Resolução. Considero que o Partido Comunista não tem uma abordagem, não tem uma solução. Aqui, o que faz é uma crítica, não tem depois uma solução concreta para resolver este problema. Porque, Sr. Deputado, quando...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Já lhe vou demonstrar.

**O Orador:** E digo-lhe isto com a maior honestidade intelectual!

O Sr. Deputado o que dizia é que não precisamos, nem sequer vamos falar com esses senhores, porque nós não precisamos de financiamento! Nós não precisamos de financiamento. E o que acontece é que eu gostava que o Sr. Deputado depois me explicasse qual era a sua solução...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Eu já explico.

**O Orador:** ...para enfrentar os problemas de não termos dinheiro para pagar aos funcionários públicos! É tão simples como isto! Ou para manter a funcionar os serviços! Portanto, existia aqui um problema de base.

O que acho é que algumas destas cláusulas do Memorando de Entendimento, muitas, não foram bem negociadas. Penso que não se esticou a corda ao máximo em muitas destas questões. Tinha a ver com a fragilidade do país, mas também com uma má negociação por parte do Governo da República de então. Mas o que eu acho, Sr. Deputado, é que a diferença é que nós admitimos negociar, porque estávamos, de facto, numa situação de grande fragilidade e o Estado estava à beira da bancarrota, como sabe.

Termino, Sr. Presidente, com uma última abordagem, em relação à intervenção do Bloco de Esquerda. Devo dizer que, em relação à renegociação da dívida, considero que a médio prazo ela se irá impor a todos os países, à Grécia, a Portugal, à Irlanda, futuramente talvez à Espanha e à Itália. Essa é uma necessidade básica. Mas essa renegociação da dívida só pode ser feita quando, de facto, a Europa concordar, duma forma global, que não há outra forma de resolver o problema. Portanto, essa resposta não pode, nós não temos a capacidade, não temos a autonomia financeira, para podermos projectar essa resposta. Essa resposta tem de surgir duma forma global na União Europeia. Aí, sim, é possível uma renegociação.

Mas não é só chegar ao resto da Europa e do mundo e dizer: “Não, não! Nós não pagamos, nós queremos a renegociação”. Isso, pura e simplesmente, não é possível. O que é possível e racional é, de facto, pressionar os órgãos e os governos da União Europeia, no sentido de permitirem uma renegociação global, assumindo a União Europeia também esses compromissos em relação às dívidas dos países que estão mais fragilizados.

**Presidente:** Sr. Deputado Duarte Freitas, tem a palavra.

(\*) **Deputado Duarte Freitas (PSD):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O *timing* em que discutimos esta proposta de resolução já não é, talvez, o mais apropriado, porque entretanto a realidade veio prejudicar as próprias propostas que aqui estavam.

Em relação a algum do conteúdo que aqui está, já expendemos publicamente várias vezes a nossa opinião. Mas gostaríamos de dizer que, mais do que o conteúdo, interessam-nos aqui as intenções políticas que estão por detrás desta proposta de resolução. Vindo dum partido que se recusou a sentar-se à mesa nas negociações e que tem mantido uma postura absolutamente contrária àquilo que é um entendimento generalizado que há sobre esta matéria, não pode merecer a nossa simpatia, de início, em relação ao seu conteúdo, mesmo que eventualmente com algumas coisas nós pudéssemos concordar.

No entanto, acho que temos de começar a pensar e a reflectir, também nesta casa, sobre o que podemos fazer, agora e no futuro, em relação à questão das medidas da troika e o seu acompanhamento nos Açores. É por isso que gostaria de lançar um repto, nomeadamente aos partidos que se associaram neste acordo da troika, mas também a todos, para que reflectíssemos na possibilidade de criar nos Açores, no âmbito desta Assembleia, uma comissão eventual para acompanhar a implementação do memorando da troika e as suas consequências na Região Autónoma dos Açores.

É um momento, este momento, com base na discussão desta proposta de resolução, penso que também pode ser um momento para reflectirmos um pouco sobre esta possibilidade que o PSD julgava que seria muito interessante. E, naturalmente, convidamos os outros partidos com assento parlamentar para que possamos criar esta comissão eventual.

**Deputado Francisco César (PS):** Isso elimina as propostas todas de transparência!

**Deputados Luís Garcia e Pedro Gomes (PSD):** Muito bem! Muito bem!

**Presidente:** Sr. Deputado Berto Messias, tem a palavra.

(\*) **Deputado Berto Messias (PS):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Começo por me referir à questão que já foi aqui referida, relativamente às notícias recentes sobre a classificação dada ao nosso país pelas agências de notação, pelas agências conhecidas como agências de *rating*. Registo, com algum agrado, a evolução discursiva de alguns interlocutores e agentes políticos nesta casa sobre afinal o papel e a importância que tem essa pressão especuladora sobre o nosso país, o que é, aliás, uma evidência há vários meses. E registo essa constatação pelos partidos desta casa, que tentavam, há umas semanas, não referir esta questão.

**Deputado João Costa (PSD):** Por que é que o senhor diz isso?

**O Orador:** Devo dizer também que me parece importante, no seguimento até daquilo que disse o Sr. Vice-Presidente ontem, que todos os partidos – não só dos Açores, mas todos os partidos do nosso país, independentemente das suas responsabilidades, quer de partidos com funções governativas, quer de partidos com funções em termos de oposição na Assembleia da República – se unam, refutando e recusando esta imensa e enorme pressão especulativa sobre o nosso país, que não é, aliás, de agora, é de há vários meses a esta parte.

Dizer também, sobre esta matéria, que as coisas mudam, parafraseando até a Sra. Presidente do PSD. As coisas mudam, hoje em dia, de uma forma terrível. O mundo muda, hoje em dia, de uma forma terrível. Os mercados mudam de uma forma terrível. E, apesar do esforço das teorias económicas e do esforço de alguns proeminentes economistas, não é possível – e isso é muito evidente, até, nos últimos tempos; olhemos por exemplo para aquilo que se passa na Grécia, não é possível – indexar as classificações desta agências de *rating* à credibilidade de um país, ou à credibilidade de um governo.

Atente-se, por exemplo, naquilo que dizia há umas semanas um proeminente economista, como é o Dr. Carlos Moedas. Dizia que, com as reformas que um futuro governo social democrata vai aplicar, as agências ainda vão subir o *rating* de Portugal. Os mercados “olham para uma nova equipa de gestão como uma boa notícia”, porque “há muito tempo que não dão credibilidade ao governo português”. Cito estas afirmações, para reforçar a ideia de que as coisas mudam de uma forma terrível, hoje em dia. E os factores exógenos ao

nosso país e a grande pressão especuladora dos mercados internacionais no nosso país têm, há longas semanas, dado um contributo muito, muito, negativo para a degradação da situação financeira do nosso país e para a degradação das nossas contas públicas.

Devo também, relativamente a esta matéria, reiterar aquilo que disse ontem. Nós não apoiaremos este Projecto de Resolução, com total coerência. O Sr. Deputado Aníbal Pires, ontem, colocou-me uma questão, a que aproveito para responder. No âmbito de tudo aquilo que se passou em torno das negociações que resultaram no Memorando de Entendimento da troika, subscrito e apoiado pelo PS, pelo PSD e pelo CDS/PP, foram sempre respeitadas as competências estatutárias e constitucionais no âmbito das regiões autónomas do nosso país. Foram também acauteladas algumas matérias, que nós julgamos importantes...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Como assim?

**O Orador:** ...e, volto a referir aquilo que disse ontem, dentro dum quadro difícil...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Quando é que este Parlamento se pronunciou sobre o assunto?

**O Orador:** ...como é um quadro resultante duma intervenção externa no nosso país, como é conhecido por todos e que já tivemos aqui oportunidade de discutir.

Também no âmbito da discussão em torno do Memorando de Entendimento da troika, duas questões que volto a referir, porque me parecem de crucial importância.

Já não é tempo de falar do Memorando de Entendimento da troika. Aquele que é hoje o documento orientador da implementação destas políticas públicas no nosso país é o programa de governo PSD/CDS, aprovado recentemente na Assembleia da República.

**Deputado António Marinho (PSD):** Não, isso não é verdade!

**O Orador:** E outra questão que me parece também muito importante é a visão que cada partido e cada agente político do nosso sistema tem e tinha sobre o Memorando de Entendimento da troika. Para o Partido Socialista, o

Memorando de Entendimento era o limite máximo dos sacrifícios a serem pedidos aos portugueses. Segundo já pudemos constatar por aquilo que está vertido no programa de governo já em vigor, o Memorando de Entendimento da troika era, afinal, o limite mínimo dos sacrifícios pedidos aos portugueses.

Sobre esta matéria, para já, era isto que tinha para dizer.

Muito obrigado.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado Artur Lima, tem a palavra.

(\*) **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Acho que esta iniciativa do Partido Comunista Português é completamente extemporânea. Além do mais, carece de credibilidade para o fazer – credibilidade política e legitimidade política, obviamente –, quando foi um partido que se recusou a defender os interesses de Portugal, quando foi um partido que nem sequer quis ouvir e nem sequer quis ir transmitir ao triunvirato o que achava das suas medidas, das suas acções e das suas propostas. Portanto, vem o PC, agora, com esta proposta, fazer aquilo que é a demagogia da mais em saldo que existe, nesta altura de crise. Portanto, saldo na política, demagogia em saldos é o que esta proposta traz.

Efectivamente, isso enfatiza aquela que é a ideia do Partido Comunista para um país: orgulhosamente sós! Orgulhosamente sós, como alguns países de regime comunista – poucos, felizmente, no mundo, mas de mau exemplo, e alguns até de muito má memória – que existem, e que é a teoria que o Sr. Deputado Aníbal Pires vem aqui fazer, como se isso tivesse legitimidade, que não tem.

Depois, vamos ver uma coisa. Com Portugal na bancarrota – a situação era esta, Portugal estava na bancarrota – ...

**Deputado Lizuarte Machado (PS):** Está!

**O Orador:** ...se não nos emprestassem dinheiro, estávamos na bancarrota; se o triunvirato não nos tem emprestado dinheiro, estávamos na bancarrota! Independentemente dos erros ou não erros da governação, tínhamos uma situação difícil para resolver, estávamos perante factos para resolver, e essa

situação tinha de ser resolvida. Perante isto, o Partido Comunista envereda pelo pior dos caminhos, anti-patriótico até: orgulhosamente só, não negocia; orgulhosamente só, não conversa; orgulhosamente só, não faz propostas; e, orgulhosamente só, faz demagogia do mais barato que existe.

Portanto, esta proposta, quanto a nós, poderia ter, enfim, alguma intenção de bondade, mas o que é facto é que a Lei das Finanças Regionais também já foi afectada por isto, nomeadamente na redução fiscal, e isso já é um facto, já não podemos ir contra ele, ele já existe.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Não existe, não, porque ela não foi revista!

**O Orador:** Portanto, mais uma razão para esta proposta não fazer nenhum sentido. Ele já existe, porque foi negociado com o governo português e porque o Partido Socialista, o Partido Social Democrata e também o CDS se comprometeram a cumprir aquelas medidas do triunvirato.

E, Sr. Deputado Berto Messias, permita-me que lhe diga o seguinte: essa do limite máximo e do limite mínimo, se o PS estivesse no governo agora, se por infortúnio dos portugueses tivesse novamente ganho as eleições – como houve aquela andança em que estavam empatados, mas essa era outra conversa –, se por infortúnio estivesse José Sócrates ainda no governo, o senhor tenha a certeza absoluta, como eu tenho, que as medidas do triunvirato não chegavam. O senhor sabe tão bem como eu sei...

**Deputado Berto Messias (PS):** Ora, como o senhor sabe fazer pressão especulativa sobre este debate! Isso é pressão especulativa sobre o debate!

**O Orador:** ...que o governo de Portugal teria de tomar medidas!

**Deputado Berto Messias (PS):** O senhor está a fazer pressão especulativa sobre este debate!

**O Orador:** Como o senhor sabe, com esta terrível acção das agências de *rating*, o senhor sabe, como eu sei, que ainda...

**Vice-Presidente do Governo Regional (Sérgio Ávila):** Não é de agora!

**O Orador:** Eu sempre disse que existia, Sr. Vice-Presidente.

**Vice-Presidente do Governo Regional (Sérgio Ávila):** Ah!

**Deputado Berto Messias (PS):** Como as coisas mudam de uma forma terrível!

**O Orador:** ...vão vir mais medidas de austeridade. O senhor sabe que qualquer governo que lá estivesse faria isso. A isso o senhor não se pode escusar.

As coisas mudam, Sr. Deputado, e as coisas mudam...

**Deputado Berto Messias (PS):** Isso é especulação!

**O Orador:** ...de uma forma terrível, agora, como mudaram a velocidade vertiginosa, com uma vertigem de quatro PEC seguidos que não resolveram a situação de Portugal!

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Deputado Aníbal Pires, tem a palavra.

(\*) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Artur Lima, eu não vou adjectivar hoje a sua intervenção, mas vou dizer-lhe o seguinte: o Sr. Deputado esqueceu-se, certamente, da data de entrada desta proposta, que deu entrada com urgência e a urgência foi recusada por esta câmara.

Relativamente à legitimidade e à oportunidade, dizer o seguinte a V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup>: o PCP, relativamente a estas matérias, sentou-se à mesa com quem se devia sentar, isto é, com os legítimos representantes do povo português, com o então Governo de José Sócrates e com o Sr. Presidente da República.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Isso é falso!

**O Orador:** Não é nada falso, Sr. Deputado! Não é nada falso! É isto! Aquilo que fizemos foi isso, que foi aquilo que V.<sup>as</sup> Ex.<sup>as</sup> deviam ter feito também!

Depois, Sr. Deputado Artur Lima, se é verdade que supostamente estávamos à beira da bancarrota, hoje, segundo os seus mandantes, somos lixo financeiro! Veja lá o que é que nos adiantou!

Relativamente à questão da Lei das Finanças Regionais, o senhor já dá o facto como adquirido, mas a verdade é esta: faz parte do Memorando de Entendimento, mas a Lei das Finanças Regionais não foi alterada! Não foi alterada! Será, certamente, alterada, por vontade de V.<sup>as</sup> Ex.<sup>as</sup>! Ou melhor, pela



submissão de V. <sup>as</sup> Ex. <sup>as</sup>! Pela posição em que V. <sup>as</sup> Ex. <sup>as</sup> colocaram o país, perante o Fundo Monetário Internacional, o Banco Central Europeu...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Quem é que colocou?

**O Orador:** ...e a União Europeia! Isto é, colocaram o país de cócoras!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Quem? O senhor não sabe o que está a dizer!

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Sr. Deputado, a cassette está gasta!

**O Orador:** Eu vou manter a calma, Sr. Presidente, esteja descansada V. <sup>a</sup> Ex. <sup>a</sup>. Sr. Deputado Duarte Freitas, de facto, a realidade alterou-se. Alterou-se, como ontem percebemos e ficámos, pelo menos quem não conhecia, assim como eu, a decisão da *Moody's*... Fiquei estupefacto e muito preocupado, apesar de não esperar outra coisa que não fosse isto, até olhando para o exemplo grego. Mas, de facto, fiquei preocupado e estupefacto. As coisas alteraram-se, desde...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Não sabe o que está a dizer.

**O Orador:** Sr. Deputado Duarte Freitas, as coisas alteraram-se, efectivamente, mas para muito pior, como V. <sup>a</sup> Ex. <sup>a</sup> perceberá, porque, além desse esforço de mostrar serviço ao dono, acrescentando mais austeridade àquela que já estava contemplada no Memorando de Entendimento, levaram como prémio dos vossos mandantes uma descida de quatro níveis no *rating* português, colocando-nos, então, como sendo lixo! Lixo!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Qual é o *rating* da Coreia do Norte?

**O Orador:** Sr. Deputado Berto Messias, o mundo muda a um ritmo alucinante, isso é verdade. É verdade, Sr. Deputado. Mas há uma coisa que não muda, há uma coisa que não muda nunca!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** É a cassette!

**O Orador:** Não mudam os mercados! Os mercados, os vossos deuses, são insaciáveis! Quanto mais lhes dão, mais eles querem!

Outra questão, Sr. Deputado Berto Messias, a pergunta a que agradecia, enfim, que me desse uma resposta concisa: quando é que a região se pronunciou sobre o Memorando de Entendimento? Pronunciou-se o Governo Regional! Não se pronunciou este, que é o principal órgão da autonomia regional!

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Sr. Deputado Artur Lima, tem a palavra.

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Graças a Deus!

(\*) **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Sr. Deputado Aníbal Pires:

Parece que o hábito do PC de fugir às discussões...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** P! PCP!

**O Orador:** ...é recorrente. Eu estive a ler – aliás, tinha-me esquecido na primeira intervenção e ia começar por aqui – o relatório da Comissão de Economia e é elucidativo.

*(Risos do Deputado Aníbal Pires)*

Onde V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> nem se dignou a participar, na comissão, para defender a sua iniciativa! Vejo aqui lamentos da sua ausência da referida comissão. Portanto, estou aqui a ver o relatório da comissão, onde nós lamentamos que o Sr. Deputado não tenha estado presente, para responder e defender a sua iniciativa. Como também são notórias a sua ansiedade e a sua insegurança, e é natural, Sr. Deputado, que o senhor se esteja a ver grego...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** O senhor vá-se preparando!

**O Orador:** ...para defender o que está para aí a dizer. Porque o PCP acusa PS, PSD e CDS de hipocrisia, porque o CDS não agendou para a comissão o seu diploma? Sr. Deputado, isso já não é demagogia, isso já é desonestidade política.

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** É isso mesmo!

**O Orador:** Porque, como sabe, o CDS não tem nenhum voto no agendamento ou não agendamento de trabalhos para a comissão! E o senhor, despudoradamente, para fazer politiquice da mais barata, vem para os jornais com este título.

Portanto, eu também gostaria duma explicação da sua parte sobre esta matéria. Qual é a responsabilidade do CDS nesta matéria? E por que é que o senhor faz

esta acusação gratuita? Das duas uma, ou o senhor sabia o que estava a dizer e é grave; ou, então, o senhor não sabia o que estava a dizer e a coisa ainda é mais grave, há três anos que aqui anda.

Muito obrigado.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Estava distraído, foi distracção!

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Estava distraído, é a cassete!

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Peço a defesa da honra, Sr. Presidente.

**Presidente:** Tem três minutos, Sr. Deputado.

(\*) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Artur Lima, eu não vou, de facto, descer ao nível de V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup>. Aliás, o nível com que V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> tem brindado este Plenário tem sido profundamente lamentável e apenas o decoro de alguns deputados tem evitado outros males maiores.

Relativamente às questões que colocou, dizer o seguinte, até porque, de facto, nem baixar ao seu nível nem, muito menos, utilizar argumentação demagógica que, quando não tem argumentos substantivos, se recorre, enfim, do seu anticomunismo primário e dos seus antolhos democratas-cristãos que, enfim, são o que são!

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Oh, Sr. Deputado, não diga isso!

**O Orador:** Relativamente às questões que aqui foram colocadas:

Primeira questão, é evidente que o Deputado do PCP não tem o dom da ubiquidade! E, se não tem o dom da ubiquidade, estando na sua comissão, não pode estar na Comissão de Economia! Estamos esclarecidos!

Relativamente à questão que o senhor coloca, no mesmo dia, nos mesmos locais, foi feito um pedido de desculpa formal, nomeadamente ao Presidente da Comissão de Economia! Foi feito, isso está publicado! O pedido de desculpas que V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> está aqui a exigir foi feito na devida altura, passadas poucas horas depois da publicação dessa notícia! Portanto, V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup>, mais uma vez, veio mentir a este Parlamento, porque o pedido de desculpas estava feito!

E, para já, ficamo-nos por aqui!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** A quem?

**O Orador:** A todos, o pedido de desculpas foi feito a todos!

Para já, ficamo-nos por aqui.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Não tem de quê!

**Presidente:** Sr. Deputado Artur Lima, tem três minutos.

(\*) **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Sr. Deputado Aníbal Silva... Pires, peço desculpa. Desta vez foi mesmo engano!

*(Risos do Deputado Artur Lima)*

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Está a obrigar-me a pedir a defesa da honra novamente, Sr. Deputado!

**O Orador:** O Sr. Deputado leia o relatório da Comissão de Economia. Aliás, não foi só o CDS a dar por isso, mais alguém deu por isso e mais alguém o disse.

Agora, fica registada a sua precipitação.

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**Presidente:** Faça o favor de continuar, Sr. Deputado.

**O Orador:** O que está registado é a sua precipitação, e foi isso que eu disse aqui, de o senhor acusar extemporaneamente...

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Muito bem!

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Não foi isso que eu disse!

**O Orador:** ...e sem razão nenhuma. Está aqui na comunicação social, neste jornal como em outros. E, se saiu o seu esclarecimento, não saiu com o devido destaque em todos os órgãos de comunicação social, da mesma maneira. Portanto, o que saiu foi isto.

Quanto à acusação ao CDS, eu não recebi nenhum pedido de desculpas da sua parte. Porque o senhor acusou o PS; naturalmente, o Sr. Presidente da Comissão é presidente e é do Partido Socialista. Relativamente ao CDS, o senhor não fez nenhum pedido de desculpas. Eu, pelo menos, não recebi, nem dele tive conhecimento.

As atitudes, Sr. Deputado Aníbal Pires, realmente classificam quem as toma. Portanto, quem fica classificado com as atitudes que tomou e, aliás, recorrentes nesta casa, é V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup>. Como, aliás, também já é público e notório que reage mal à crítica, não quer ser criticado e que, enfim, reage mal quando criticam o comunismo. Sou anticomunista, Sr. Deputado. Sou, sim senhor, e serei. E o senhor reage mal quando criticam o comunismo, que levou à pobreza, enfim, por aí fora, à perseguição, e por aí fora, e por aí fora, e por aí fora!

Portanto, Sr. Deputado Aníbal Pires, não o ofendi e não percebi onde é que a sua honra foi ofendida. Apenas referi factos, que volto a referir, e onde o CDS não considera que V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> tenha tido uma atitude digna, de nos dizer: “Precipitei-me e, por isso, de manhã enganei-me; de manhã fui demagógico e, à tarde, peço desculpa pelo ataque infundado que fiz ao CDS”. Portanto, Sr. Deputado, tenha lá paciência, foi isso que o senhor fez.

Muito obrigado.

**Presidente:** O Sr. Deputado Aníbal Pires pede a palavra para?

Sr. Deputado, não podemos eternizar isto. Peço-lhe imensa desculpa, não podemos eternizar isto.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Oh, Sr. Presidente!

**Presidente:** O Sr. Deputado pediu a defesa da honra, eu dei-lha. O Sr. Deputado usou três minutos, o Sr. Deputado Artur Lima usou os seus três minutos. Temos de prosseguir o debate, Sr. Deputado. Pode inscrever-se, pode falar normalmente sobre o tema da resolução, que aliás propôs.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Não posso fazer uma interpelação relativamente à questão que me foi colocada?

**Presidente:** Uma interpelação? Mas sabe o que é uma interpelação?

*(Aparte inaudível do Deputado Aníbal Pires)*

**Presidente:** Então, faça uma interpelação!

Pede a palavra para uma interpelação? Faça o favor.

**(\*) Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Penso que fui suficientemente claro, relativamente...

**Presidente:** Sr. Deputado, isso não é uma interpelação! Peço-lhe imensa desculpa, isso não é uma interpelação.

**O Orador:** Oh, Sr. Presidente! Oh, Sr. Presidente!

A questão é a seguinte, Sr. Presidente: o Deputado Artur Lima fez aqui novamente um conjunto de afirmações que não tem e ficaram perfeitamente esclarecidas. E o Deputado Artur Lima continua a cultivar este exercício demagógico à volta das questões. Fá-lo com o Deputado do PCP e fá-lo com outros deputados.

**Presidente:** Muito bem.

**O Orador:** Oh, Sr. Presidente, eu não posso aceitar isto!

**Presidente:** Oh, Sr. Deputado, cada um...

**O Orador:** É evidente que não tem a ver com a substância! Aliás, aquilo que o Sr. Deputado Artur Lima, na sua intervenção, colocou não tem nada, rigorosamente nada, a ver com a substância do Projecto de Resolução que estamos a discutir!

**Presidente:** Vamos prosseguir o nosso debate, Sr. Deputado.

**O Orador:** Portanto, isto não é admissível!

**Presidente:** Vamos prosseguir o nosso debate.

**O Orador:** Oh, Sr. Presidente, peço desculpa! Eu só solicito ao Sr. Presidente que, relativamente, da mesma forma que o Sr. Presidente chama a atenção à Representação Parlamentar...

**Presidente:** Eu chamo a atenção a todos, Sr. Deputado. Eu chamo a atenção a todos.

**O Orador:** ...gostaria que me fizesse um favor: o Deputado Artur Lima estende-se...

**Presidente:** Eu chamo a atenção a todos. Muito bem, Sr. Deputado, já percebi o seu ponto de vista.

**O Orador:** Então, muito obrigado!

**Presidente:** Eu chamo a atenção a todos, como o Sr. Deputado perfeitamente sabe.

Vamos prosseguir o nosso debate. Tem a palavra a Sra. Deputada Zuraída Soares, faça o favor.

**(\*) Deputada Zuraída Soares (BE):** Muito obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Na verdade, eu não tencionava voltar a intervir sobre esta matéria, mas foram aqui feitas algumas considerações que eu gostaria de comentar.

Uma delas já não é virgem, digamos assim, já veio ao calor do debate várias vezes e vai merecer, da parte do Bloco de Esquerda, o mesmo tipo de pergunta que aqui reiteradamente temos feito, mas a que ainda não obtivemos resposta. É público que há dois partidos, Bloco e Partido Comunista, que não se sentaram à mesa, como disse o Sr. Deputado Duarte Freitas, para negociar com a troika. Mas também é público que houve dois partidos e um governo que se sentaram à mesa para negociar com a troika, sendo que os partidos foram o PSD e o CDS.

Ora, a pergunta objectiva que aqui já foi feita várias vezes e que eu vou voltar a formular é: que foi que os senhores negociaram com a troika? O que foi que os senhores trocaram com a troika? O que foi que os senhores negociaram e defenderam em nome dos Açores?

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** A senhora, se queria saber, tivesse estado presente!

**A Oradora:** O que foi que perderam e o que foi que ganharam? Façam o favor de, em vez de acusarem os partidos, duma maneira oca e balofa, que não se sentaram à mesa das negociações, tornar finalmente público – e sejam, até, notícia de primeira página de toda a comunicação social nacional – o conteúdo dessas tão profundas negociações e quais foram os ganhos, para a Região Autónoma dos Açores...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Vai-se arrepender!...

**A Oradora:** ...e para as nossas comunidades, dessas negociações! Primeira questão.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Vai-se arrepender, Sra. Deputada!

**A Oradora:** Segunda questão...

Oh, Sr. Deputado, essas ameaças nem lhe ficam bem nesta casa, nem chegam a lado nenhum...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** É este o comportamento do CDS/PP!

**A Oradora:** ...porque eu não me vou arrepender. Portanto, gostaria que o Sr. Deputado fizesse silêncio com elas.

**Presidente:** Faça o favor de prosseguir, Sra. Deputada.

**A Oradora:** Continuando, depois eu gostaria de pedir aos Deputados e às Deputadas desta casa que pegassem num dicionário de português, num simples dicionário de sinónimos, e fossem à procura do sinónimo de “renegociar”. É um conselho, porque não estará lá, em lado nenhum desse dicionário de português ou de sinónimos, que renegociar quer dizer “calote”; que renegociar quer dizer “não pagamos”. Mas, provavelmente, estará lá de forma implícita que “renegociar” quer dizer “decência” e “razoabilidade”. Portanto, convido-vos a fazerem essa pesquisa, essa investigação, para não virem reiteradamente confundir as pessoas, mentindo-lhes, dizendo-lhes que “renegociar” quer dizer “não pagamos”! Não é assim em nenhuma língua à face da Terra e em nenhum dicionário existente no mundo!

Finalmente, gostaria de perguntar concretamente ao PSD e ao CDS... Porque nós estávamos, como disseram aqui a propósito deste Projecto de Resolução, na bancarrota. É bom lembrar que poucos dias antes nem estávamos, poucos dias antes da queda do governo e da chamada do FMI não estávamos! Eram os principais bancos deste país a dizer: “Não precisamos do FMI para nada! Não queremos o FMI aqui dentro”! É público, está afirmado, está assinado...

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sra. Deputada.

**A Oradora:** ...com nome por baixo! Mas, dum dia para o outro, vieram dizer: “Não emprestamos mais dinheiro ao governo deste país, não emprestamos mais



dinheiro ao Estado, queremos o FMI"! Reflectam sobre isso, Sras. e Srs. Deputados, e depois digam, se estávamos na bancarrota, onde é que vamos estar daqui a algum tempo! Basta olhar para a Grécia para percebermos qual é o nosso destino.

Vou terminar, Sr. Presidente.

A pergunta final é esta e é para o PSD e para o CDS: onde é que a bancarrota, o acordo com a troika, o programa do governo do actual Governo da República, o pagamento da dívida, o défice, o que quiserem, tem alguma coisa a ver com a transgressão absoluta das leis laborais neste país; com o fim das horas extraordinárias; com o despedimento na hora e com custos praticamente zero para os empregadores; com o despedimento por inadaptação ao local de trabalho decidido unilateralmente pelo empregador; e com a ameaça de acabar com o despedimento com justa causa na próxima revisão constitucional? Eu gostaria que os Srs. e as Sras. Deputadas me explicassem onde é que o défice, a dívida, as agências de *rating*, o novo governo, o que muito bem quiserem...

**Deputado João Costa (PSD):** Experimente ver no dicionário.

**A Oradora:** ...tem a ver com a alteração e com a transgressão absoluta dos direitos laborais no nosso país!

**Presidente:** Terminou o tempo do Bloco de Esquerda neste ponto da Agenda. Neste momento, não tenho inscrições.

Sr. Deputado Aníbal Pires, tem a palavra.

(\*) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

O problema que estamos aqui a abordar tem uma origem muito concreta. É uma origem que vai muito para lá do memorando com a troika ou das condições com que os nossos supostos *beneficentes* nos prestam uma suposta ajuda. O problema não vem de nenhuma fatalidade, nem de nenhuma flutuação de humor dos mercados. Não, enfrentamos as dificuldades que são conhecidas porque, há décadas, o PS, o PSD e o CDS/PP se dedicaram a desmantelar o país, a demolir a nossa capacidade económica, a escancarar as portas à rapina dos interesses

nacionais e estrangeiros. Portugal está em crise porque, desde 1975, não tem tido verdadeiros governos, tem tido comissões liquidatárias, ora do PS, ora do PSD, e sempre com o CDS/PP. Actualmente, tem mesmo aquilo que se pode designar por um conselho de administração nomeado pela troika. Não é propriamente um governo, é mais um conselho de administração.

O PS, o PSD e o CDS, depois de levarem a cabo 36 anos de destruição sistemática do aparelho produtivo nacional e o país à ruína, pretendem agora impor-nos mais umas quantas décadas de ditadura, sob a bota do credor estrangeiro e dos insaciáveis mercados da agiotagem!

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** É a mesma conversa!

**O Orador:** E arduamente se têm digladiado e arduamente se digladiaram durante a última campanha eleitoral, para ver qual ou quais deles terão a honra de “vende pátrias”, de impor aos portugueses os sacrifícios que ao banditismo bancário internacional lhe aprouver!

Não nos enganemos: o momento da assinatura deste acordo, o Memorando de Entendimento, não foi iníquo e foi tudo menos inocente! O que pretendeu foi impor aos portugueses e aos açorianos uma tremenda chantagem eleitoral, em que o programa comum destes três partidos da troika sempre foi apresentado como uma inevitabilidade, motivando também, porventura, a abstenção de tantos e tantos portugueses! Criaram, entretanto, a costumeira farsa eleitoral, tentando exacerbar as diferenças que, de facto, V.<sup>as</sup> Ex.<sup>as</sup> não têm!

O Memorando de Entendimento é um acordo ilegítimo de saque dos recursos nacionais, que pretende pôr os portugueses a pagar os juros e a dívida de uma ajuda que não se destina a eles! Porque essa fabulosa ajuda, esse fantástico ror de milhares de milhões, destina-se, é público e notório, a engordar ainda mais os bancos e as grandes empresas, enquanto cavam mais fundo o fosso da recessão e da pobreza nacional, comprometendo o futuro de Portugal para o que podem ser muitas das próximas décadas!

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** É sempre a mesma conversa!

**O Orador:** Foi isto que os senhores subscreveram, foi isto que o PSD e o CDS aprofundaram e é isto que os senhores aprovam!

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Os senhores nem sequer negociaram!

**O Orador:** E é isto que os senhores querem que os portugueses deglutam sem contestar! Pois bem, desenganem-se! Enquanto existir o Partido Comunista Português, enquanto houver um único comunista, os interesses de Portugal não serão impunemente comprados e vendidos na voragem da ganância dos mercados que tanto V.<sup>as</sup> Ex.<sup>as</sup> admiram!

Este assalto financeiro toca a todos os portugueses e, por força de razão, aos açorianos. Mas, em relação aos Açores, a troika que manda, seguida pela troika que obedece, foi muito mais longe. Estamos, de facto, perante um ataque ao edifício autonómico e àquelas que são o fulcro operacional das suas competências. A alteração exteriormente imposta da Lei das Finanças Regionais abre a porta ao fim do regime autonómico como o conhecemos. Porque, se permitirmos que, daqui para a frente, qualquer governo com dificuldades orçamentais possa livremente mexer nas nossas receitas e nas nossas despesas, regressaremos lamentavelmente a um mero estatuto de ilhas adjacentes, dotadas duma autonomia oca, apenas simbólica e formal.

Este acordo rasga todos os princípios constitucionais e políticos que explicam a presença de cada um de nós, neste momento, nesta sala! Se o aprovarmos, ou ao aprová-lo, não manifestarmos aqui uma posição clara de rejeição, bem podemos abandonar os lugares que ocupamos e regressar para nossas casas de cabeça baixa! Não pretendo aqui dar lições de “autonomismo” seja a quem for. Mas sei isto: se não defendermos a autonomia, vamos perdê-la, porque a autonomia é um processo de construção permanente e que necessita da união de todos para ser defendida.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Verdadeiramente chocante, direi, foi a atitude do Partido Socialista dos Açores. Durante anos a bater no peito e a encher a boca com a autonomia, afinal foi o primeiro a entregá-la, na pressa de mostrar serviço à troika que manda. Negocia em segredo, longe do escrutínio deste Parlamento, o corte do nosso

regime fiscal. Introduce taxas moderadoras na saúde. Prepara a privatização, pelo menos, dos serviços de acção social.

**Deputado Berto Messias (PS):** Não é verdade!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Se não lhe cortar a voz...

**O Orador:** Aplauda publicamente o acordo como uma vitória, alegando que podia ser muito pior! E, pior que tudo, fugiu cobardemente a clarificar-se perante esta questão antes do acto eleitoral, num coxo “tacitismo” de que não há memória na História dos Açores. Depois desta atitude, o PS/Açores morreu enquanto força autonomista e os resultados eleitorais sobejamente o demonstraram. Está morto enquanto autonomista e sabe-o. Por isso lá veio, em devida altura, o Líder do Grupo Parlamentar do Partido Socialista tentar lançar cortinas de fumo dizendo, na altura, que “o momento não é o melhor para alterar a Lei das Finanças Regionais”, contradizendo, nessa altura, sem contradizer o Presidente do Governo Regional.

**Deputado Berto Messias (PS):** Isso não é verdade!

**O Orador:** Não é verdade? É verdade, sim senhor!

**Deputado Berto Messias (PS):** Eu percebo que o senhor tem isso escrito, mas não é verdade!

**O Orador:** Agora é o momento de decidirem de que lado estão! Ou se está com a autonomia, ou se está contra a autonomia! As alternativas à situação actual e aos sacrifícios que nos querem impor existem! E se são alternativas que buscamos, elas não poderão vir, com certeza, dos que nunca as procuraram e dos que cavaram o fosso para onde empurraram o país.

E, para os que nos acusam de não termos soluções para os problemas imediatos, enumero e recapitulo mais uma vez.

Agradecia-lhe a sua atenção, Sr. Deputado Paulo Estêvão!

*(Risos do Deputado Artur Lima)*

O PCP defende:

“A renegociação imediata da dívida pública portuguesa – com a reavaliação dos prazos, das taxas de juro e dos montantes a pagar – no sentido de aliviar o Estado do peso e do esforço do serviço da dívida”...

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Ninguém está a prestar atenção.

**O Orador:** ...“canalizando recursos para a promoção do investimento produtivo, a criação de emprego e outras necessidades do país”. Que, aliás, já apresentámos na Assembleia da República!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Isso é demagogia!

**O Orador:** “A intervenção junto de outros países que enfrentam problemas similares da dívida pública (...) visando uma acção convergente para barrar a (...) espiral especulativa, a par da adopção de medidas que libertem os países visados das inaceitáveis imposições (...) políticas da União Económica e Monetária e do BCE, da Governação Económica e do Pacto para o euro mais, e visem o crescimento económico, a criação de emprego e a melhoria dos salários.

A diversificação das fontes de financiamento, retomando uma política activa de emissão de (...) instrumentos vocacionados para a captação de poupança nacional, bem como o desenvolvimento de relações bilaterais (...)”.

“ – Reforço do investimento público, voltado para a indústria, a agricultura e as pescas (...)”.

“ – Aproveitamento integrado de todos os recursos nacionais (...)”.

Eu não vou maçar mais, Sr. Deputado e Srs. Deputados, para lhes dizer o seguinte: aquilo que acabei de ler, aquilo que acabei de citar é o compromisso eleitoral do Partido Comunista Português, que o submeteu a sufrágio antes das últimas eleições! Nós já cá estávamos, Sr. Deputado! Nós já cá estávamos, não chegámos agora! Estas propostas a que agora V.<sup>as</sup> Ex.<sup>as</sup> estão a aderir e que hoje os fazedores de opinião e os politólogos agora já entendem que, sim senhor, é preciso renegociar a dívida, pois bem vindos à luta!

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** E os deputados não lhe disseram nada?

**O Orador:** Bem vindos à luta, porque nós já cá estamos há muito tempo!

Obrigado, Sr. Presidente.

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): É a guarda avançada da autonomia, o Partido Comunista.

**Deputado João Costa** (*PSD*): Vamos invadir quem?

**Presidente**: Sr. Deputado Paulo Estêvão, tem dois minutos.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão** (*PPM*): Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Presidente e Membros do Governo:

Sr. Deputado, eu não tenho agora aqui o programa eleitoral do Partido Popular Monárquico...

**Deputado Aníbal Pires** (*PCP*): Eu também não tenho e não digo que tenha.

**O Orador**: ...mas nós também temos e também consta do programa eleitoral do Partido Popular Monárquico a renegociação da dívida...

**Deputado Aníbal Pires** (*PCP*): Agora, não venha acusar o PCP, não venha pôr em causa o que eu disse!

**O Orador**: ...mas é duma forma global no âmbito da União Europeia! E o que digo, reitero, Sr. Deputado Aníbal Pires, reitero aquilo que lhe disse: essa sua solução é uma quimera! Isso não existe!

**Deputado Cláudio Almeida** (*PSD*): É isso, é isso! Muito bem!

**O Orador**: Olhe para o que aconteceu à Argentina e diga-me se o país tem condições, do ponto de vista económico e do ponto de vista político, para forçar, sozinho, todos, contra o mundo inteiro, uma renegociação da dívida! Acha que isso é razoável, Sr. Deputado? Não é!

**Deputado Artur Lima** (*CDS/PP*): É irresponsável! Muito bem!

**Deputado Cláudio Almeida** (*PSD*): Muito bem!

**Presidente**: Sr. Deputado Berto Messias, tem a palavra.

(\*) **Deputado Berto Messias** (*PS*): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Muito rapidamente, apenas porque, tendo em conta as afirmações que o Sr. Deputado Aníbal Pires fez nesta sua última intervenção, tenho de intervir.

Eu percebo que o senhor, tendo essa intervenção escrita, tenha de a fazer. Tinha de ler aquilo que já vinha escrito no âmbito da sua preparação para o Plenário. No entanto, a todas as acusações que faz ao Partido Socialista e todas as

referências que faz ao Partido Socialista eu respondi. Clarifiquei todas elas ao longo deste debate, quer ontem, quer hoje.

Além disso, o Sr. Deputado descontextualiza e levanta insinuações sobre alegadas contradições que existiram entre mim e o Sr. Presidente do Governo, que não são de todo verdadeiras. Não há qualquer tipo de contradição. Aquilo que nós defendemos depois da intervenção externa é o cumprimento da Lei das Finanças Regionais, que seria, depois das negociações, alterada no âmbito da diferenciação fiscal. E o Sr. Deputado sabe disto tão bem quanto eu.

Aquilo a que me referi e a referência que faz às minhas afirmações foi no âmbito da campanha eleitoral, afirmando que não achava que fosse positivo mexer na Lei das Finanças Regionais, tendo em conta as afirmações, na véspera...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Então, Sr. Deputado! Então, disse ou não disse?

**O Orador:** Ouça! Ouça:

... – tendo em conta as afirmações, na véspera –, do Dr. Mota Amaral, cabeça de lista do PSD, quando assumia e defendia uma mudança na Lei das Finanças Regionais. E eu dizia que qualquer alteração no âmbito das transferências da Lei das Finanças Regionais, tendo em conta o quadro actual do nosso país e a intervenção externa, seria sempre para tirar dinheiro aos Açores e nunca para manter ou dar mais dinheiro aos Açores.

Foi isso que eu disse. As afirmações são públicas, claras como água e não há qualquer tipo de contradição. Portanto, registo, com lamento, a descontextualização que o Sr. Deputado faz das minhas afirmações.

Disse.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** É hábito!

**Presidente:** Sr. Deputado Aníbal Pires, tem dois minutos.

(\*) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Apenas para um esclarecimento.

Sr. Deputado Paulo Estêvão, a questão é a seguinte. Se V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> ouviu aquilo que eu disse, não é para ser sozinho, não é para Portugal ser sozinho! É para, no contexto... Aliás, Sr. Deputado, nem tem aqui nenhuma posição de ruptura com a União Europeia! Até poderia ser, mas não é, não há nenhuma posição de ruptura com a União Europeia! É no seio da União Europeia e em conjunto...

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Ah!

**O Orador:** Oh, Sr. Deputado! Mas eu acabei de o dizer! Se o senhor não ouviu, eu não tenho culpa!

Em conjunto com os países que estão com dificuldades: com a Irlanda, com a Grécia, com a Espanha – que é quem vem a seguir, quem está no alinhamento é a Espanha –, com a Itália e com a Bélgica, que são os países que estão na calha! Portanto, isso é para ser feito no quadro da União Europeia e em conjunto com outros países! V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> já parece o Deputado Artur Lima, que não ouve, ou só ouve aquilo que lhe convém!

*(Aparte inaudível da câmara)*

**O Orador:** Peço desculpa, Sr. Presidente.

*(Risos da câmara)*

Sr. Deputado Berto Messias, há uma coisa a propósito de contextualização e descontextualização. O problema mantém-se, Sr. Deputado, o problema mantém-se! O Memorando de Entendimento forçou, ou vai forçar...

*(Aparte inaudível da câmara)*

**O Orador:** Sr. Deputado Berto Messias, eu não vou insistir, mas quero a questão clarificada! Quero a questão clarificada! O Memorando de Entendimento impõe a revisão da Lei das Finanças Regionais!

**Deputado Berto Messias (PS):** No âmbito da diferenciação fiscal!



**O Orador:** Oh, Sr. Deputado! Impõe a revisão da Lei das Finanças Regionais! Até onde irá essa alteração, nós ainda não sabemos! Já sabemos que, relativamente à questão da diferenciação fiscal, isso vai acontecer. O que também é lamentável, Sr. Deputado, que isso tenha acontecido. Até porque, desde a adesão de Portugal à União Europeia, logo nessa altura e ainda distantes da Lei das Finanças Regionais, a União Europeia consagrou a possibilidade de haver...

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Deputado.

**O Orador:** Termino já, Sr. Presidente.

No contexto da União Europeia e da integração na União Europeia, logo em 86, ficou consagrada a possibilidade de as regiões autónomas, pelas suas especificidades, poderem ter discriminação e diferenciação fiscal! Agora, passados estes anos todos e depois de termos consolidado um instrumento que é o melhor e o mais operativo dos instrumentos da autonomia, vamos entretanto deixar que, enfim, entrem por aí dentro! E até onde vai a revisão, nós não sabemos! É isso que nós queremos saber!

Agora, o Sr. Deputado disse, no espaço público regional, para quem quis ouvir, em determinado momento e já depois da assinatura do Memorando de Entendimento, que esta não era a altura...

**Presidente:** Tem de terminar, Sr. Deputado.

**O Orador:** ...para a revisão da Lei das Finanças Regionais!

Disse, ou não disse, Sr. Deputado? Disse!

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Deputado Berto Messias (PS):** Disse, e já lhe expliquei!

**Presidente:** Sr. Deputado Artur Lima, tem a palavra.

(\*) **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Apenas para responder à Sra. Deputada Zuraida Soares o que é, no nosso entendimento, e no entendimento dos economistas, dos especialistas – não sendo eu especialista nessa matéria –, renegociar: no contexto da União Europeia, quer dizer “saída do Euro”, quer dizer...

*(Aparte inaudível da Deputada Zuraida Soares)*

**O Orador:** É a opinião de vários especialistas. A senhora já ouviu...

**Deputada Zuraida Soares (BE):** Não é a do conselheiro do Primeiro-Ministro! Não é!

**O Orador:** ...como eu ouvi. E, portanto, sabe que só se pode renegociar e só nos podem dar crédito depois de termos dado provas de ter alguma capacidade de pagamento, para podermos renegociar o que quer que seja.

**Deputada Zuraida Soares (BE):** Está bem.

**O Orador:** Portanto, é preciso, primeiro...

Os senhores já diziam que queriam renegociar antes mesmo de saberem qual era o empréstimo. Os senhores já diziam que queriam renegociar a dívida...

**Deputada Zuraida Soares (BE):** Mas não estávamos na bancarrota!

**O Orador:** ...antes mesmo de saberem o que é que...

**Deputada Zuraida Soares (BE):** E agora estamos na bancarrota, Sr. Deputado!

**O Orador:** Aliás, o seu líder também disse. A senhora é que deve estar esquecida do que disse o seu líder nacional, que, aliás, reconheceu que, se fosse hoje, encararia essa coisa de outra maneira, não encarava do modo como encarou no passado! Isso talvez tenha justificado a queda abrupta do Bloco de Esquerda no número de deputados e na votação. Portanto, o seu líder, naturalmente, reconheceu isso e veio dizer, está escrito...

**Deputada Zuraida Soares (BE):** Está a falar de que líder?

**O Orador:** Estou a falar do seu líder nacional...

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Muito bem!

**Deputada Zuraida Soares (BE):** Ah!

**O Orador:** ...como a senhora muitas vezes fala, como somos...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Eu sei que estas coisas lhe vão custar muito a digerir. Esta passagem pelo Governo da República vai custar-lhe muito a digerir!

**Presidente:** Sr. Deputado Artur Lima, faça o favor de continuar.

**O Orador:** Com a mesma legitimidade com que V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup>, ontem, nos, enfim, brindou como porta-vozes do Governo da República, é com a mesma...

*(Aparte inaudível da Deputada Zuraida Soares)*

**O Orador:** Estou a responder-lhe, Sra. Deputada, com todo o respeito! Estou a dar-lhe aquela que é a nossa resposta.

Portanto, com a mesma legitimidade, eu também lhe digo: é o seu líder nacional. Presumo que ainda é, ainda não declararam independência no BE/Açores.

**Deputada Zuraida Soares (BE):** Não, não!

**O Orador:** E, portanto, é com essa legitimidade que lhe estou a dizer, e reconhecendo que é público o que o seu líder disse, que efectivamente fez mal em ter aquele comportamento. Portanto, é isso, e a senhora e o Bloco de Esquerda Açores naturalmente para lá caminharão e vão, naturalmente, ver.

Relativamente ao Sr. Deputado do PCP, pois eu acho que está tudo dito. Acho que são os açorianos que falam e se expressam e, portanto, acho que não vale a pena dizer mais. Não vou sequer classificar...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Diga, diga, Sr. Deputado! Atreva-se, tenha a coragem de dizer!

**O Orador:** Oh, Sr. Presidente! Uma coisa é fazer um aparte, é regimental. O comportamento acintoso do Sr. Deputado Aníbal Pires é que me parece que já não é regimental. Os apartes são regimentais, o debate quer-se vivo. O comportamento acintoso do Sr. Deputado é que já não me parece, mas devo dizer-lhe também, Sr. Presidente, que não me afecta. Resvalam na minha couraça de absoluta indiferença essas afirmações menos dignas que o Sr. Deputado faz. Portanto, não vou sequer alongar-me mais nessa matéria.

Apenas registar a irresponsabilidade política do Partido Comunista Português, que vem aqui e, pelo Partido Comunista Português, Portugal estaria, realmente, não era de mão estendida! Em Portugal não haveria dinheiro para pagar ordenados, não haveria salários, não haveria rigorosamente nada! E o exemplo

de coesão que o Partido Comunista Português deu, perante as dificuldades de Portugal, perante as dificuldades dos portugueses, foi convocar e fazer greves de sindicatos promovidos pelo Partido Comunista. Foi este o exemplo, provocando prejuízos enormes à economia de Portugal.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Deputado Paulo Estêvão, tem um minuto.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Presidente e Membros do Governo:

Uma intervenção necessariamente muito breve, para lhe dizer o seguinte, Sr. Deputado Aníbal Pires. Coloquei um problema prático. Uma coisa é a ideologia, outra coisa são os problemas práticos do país. Oiça o que tenho a dizer-lhe.

A questão era esta: o ex-ministro das finanças o que disse e afirmou publicamente foi que não tinha dinheiro para cumprir os compromissos de Julho do país, os compromissos que o país tinha no mês de Julho! Já não tinha dinheiro! Esta é uma questão objectiva e o senhor responde-me com uma renegociação da dívida a nível global!

Agora digo-lhe: essa renegociação já está consensualizada na União Europeia, mesmo com os governos que o senhor referenciou? Não, não está consensualizada! Penso que vamos chegar a essa matéria e, se calhar, vamos chegar a esse consenso a médio prazo. Talvez dentro de seis meses, um ano, a União Europeia chegue a esse consenso e à necessidade de renegociação da dívida.

A questão que lhe coloquei é uma questão prática! A questão prática é que o país não tinha dinheiro! E a questão que lhe pedi é: qual é a posição do PCP para resolver esse problema prático?

**Presidente:** Tem de terminar, Sr. Deputado.

**O Orador:** Para que os funcionários públicos tivessem remuneração! Para que o país cumprisse aqueles que eram os seus compromissos! Este era um problema prático!

Outra coisa é...

**Presidente:** Tem de terminar, Sr. Deputado.

**O Orador:** ...achar e considerar – termino, Sr. Presidente – que o Memorando de Entendimento tem um conjunto de questões que são muito negativas para o país! Isso é uma coisa. Agora, ter uma solução prática para a situação, não me diga que tinha, porque não tinha!

**Presidente:** Diga, Sr. Deputado Aníbal Pires.

**(\*) Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Eu solicitava ao Grupo Parlamentar do Partido Socialista, porque penso que ainda tem tempo, que me desse dois minutos.

*(Risos de Deputados da bancada do PSD)*

**Presidente:** Mas é para responder ao Partido Socialista?

**O Orador:** Não.

**Presidente:** Então, não pode ser. De acordo com o que ficou deliberado em conferência de líderes, não pode ser. Obrigado, Sr. Deputado, vamos continuar. Sras. e Srs. Deputados, não tenho mais inscrições, vamos passar à votação do Projecto de Resolução do PCP.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

Os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** O Projecto de Resolução apresentado foi rejeitado, com 29 votos contra do PS, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 1 voto a favor do PPM, 18 abstenções do PSD e 5 abstenções do CDS/PP.

**Presidente:** O Sr. Deputado Berto Messias pede a palavra para?

**Deputado Berto Messias (PS):** Para uma interpelação, Sr. Presidente. Para pedir um intervalo regimental de meia hora.

**Presidente:** É regimental, Sr. Deputado. Retomamos os nossos trabalhos às 16 horas e 55 minutos. Até já.

*(Eram 16 horas e 25 minutos)*

**Presidente:** Vamos retomar os nossos trabalhos, prosseguindo na nossa Agenda.

*(Eram 17 horas e 07 minutos)*

Vamos debater a **Proposta de Decreto Legislativo Regional n.º 16/2011 – “Terceira alteração ao Decreto Legislativo Regional n.º 19/2007/A, de 23 de Julho, que aprova o Sistema de Incentivos para o Desenvolvimento Regional dos Açores (SIDER)”**.

Para apresentar o diploma, dou a palavra ao Sr. Secretário Regional da Economia.

**(\*) Secretário Regional da Economia (Vasco Cordeiro):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

A proposta que o Governo apresenta a esta câmara, de alteração do SIDER, vem na sequência de um trabalho feito ao nível da própria análise da prestação deste sistema e da realização dos objectivos que este sistema tinha conseguido no passado recente. Mas, sobretudo, o que gostaria de salientar nesta apresentação são os objectivos que o Governo pretende alcançar com esta reforma do Sistema de Incentivos e de Apoio ao Desenvolvimento Regional.

De entre os vários objectivos que estão elencados e que já foram transmitidos no âmbito da audição na Comissão de Economia, gostaria de salientar, em primeiro lugar, o reforço da nossa capacidade produtiva, quer para satisfação da nossa procura interna, quer para o aumento das exportações. Aliás, esta questão do apoio às exportações e do fomento da nossa capacidade e do nosso sistema produtivo para dar resposta a este grande desafio com que a economia dos Açores está confrontada neste momento é algo que tem, nesta proposta agora apresentada, uma alteração radical do ponto de vista da filosofia que subjaz a este diploma.

De uma situação como a que temos actualmente, em que a componente exportadora da nossa economia é sobretudo valorizada no âmbito do subsistema de desenvolvimento estratégico com o apoio privilegiado a esses projectos, passamos, a ser aprovada esta proposta, a uma consideração da componente exportadora da nossa economia que é transversal a todo o nosso sistema de incentivos. Assim é, porque, no âmbito do desenvolvimento local, passa a ser considerada como factor valorizador, como factor de majoração dos apoios que são atribuídos, exactamente esta componente da exportação e esta componente de fortalecimento da nossa capacidade produtiva.

Em segundo lugar, o aumento das áreas de negócio que podem ser apoiadas, bem como o aumento selectivo das taxas de comparticipação e dos apoios que são estabelecidos. Efectivamente, nesta proposta, fruto daquilo que foi a análise que o Governo fez da realidade económica regional, não só por aquilo que foi o desencadear de um trabalho exaustivo de avaliação no âmbito da Administração Regional, mas sobretudo pelo constante contacto, debate, partilha de informação e confronto de ideias com as instituições representativas do empresariado, foi possível seleccionar algumas áreas em que se afigurava como necessário, como útil, o aumento das áreas que podem ser apoiadas pelo SIDER.

Por último, o reforço do SIDER como um instrumento de coesão regional. Efectivamente, com a criação de um escalão intermédio para as ilhas do Faial e Pico, transformámos este sistema, este instrumento, num poderosíssimo meio de alcançar e de fomentar, de potenciar, no fundo, a coesão regional. É algo que para nós acaba por ser significativo, registando-se nesse âmbito a concordância, por exemplo, da Associação Comercial e Industrial da Ilha do Pico relativamente à proposta que foi apresentada. No fundo, se é possível considerarmos aquele que é o objectivo macro desta reforma do sistema de incentivos, ele pode resumir-se a termos empresas cada vez mais fortes, para termos também empregos mais seguros.

Não será de todo despropositado, na apresentação desta alteração legislativa, fazermos uma resenha breve, necessariamente breve, sobre aquilo que é o ponto de situação relativamente ao SIDER.

Em primeiro lugar, um facto comumente reconhecido e que não é demais destacar, o significativo impacto que este sistema de incentivos tem na nossa economia e no apoio às nossas empresas. Temos, quer do ponto de vista de potenciação do investimento privado, quer do ponto de vista da criação de emprego, quer do ponto de vista do aumento da competitividade, três áreas fundamentais em que o sistema de incentivos SIDER acaba por agir e acaba por ir ao encontro daqueles que são os objectivos das empresas.

Tudo isto se consegue fruto de um percurso que o Governo fez no tratamento desta matéria, com prazos de decisão que são substancialmente reduzidos. Aliás, já houve a oportunidade de os confrontar com prazos a nível nacional de idêntica natureza e acabam por colocar e por ser motivo de satisfação para todos aqueles que estão envolvidos, quer as câmaras de comércio, quer o Governo Regional, no processo de análise e incentivos.

Naquilo que são os projectos que estão sujeitos à análise do Governo Regional e que são todos, excepto no subsistema de desenvolvimento local até 200 mil euros de investimento, o prazo médio com que estamos a trabalhar é de dois meses, entre a data de entrada de um projecto e a data de decisão desse projecto. No caso de pedidos de pagamento, este prazo diminui para cerca de um mês e meio a dois meses. Temos neste momento mais de 630 projectos apresentados ao sistema de incentivos, e temos um investimento privado no âmbito desses projectos de investimento que ultrapassa os 410 milhões de euros.

Por último, em relação a uma abordagem mais significativa de algumas das alterações que aqui são feitas, no âmbito da apresentação deste diploma gostaria de destacar, como já referi, a parte relativa às exportações, nomeadamente na sua transversalidade a todo o sistema; a criação de um escalão intermédio para o Faial ou Pico; uma reforma profunda quanto ao urbanismo comercial, tentando por esta via introduzir mecanismos de dinamização desse apoio que, até ao momento, não foi utilizado pelos seus potenciais beneficiários; um aumento de



prazos para o reembolso do sistema de incentivos, que em alguns investimentos passa de doze para catorze anos e com um prazo de carência de três para quatro anos; e o aumento de taxas de comparticipação, em que poderei citar, a título de exemplo, aumentos na ordem dos 10 e 15% nomeadamente ao nível do desenvolvimento local.

Sras. e Srs. Deputados:

É esta proposta que o Governo apresenta a esta câmara para debate e votação. É esta a proposta que acreditamos que se adequa, aliás como foi reconhecido em algumas das audições que foram realizadas pela Comissão de Economia, nomeadamente reflectidas no relatório, àquela que é a conjuntura actual em que vivemos.

Muito obrigado.

*(Aplausos de Deputados da bancada do PS e dos Membros do Governo)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, está aberto o debate.

Tem a palavra o Sr. Deputado António Marinho.

**(\*) Deputado António Marinho (PSD):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Estamos perante uma alteração ao SIDER, apresentada agora pelo Sr. Secretário Regional da Economia, que consideramos global e genericamente positiva.

No entanto, sabemos também que o SIDER, agora na sua terceira alteração, tem sido um terreno fértil para um velho vício do Partido Socialista e que é um vício que se consubstancia normalmente num chumbo quase assegurado, quase certo, de tudo aquilo que venha do PSD, naturalmente com algumas poucas e curtas excepções. O PSD obviamente não desiste, porque coloca sempre à frente os Açores e os açorianos.

É verdade que o SIDER tem sido, efectivamente, um alvo deste tipo de actuação da parte do Partido Socialista, que se traduz posteriormente na inversão de atitude no período pós chumbo: primeiro chumbam, depois invertem a atitude. Algum tempo depois, são assimiladas como suas, por parte

do Partido Socialista, algumas propostas anteriormente apresentadas até pelas câmaras de comércio e também por parte dos partidos da oposição e, no caso em apreço, por parte do PSD.

O que é que constatamos? Constatamos que isto é uma mera perda de tempo, é um mero atrasar na resolução dos problemas. São medidas que seriam eficazes numa determinada altura. Quando tomadas fora de tempo ou mais tarde, naturalmente perdem de forma relevante o seu grau de eficácia.

Aliás, disso mesmo deu nota, na audição que lhe foi feita, a Câmara de Comércio. Foi a própria Câmara de Comércio que deu nota relativamente a essa questão. Considerou que o facto de não terem acolhido anteriormente algumas sugestões da própria Câmara de Comércio foi considerado “um desperdício de tempo” e que “a conjuntura se tinha alterado de forma radical caso se tivessem assumido algumas dessas alterações anteriormente”, alterações essas que coincidem, em muitos aspectos, com aquelas que foram apresentadas pelo PSD.

**Deputado Berto Messias (PS):** *Dixit* Berta Cabral!

**O Orador:** Não estamos a falar na Dra. Berta Cabral. Deixe-se de manobras de diversão. Ouça, esteja atento, tenha em atenção e valorize o papel das empresas.

**Deputado João Costa (PSD):** Muito bem!

**Deputado Berto Messias (PS):** Estou a citar a sua Presidente!

**O Orador:** Deixe-se disso. Comecei por dizer que esta era uma alteração positiva. Portanto, deixe-se dessas manobras, que são perfeitamente ridículas.

Daí que deixemos aqui nesta discussão na generalidade um desafio, porque nos interessa acima de tudo – passado é passado – um melhor futuro para os Açores. Desta vez fazemos um apelo e lançamos um desafio: desta vez vão ao cerne do problema. Não se fiquem mais uma vez pela aprovação aos soluços, pelo acolhimento aos soluços, pela aprovação aos bocadinhos: um bocadinho aqui, mais um bocadinho daqui a seis meses e mais outro daqui a um ano. É que, com isso, são as empresas açorianas que ficam a perder. Portanto, apelamos a que não coloquem mais em risco as empresas açorianas...

**Deputado Berto Messias (PS):** Grande lata!

**O Orador:** ... porque temos de nos lembrar que é nelas que reside a resolução fundamental do maior problema que os Açores atravessam neste momento, que é o problema do desemprego que perpassa na sociedade açorina.

**Presidente do Governo Regional dos Açores** (*Carlos César*): Mas que falta de auto-estima!

**O Orador:** Para as empresas, consideramos nós, já basta a situação tumultuosa que estão a viver, já basta o sobressalto em que vivem permanentemente no seu dia-a-dia, já chegam as preocupações decorrentes da situação difícil que estão a atravessar. Portanto, apelamos a que o Governo e o Partido Socialista não adiem mais. Resolvam definitivamente, resolvam já! Não percam mais tempo e, conseqüentemente, não façam perder mais tempo às empresas açorianas.

Esta proposta melhora? Melhora com certeza!

**Presidente do Governo Regional dos Açores** (*Carlos César*): Melhora! É uma proposta do Governo!

**O Orador:** É positiva? Considerámos logo no início desta intervenção. Mas pode ser melhorada. Aquilo que queremos para os Açores e para os açorianos não é uma coisa relativamente boa, queremos efectivamente o melhor. Por isso, apelamos a que dêem uma nota positiva para as empresas açorianas, nesta fase muito difícil que estão a viver.

O apelo é este: tenham a coragem de ir mais fundo no problema. Quem ficará a ganhar serão certamente os Açores.

**Deputados Clélio Meneses, Duarte Freitas e Rui Ramos** (*PSD*): Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos de Deputados da bancada do PSD)*

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado José Cascalho.

(\*) **Deputado José Cascalho** (*BE*): Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

O Grupo Parlamentar do Bloco de Esquerda concorda com esta proposta de alteração na generalidade.

Como foi referido já aqui pelo Sr. Secretário Regional da Economia, resultou de experiência anterior e da necessidade de adaptar o SIDER à conjuntura da retracção de crédito bancário, da necessidade de reforçar a capacidade produtiva da região e da necessidade reforçar o papel do SIDER na coesão regional, tudo propostas de alteração com as quais estamos de acordo.

No entanto, temos algumas propostas de alteração. Estas propostas vão no sentido de corrigir aspectos desta lei que nos parece que vão no sentido de tornar mais transparente a sua aplicação: exigir que se faça uma avaliação da sustentabilidade nos critérios que norteiam a avaliação dos diferentes projectos a apoiar, o que neste momento não é explícito; e, ainda mais, alterações aos tipos de investimento que são considerados nos incentivos, no sector de desenvolvimento estratégico da Região. Neste ponto, vamos limitar alguns tipos de investimento que achamos que não devem ser considerados estratégicos para a região.

Estas propostas serão apresentadas na especialidade com mais pormenor.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Pedro Medina.

(\*) **Deputado Pedro Medina (CDS/PP):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Para fazer também uma intervenção breve em relação a este diploma, a terceira alteração ao SIDER.

Da parte do Grupo Parlamentar do CDS/PP, achamos positivas algumas das alterações que são feitas no sistema de incentivos, nomeadamente na questão, como já referiu o Sr. Secretário Regional da Economia, das formas de financiamento, do urbanismo comercial (também nos parece bastante importante essa área, na parte do desenvolvimento local, mais concretamente), no apoio explícito às exportações e também numa questão que tem a ver com a desburocratização do próprio processo, da desmaterialização na entrega das candidaturas. São esses os aspectos positivos do diploma.

Agora há uma questão que gostaria de levantar ao Sr. Secretário Regional da Economia. Este tipo de instrumento que os governos têm deve, em primeiro

lugar, ter um objectivo muito concreto. Esse objectivo deve ser o de servir os seus destinatários de uma forma coerente, directa e no tempo certo, para que os mesmos possam tirar os reais benefícios dessas medidas. A avaliação política que fazemos deste processo levanta-nos algumas dúvidas em relação a uma certa cronologia dos apoios concedidos, nomeadamente das candidaturas apresentadas. Se formos ver a avaliação da operacionalização do Pro-Convergência no contexto da estratégia QREN, nomeadamente o relatório final que data de Julho de 2010, põe-se-nos em cima da mesa uma questão que, do ponto de vista político, não podemos aceitar, que é a seguinte:

Sabe que o diploma foi criado em Julho de 2007. Em 2008 – por coincidência ou não, ano de eleições regionais, como bem se recordam –, existe no mês de Março o maior pico em termos de procura do incentivo dos vários subsistemas do SIDER. O número de candidaturas é, de uma forma anormal, situado no mês de Março.

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Qual é a sua dúvida?

**O Orador**: Deixa-nos dúvida – aliás, está aqui o gráfico e ele é muito explícito em relação a essa matéria – o *timing* da apresentação das candidaturas.

O relatório de avaliação salienta que “por motivos regulamentares, todos os subsistemas evidenciaram um pico na procura que lhes foi dirigida durante o mês de Março de 2008”. Esta era a questão que gostava de levantar ao Sr. Secretário Regional da Economia, o porquê deste pico em ano de eleições, nomeadamente no mês de Março de 2008. É a parte política, porque, de alteração em alteração, estamos a fazer agora mais uma, em Julho de 2011. Esperemos que em Março ou Abril de 2012 não seja aberto um conjunto de candidaturas, em ano de eleições. Espero que o Sr. Secretário responda a esta questão do porquê desse afluxo anormal.

Gostaria de fazer referência, em termos muito genéricos, aos três subsistemas e a duas ou três questões que são levantadas nesses subsistemas de incentivos.

Tem a ver, primeiro, com o desenvolvimento local. Como sabem, o Governo Regional prontificou-se a cooperar com as autarquias dos Açores no âmbito do desenvolvimento local. Até à data, em concreto, não sabemos que tipo de

cooperação existe entre essas duas entidades públicas. Não sei se já existe mais alguma coisa em concreto, se essa terceira alteração feita ao SIDER tem em vista algum plano estratégico com as autarquias, e quais as autarquias, para desenvolvimento dos seus investimentos a nível dos diferentes concelhos nos Açores.

Depois, dizer também que na parte do desenvolvimento estratégico há, de facto, uma situação que é positiva, que é a possibilidade de atribuir os prémios de desempenho aos projectos.

A própria avaliação que é feita a esse sistema faz referência a isso mesmo e que o mesmo até devia ser estendido aos outros subsistemas. O Governo fez essa correcção e também alterou os vários subsistemas. Estou a referir-me, nomeadamente, à questão do aumento da parte do subsídio não reembolsável ser superior conforme o desempenho dos vários projectos. Essa é também uma alteração que me parece importante do ponto de vista de potenciar os bons projectos e não os classificar todos pela mesma medida durante o seu processo, não só de candidatura, como também de aprovação e da própria execução.

Em relação à questão do desenvolvimento estratégico, aquilo que é dito pela avaliação é que a lista dos projectos aprovados é relativamente modesta (é dito pela avaliação do próprio sistema) e da qual é salientado que são reconhecidos como Projectos PIR (os projectos de interesse regional, como bem sabe) quatro investimentos: o Angra Marina Hotel, com 21,2 milhões de euros; a instalação de uma escola particular em Ponta Delgada, com 13,7 milhões de euros; o Hotel da Ilha Graciosa, com cerca de 6,8 milhões de euros; e o Hotel da Ilha das Flores, com cerca de 6 milhões de euros. Isso dá um volume total de investimento associado ao Projecto PIR na ordem dos 47,7 milhões de euros.

Aqui a chamada de atenção, como sabe, tem a ver exactamente com a Agência Para o Investimento. Temos feito referência várias vezes à sua actuação e à sua ineficácia no terreno em relação à promoção ou à captação do investimento externo. E mais uma vez está consubstanciada, está bem explícita, neste relatório de avaliação, uma grande dificuldade e essa dificuldade mantém-se. A própria agência não está a cumprir, efectivamente, os seus objectivos.

Uma última nota, em relação ao Subsistema do Desenvolvimento da Qualidade e Inovação, porque até à data do relatório havia catorze projectos aprovados, mas, à mesma data deste relatório, que data de Julho de 2010, não havia nenhum pagamento efectuado no âmbito deste subsistema. Uma recomendação que é feita, inclusive, é que esse subsistema desaparecesse e fosse integrado nos outros subsistemas. Não sei se da parte do Governo Regional houve essa preocupação, se pelo menos teve isso em mente, ou se pensa no futuro que esta será uma boa solução, porque efectivamente, desses pilares, é nitidamente o pilar mais fraco. É o pilar que não está a trazer grandes benefícios, pelo facto de estar separado num subsistema, porque os seus resultados são efectivamente muito fracos ou até nulos. Basta dizer que projectos com valores superiores a 100 mil euros existem apenas registados dois e, dos tais catorze de que estamos a falar, candidatados a esse subsistema, não estaria até à altura afecto a qualquer desses projectos nenhum pagamento.

Para já, e numa análise global ao diploma, eram estas as observações.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Secretário Regional da Economia.

(\*) **Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Relativamente às questões que foram colocadas pelos Srs. Deputados, gostaria de começar por esclarecer um ponto prévio, que poderia resultar da intervenção do Sr. Deputado António Marinho.

O PSD não surge neste debate como o porta-voz dos anseios e das ambições das empresas face a uma proposta do Governo. Certamente não foi essa a sua intenção, mas já agora gostava de deixar esse assunto esclarecido.

Esta proposta que aqui surge é o resultado de um intenso trabalho de concertação com as instituições representativas das empresas, e não só, na nossa região. Portanto, o Governo não se revê, de forma nenhuma, naquilo que poderia ser a interpretação das suas palavras, nas quais o Governo apresenta

uma proposta a esta Assembleia e na análise que os outros partidos fazem dela há a necessidade de trazer para aqui as considerações relativamente à defesa das empresas, à situação das empresas e aos cuidados que é necessário ter.

O Governo é o primeiro a estar perfeitamente consciente da situação que vivemos neste momento, dos desafios que esta situação pede ou coloca a cada um dos intervenientes, uma vez que é objecto e há desafios que podem ser vencidos com a ajuda da intervenção pública, como é o caso deste sistema, e há desafios que só podem ser vencidos com a competência, o empenho, a dedicação e o trabalho dos nossos empresários. Portanto, desse ponto de vista, gostaria de clarificar esse aspecto, porque me parece que poderia dar a ideia de que não teria sido assim.

Quanto ao Sr. Deputado Pedro Medina, certamente o senhor tem o direito que lhe assiste de fazer a intervenção que bem quiser, não é? Mas esse documento já é conhecido e já foi considerado no âmbito da preparação do diploma.

Em relação à sua pergunta, saber por que razão é que em Maio há um pico de projectos, se o Sr. Deputado tivesse um bocadinho de cuidado – como demonstra, aliás, na generalidade das suas intervenções, mas que não foi o caso nesta –, teria visto que no Decreto Legislativo Regional inicial havia uma norma que dizia o seguinte: “As despesas efectuadas posteriormente a 1 de Janeiro de 2007, no âmbito de projectos iniciados após aquela data e abrangidos pelo presente diploma, podem ser comparticipadas desde que as respectivas candidaturas sejam apresentadas no prazo de 90 dias úteis contados da data de entrada em vigor da respectiva regulamentação específica”. Se o senhor vir a regulamentação específica, quando é que entrou em vigor, e se contar 90 dias para a frente, verá que isso calha certinho no mês de Maio de 2008. É esta a razão pela qual os investidores apresentaram um volume acrescentado de candidaturas no mês de Maio para acautelar essa comparticipação.

No fundo, são fundamentalmente estas questões, sem prejuízo de outras, que no decurso do debate teremos oportunidade, que gostaria de esclarecer para já.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Francisco César.



(\*) **Deputado Francisco César (PS):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente e Srs. Membros do Governo:

O diploma que hoje temos em discussão nesta Assembleia é genericamente um bom diploma. É um diploma que tem vindo a ser trabalhado pelo Governo desde há muito, tendo em vista a satisfação ou o atingir de quatro pontos fundamentais, parte deles já referidos pelo Sr. Secretário, que posso reforçar aqui, nomeadamente:

Temos a questão do reforço da celeridade e agilização do mesmo sistema de incentivos, aliás vindo já da revisão anterior do próprio sistema de incentivos, reconhecida pela Câmara de Comércio e Indústria de Ponta Delgada, também vivendo na situação em que vivemos, de uma conjuntura nada fácil, onde o crédito é cada vez mais restrito às empresas e aos particulares. Por isso, necessitamos também de adaptar este sistema de incentivos a esta conjuntura. Neste sentido, este sistema de incentivos, exactamente, tenta fazer esta adaptação.

Por outro lado, tentamos também reforçar o apoio a determinadas áreas específicas de actividade, nomeadamente ao turismo.

Para além disso, tentamos reforçar aquilo que é – agora está na moda, mas é um objectivo desde há muito – a capacidade produtiva da região, nomeadamente na questão dos bens transaccionáveis.

Por outro lado, aperfeiçoamos aquilo que o SIDER tem sido ao nível de mecanismo de coesão regional, nomeadamente com a introdução da Ilha do Faial num novo escalão de majorações.

Genericamente, e aliás reconhecido pelo Presidente da Câmara de Comércio e Indústria de Ponta Delgada, que viu com bons olhos as alterações feitas, temos a facilitação de condições de acesso ao sistema de incentivos, intensificação de apoios ao sector económico e desburocratização do funcionamento do sistema de incentivos.

Curiosamente, este sistema de incentivos é também reconhecido com valor pela maior parte dos partidos desta casa. Aquilo que me causa alguma curiosidade e alguma perplexidade é a atitude do PSD sobre esta matéria.

**Deputado João Costa (PSD):** Escolha lá, curiosidade ou perplexidade?

**O Orador:** Sr. Deputado António Marinho (deputado que muito respeito e admiro, aliás costumo dizer que mais social democrata que o Deputado António Marinho não há), não percebo por que é que custa tanto fazer elogios a este diploma. Se considera que este é um bom diploma, não tente arranjar subterfúgios para não o apoiar.

**Deputado António Marinho (PSD):** Se pode ser melhor, por que não se há-de melhorar?

**O Orador:** Sr. Deputado, é verdade que este diploma pode ser sempre melhor, daí que acredito que o seu partido fez propostas exactamente no sentido de o melhorar, como o meu partido fez exactamente propostas no sentido de o melhorar. O que não compreendo é a falta de auto-confiança do PSD em si mesmo. Eu não percebo por que é que o PSD, à partida, acha que, sendo as suas propostas tão boas, sendo as suas propostas tão meritórias, o Partido Socialista as vai logo chumbar.

**Deputado António Marinho (PSD):** Porque conhecemos bem o Partido Socialista, infelizmente!

**O Orador:** Sr. Deputado, permita-me que lhe diga que, no princípio de uma negociação, ela não tem sucesso quando uma das partes consegue concretizar todos os seus objectivos. Quando o Governo fez o trabalho que fez na elaboração desse sistema de incentivos, negociou e ouviu. Ouviu o Partido Socialista, ouviu outras entidades e ouviu também o Partido Social Democrata em sede de comissão. Numa negociação, há propostas que são aceites, quando nós as consideramos válidas, e há propostas que não são aceites, quando nós não as consideramos. Eu não compreendo essa necessidade do PSD de dizer: “Não vão aceitar nada!”. Nem sabemos!

**Deputado António Marinho (PSD):** Fica o desafio!

**O Orador:** Sr. Deputado, iremos ver e analisar as propostas do PSD, aliás como as de todos os outros partidos que aqui estão, e ver aquelas que têm méritos numas áreas e outras que não têm mérito noutras áreas. Na nossa opinião é assim que a democracia funciona. É exactamente este o mandato que nos deram para fazer esta avaliação.

Sr. Deputado, o que o que eu também não compreendo é a questão do tempo. Sempre que o PS faz alguma coisa que tem algum mérito já vem tarde, dizem os Srs. Deputados. É sempre assim!

**Deputado João Costa (PSD):** E é por culpa própria, já reparou?

**O Orador:** O Sr. Deputado até acabou por pegar nas palavras do Dr. Mário Fortuna sobre esta matéria. Do que eu tenho pena, e o Sr. Deputado aprovou este relatório por unanimidade, é que o Dr. Mário Fortuna dizia, sobre esta crise económica: «Por fim, salientou que o contexto económico actual não era “possível sequer de imaginar” até à crise económica e financeira rebentar (finais de 2008) e “mesmo aí, não conseguimos prever todas as suas consequências». Sabe o que é que o Presidente da Câmara de Comércio disse? “Enganamo-nos todos”! E repetiu, porque, lá está, todos.

Portanto, Sr. Deputado, se nós não vislumbrámos alguma coisa mais cedo, parece que, na opinião daquele que é proponente das propostas que os senhores concretizam, na sua maior parte, aqui, também nos enganámos todos. Aliás, ele até refere, em relação a algumas medidas que agora são acolhidas: “Desde cedo, sabíamos o que estava a acontecer [aliás, até se contradisse com outra frase que tinha dito antes], apesar de achar que estas medidas teriam um efeito positivo, não acredito que fossem a panaceia para resolver os nossos problemas”.

Sr. Deputado, eu percebo a necessidade do PSD de tentar arranjar aqui qualquer coisa para tentar dizer: “Isto é, mas podia ser melhor se nos tivessem ouvido, poderia ser ainda muito melhor».

**Deputado Berto Messias (PS):** Aliás, como sempre!

**O Orador:** Sr. Deputado, não custa nada: elogie quando for para elogiar; critique quando for para criticar. Agora, não critique por criticar.

Tenho dito.

**Deputados Benilde Oliveira e Berto Messias (PS):** Muito bem! Muito bem!

**Deputado João Costa (PSD):** O especialista nisso é o Sr. Deputado José San-Bento!

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

**(\*) Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

**Presidente do Governo Regional dos Açores (Carlos César):** Vamos acabar com isso!

**O Orador:** Oh, Sr. Presidente, eu já tenho uma proposta de alteração para este diploma, aliás retomando – e vamos começar por aí – uma proposta que o Grupo Parlamentar do Partido Socialista reprovou na altura, mas que retomamos aqui porque achamos que é importante. Tem a ver com a responsabilidade social das empresas que acedem a estes incentivos promovidos pelo Governo Regional.

Quero dizer ao Sr. Presidente do Governo o seguinte: nós aprovámos o primeiro SIDER, aprovámos o segundo e vamos aprovar o terceiro.

**Deputado Francisco César (PS):** Graças a Deus que vai aprovar!

**O Orador:** Eu pensei que alguma coisa distinguisse o Sr. Presidente do Governo Regional do Deputado Artur Lima, que acha que o PCP é dogmático, etc.

**Deputado Luís Silveira (CDS/PP):** Pelo menos distinguimo-nos!

**O Orador:** Não, Sr. Presidente! Nós não temos nenhum problema. Aliás, quando foi anunciada a criação de um sistema de incentivos às empresas na região, em função da crise que se desenhou, ainda sem o conhecermos nós dissemos, sim, senhor, que apoiaríamos essas medidas.

Quando o conhecemos também tivemos oportunidade de apontar e de dizer que julgávamos que, mesmo em termos conjunturais, elas eram insuficientes. Continuamos a reiterar essas críticas. Pensamos que não é só através deste sistema de incentivos que se vencem os problemas que a economia regional enfrenta. É necessário também noutras áreas, nomeadamente na distribuição da

riqueza, fazemos mais alguma coisa, para que a nossa economia possa alterar esta situação de crise em que estamos. Para isso, é fundamental que os cidadãos tenham mais dinheiro disponível, para que a nossa economia ganhe uma dinâmica que nós, certamente, queremos. O PCP também quer que a economia regional cresça e seja dinâmica. Julgamos é que esta medida, só por si, não é suficiente. Precisamos, certamente, de tomar outras medidas para que isso venha a acontecer.

Este programa de incentivos é também apresentado como um forte contributo para a coesão. De facto, fazendo algum esforço, até o podemos considerar. Já agora, gostaria de perguntar ao Sr. Presidente do Governo Regional: para quando – já que estamos a falar de coesão – a apresentação do Programa Regional para a Coesão, vulgo PECA, que foi compromisso eleitoral do Partido Socialista...

**Presidente do Governo Regional dos Açores** (*Carlos César*): Está concluído!

**O Orador**: ... e que, até há alguns meses, pela boca do Sr. Vice-Presidente do Governo Regional, foi anunciado que estaria para ser breve? Eu estou, pessoalmente, muito ansioso...

**Deputado Pedro Gomes** (*PSD*): Ansioso não será o melhor adjectivo, Sr. Deputado, face à natureza do PECA!

**O Orador**: ... por conhecer esse programa, que vai, com certeza, dar um contributo fundamental para aquilo que também todos queremos, que é um dos desígnios da autonomia e que tem a ver com o desenvolvimento harmónico da região. Portanto, fica a pergunta. Se V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> quiser responder, eu gostaria de obter essa resposta, porque estou, de facto muito curioso...

**Deputado Pedro Gomes** (*PSD*): Está curioso ou ansioso?

**O Orador**: ... por aceder ao conteúdo desse programa e terei todo o gosto em aprová-lo, se assim for caso disso.

Quanto ao diploma, ao SIDER, como já disse, o PCP vai aprová-lo, mesmo com algumas reservas relativamente ao programa, com algumas insuficiências, como ele tem, e com alguma arbitrariedade que deixa ao Governo Regional. E não fazemos depender isso da aprovação ou não da nossa proposta de alteração.

Fica claramente dito que o PCP aprova esta actualização, este *upgrade* do SIDER.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Presidente e Membros do Governo:

Da parte do Partido Popular Monárquico, anuncio desde já uma votação favorável a esta Proposta de Decreto Legislativo Regional.

Faço-o, porque considero que aquelas que são as áreas prioritárias no sentido de promover o crescimento económico dos Açores e também, por que não dizê-lo, a sobrevivência do nosso tecido económico estão bem localizadas. É necessário de facto fomentar o sector exportador. É necessário também redireccionar o esforço de incentivo para as áreas estratégicas, que são essenciais para o nosso crescimento económico. Considero também que, dentro destas áreas, evidentemente o sector do turismo é também um sector de grande potencial e onde temos ainda uma grande margem de crescimento, e isso também está assegurado.

Constato também que o Sr. Secretário, de facto, em relação a uma questão que lhe tinha colocado, não sei se se lembra, há cerca de um ano, quando discutimos aqui a anterior alteração, tinha referenciado a situação do Pico como uma ilha que, de facto, neste sistema de incentivos se encontrava relativamente prejudicada. Portanto, essa foi a apreciação que fiz na altura e o Governo Regional também considera que, nas actuais circunstâncias, deve de facto alterar o enquadramento que se dava à Ilha do Pico e também à Ilha do Faial, que é o que vejo na proposta.

Até porque, como se pode constatar, a Ilha do Pico entrou num processo de decadência nos últimos dez anos. Perdeu seiscentos e tal habitantes nos últimos... 662, mais precisamente. E também isso tinha reflexos do ponto de vista do tecido económico. Portanto, era já claro que esta ilha necessitava de um enquadramento diferente.

Também em relação à solução que o Governo encontrou, sendo uma solução possível – não coloco a racionalidade da decisão em questão –, este escalão intermédio, eu considero que a solução encontrada por outros partidos que apresentaram essa proposta de alteração, no sentido de agrupar realmente e diferenciar a Terceira e São Miguel, e depois todas as outras ilhas num grupo homogéneo... Evidentemente que temos enormes diferenças entre São Jorge ou a situação da Ilha do Corvo. Então, tínhamos de criar aqui uma série de mecanismos de diferenciação, que iriam introduzir sempre critérios de enorme subjectividade.

Considero que há uma ideia central e a ideia central é esta, em relação à actividade económica das diversas ilhas e da situação do ponto de vista logístico, do ponto de vista da vida das empresas. Considero, neste momento – todos os dados económicos e os dados demográficos demonstram isso –, que existem duas velocidades, essencialmente, na nossa região: aquela situação que é vivida pelas duas maiores ilhas, do ponto de vista da população, a Ilha Terceira e São Miguel; e depois todas as outras. Há aqui, de facto, duas velocidades e, nestas duas velocidades, a Ilha do Faial e a Ilha do Pico estão também numa dinâmica de perda progressiva de importância e de perda progressiva do ponto de vista do peso demográfico. Portanto, é evidente que essa será uma solução que é a que considero mais plausível e que considero que vai ao encontro àquela que é a grande diferenciação que existe no nosso arquipélago.

Estas são as questões que tinha a colocar.

Reitero, por fim, o seguinte: considero que as áreas onde foram feitas as modificações foram bem escolhidas. Foi feito para que, por parte dos agentes económicos, pelos relatórios que tive a oportunidade de ler, também haja uma aceitação. O Governo foi ao encontro de algumas das questões que tinham sido colocadas e das preocupações dos diversos agentes económicos. Portanto, também considero isso positivo.

**Deputado Francisco César (PS):** É verdade!

**O Orador:** Como, na vida política, eu, ao contrário doutros partidos políticos, não tenho qualquer tipo de preconceito, aprovo aquilo que considero – não: ao contrário do PS; não me estou a referir a nenhum outro partido; ao contrário do Partido Socialista, não tenho nenhum preconceito em aprovar aquilo que considero – merecer ser aprovado, como é o caso, portanto, vou votar favoravelmente.

**Presidente do Governo Regional dos Açores (Carlos César):** Nunca aprovámos nada, Sr. Deputado?

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Está difícil, não é?

**Presidente:** Sr. Deputado António Marinho, tem a palavra.

**(\*) Deputado António Marinho (PSD):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

Uma intervenção brevíssima, apenas para fazer lembrar ao Sr. Deputado Francisco César, em primeiro lugar, que eu comecei há bocado a minha intervenção dizendo que estamos perante uma alteração genericamente positiva. Quer mais elogios? Mais, não consigo dizer.

**Deputado Francisco César (PS):** Quero que diga o resto!

**O Orador:** Agora, dizemos é que não é óptimo! E, porque estamos aqui para defender os Açores e os açorianos, entendemos que devem existir propostas de alteração que melhor sirvam estes interesses, e lançámos um desafio, para que os senhores os aprovassem. Aos senhores cabe aceitar ou não aceitar. Ou dizem que sim, ou dizem que não, foi esse o desafio lançado. Não vejo o que tem isto de negativo.

Uma última questão, para o Sr. Secretário da Economia. Poderia ficar a ideia de, na tentativa de precisar, relativamente àquilo que eu tinha transmitido, que isto foi fruto de um processo, dum aturado trabalho juntamente com as câmaras de comércio. Daria a ideia de que o documento que aqui chegou merecia uma total identificação das próprias câmaras de comércio. Não é verdade, Sr. Presidente!

**Secretário Regional da Economia (Vasco Cordeiro):** Eu não disse isso!



**Deputado Francisco César (PS):** Foi por unanimidade!

**O Orador:** Não é verdade, Sr. Secretário! Obviamente, basta olhar para os pareceres...

**Secretário Regional da Economia (Vasco Cordeiro):** Eu não disse isso!

**O Orador:** ...e basta ouvir a audição do Sr. Presidente da Câmara de Comércio e Indústria de Ponta Delgada que diz, aproveito para lembrar, são duas notas que tenho aqui entre aspas, que o facto de não terem acolhido propostas da própria câmara de comércio apresentadas há um e dois anos foi um desperdício de tempo. Disse mais, disse que se tivessem sido acolhidas, a conjuntura se tinha alterado de forma radical! São essas as conclusões.

**Presidente do Governo Regional dos Açores (Carlos César):** Eu não disse isso!

**O Orador:** O senhor foi à audição, Sr. Presidente? O senhor esteve na audição, Sr. Presidente? Não o vi lá!

**Presidente do Governo Regional dos Açores (Carlos César):** Não, eu disse isso foi no conselho regional do PSD, não foi na audição!

**O Orador:** O senhor não esteve na audição, não ouviu. Mas, se calhar, foi-lhe transmitido ao pé da orelha.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Secretário Regional da Economia, tem a palavra.

(\*) **Secretário Regional da Economia (Vasco Cordeiro):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado António Marinho, eu gostava que ficasse clara aqui uma coisa: o senhor não precisa de recorrer ao parecer de quem quer que seja, para chegar à conclusão de que o Governo houve propostas que aceitou e houve propostas que não aceitou. É isto o diálogo e a concertação.

**Deputado António Marinho (PSD):** É normal! Com certeza que é!

**O Orador:** Aliás, fui eu mesmo que, na comissão e em resposta a uma pergunta colocada pelo Sr. Deputado António Marinho, disse que os processos de diálogo em democracia funcionam assim: umas vezes concordamos, outras vezes, legitimamente, não concordamos.

**Deputado António Marinho (PSD):** Tem todo o direito!

**O Orador:** Agora, há algo que ninguém pode dizer que não é verdade! Este diploma, no Conselho Regional de Incentivos, teve votação unânime favorável da parte de todas as entidades que estiveram lá representadas. E quem são as entidades que estão lá representadas? Está a Câmara de Comércio e Indústria de Ponta Delgada, a Câmara de Comércio de Angra do Heroísmo, a Câmara de Comércio da Horta, a Associação dos Industriais de Construção Civil e Obras Públicas dos Açores. Têm reservas quanto a esta questão? Ou melhor, têm alguns aspectos onde queriam ir além? Obviamente!

**Deputado António Marinho (PSD):** Vimos o parecer, mas um deve ter sido feito na sede do PS!

**O Orador:** Oh, Sr. Deputado, eu conheço os pareceres! Eu conheço os pareceres! Mas nós estamos a discutir...

**Deputado António Marinho (PSD):** Está aqui! Está este e estão mais dois!

**O Orador:** Oh, Sr. Deputado!

Sr. Presidente, eu gostava de ter oportunidade de apresentar as posições do Governo e contribuir para o esclarecimento do Deputado António Marinho.

**Presidente:** Sr. Deputado, está no uso da palavra o Sr. Secretário Regional. Faça o favor de continuar, Sr. Secretário.

**O Orador:** Nós estamos a discutir o quê? Nós estamos a discutir se nós, Governo, estamos de acordo com todas as propostas das câmaras do comércio? Ou se as câmaras do comércio estão de acordo com todas as propostas do Governo? Oh, senhores, eu peço imensa desculpa, mas se calhar não seria má ideia passarmos à frente e discutir aquilo que verdadeiramente interessa, julgo eu...

**Deputados Berto Messias e José San-Bento (PS):** Muito bem! Muito bem!

**O Orador:** ...na perspectiva das empresas e dos trabalhadores que estão nessas empresas e querem saber de que forma é que este SIDER contribui para aumentar as condições...

**Deputado António Marinho (PSD):** O senhor não pode vir para aqui dizer que é uma proposta conjunta do Governo e das câmaras de comércio! É do Governo!

**O Orador:** ...para elas serem mais fortes e os empregos que estão nessas empresas serem mais seguros!

Muito obrigado.

*(Aplausos das bancadas do PS e Governo)*

**Deputado António Marinho (PSD):** Isto não é uma proposta conjunta!

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, não tenho mais inscrições.

**Presidente do Governo Regional dos Açores (Carlos César):** Eu também não me inscrevo, era para responder ao PCP e ele foi fumar um cigarrinho lá fora.

**Presidente:** Vamos passar à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** Na generalidade, a Proposta de Decreto Legislativo Regional apresentada foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Vamos prosseguir. Entramos no debate e votação na especialidade.

Sr. Secretário Regional da Economia, tem a palavra.

**(\*) Secretário Regional da Economia (Vasco Cordeiro):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

Uma das propostas que está em análise neste debate é uma proposta apresentada pelo Grupo Parlamentar do PSD, de equiparar as ilhas do Faial e do Pico às ilhas da coesão. A pergunta que tenho para o Grupo Parlamentar...

**Presidente:** Sr. Deputado, estamos no âmbito do artigo 1.º. Portanto, estamos agora na especialidade.

**O Orador:** A discussão na especialidade é artigo a artigo?

**Presidente:** É.

**Deputado Clélio Meneses (PSD):** Toda a vida foi!

**O Orador:** Peço desculpa, Sr. Presidente. Muito obrigado.

**Presidente:** Mas, então, vamos passar ao artigo 1.º, com a seguinte ressalva: em termos de técnica legislativa, o artigo 1.º tem a ver com um conjunto de alterações a um conjunto de artigos do Decreto Legislativo Regional 19/2007/A. Vamos debater o artigo 1.º dentro dessa perspectiva. Não sei quem quer a palavra, ninguém.

Então, eu começaria por pôr à votação a proposta de alteração para os n.ºs 2 e 3 do artigo 4.º do DLR 19/2007/A.

A Sra. Deputada Carla Bretão pede a palavra, por causa do artigo 4.º? Tem a palavra, Sra. Deputada.

(\*) **Deputada Carla Bretão (PSD):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Um sistema de incentivos deve ser tanto mais forte e adequado à realidade quanto mais sentimos determinadas dificuldades, como as que ora se vivem. Neste sentido, o PSD entende que, apesar de as alterações, que vamos analisar agora na especialidade, ao decreto do SIDER serem positivas, pode dar um contributo, como aliás tem vindo a dar nas duas últimas alterações, quer a de 2009, quer a de 2010. Coerentemente, também, nesta alteração, porque muitas das nossas alterações não foram acolhidas, achamos que realmente ele pode ser melhorado e poderemos, efectivamente, dar um contributo significativo nesta matéria.

Por isso mesmo, relativamente às alterações que vamos apresentar, e relativamente a este artigo n.º 4, há duas situações que propomos, por entendermos que tem de haver uma maior flexibilidade na entrega de determinados documentos. Passo a explicar.

Relativamente ao licenciamento das actividades, a nossa proposta vai no sentido de ser entregue o requerimento de pedido de licenciamento apenas na assinatura do contrato. Pensamos que é uma melhoria significativa e uma flexibilização necessária nos processos de licenciamento, que são complexos. E, na apresentação da candidatura, o requerimento... O requerimento não é um simples papel, há uma série de documentos que têm de ser entregues juntamente

e por isso achamos que a altura da concessão do incentivo, da assinatura do contrato de concessão do incentivo, seria a altura mais adequada para entregar este requerimento e, então, no encerramento do projecto, mostrar que efectivamente a actividade estaria licenciada.

Mas, para além disso, achamos essencial que a prova, a aprovação dos projectos de arquitectura, seja entregue apenas no primeiro pedido de pagamento. Dizemos isso, porquê? Dizemos isso porque, tal como o Sr. Secretário há pouco referiu, o tempo que medeia ou o tempo que está a mediar – que tem vindo a melhorar significativamente – a análise, a entrega das candidaturas, a análise de apreciação e a assinatura de contrato tem levado cerca de dois meses. Isso foi referido ainda há pouco pelo Sr. Secretário. Ora, posso dar-vos um exemplo. A Câmara Municipal de Angra não faz a aprovação de qualquer projecto de arquitectura em dois meses! É impossível, não o fazem! Nunca o fizeram, nem o fazem neste momento! Nem a privados, nem a empresas. Nem a particulares, nem a empresas.

Por isso mesmo, há aqui uma desadequação dos prazos de entrega destes documentos, que podem efectivamente complicar a assinatura do contrato de concessão de incentivos ao empresário. Por isso, achamos isso essencial.

Para além disso, temos outra série de alterações que achamos essenciais e que vêm no decorrer do que já fizemos anteriormente, com relevância para a inclusão de novas actividades essenciais ao apoio especializado de que as empresas necessitam, principalmente neste momento de crise, e, também, a uma visão que temos do apoio que deve ser dado...

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Isso é no artigo 19.º.

**A Oradora:** Eu estou a fazer uma breve alusão a todas as propostas de alteração, apenas por uma economia de tempo. Não sei se posso, Sr. Presidente.

**Presidente:** Pode prosseguir, Sra. Deputada.

**A Oradora:** Depois, pontualmente, poderei fazer algum tipo de explicação, mas agora gostaria de fazer um resumo, apenas, das alterações que apresentámos.

O PSD entende que, para que este sistema de incentivos se torne mais eficaz, há que haver, realmente, taxas adequadas e taxas que permitam alguma

atractividade no acesso a este tipo de sistemas de incentivos. Por isso mesmo, mantemos a coerência do que já fizemos no passado e apresentamos umas taxas superiores àquelas que o Governo está disposto a apresentar aos empresários.

Para além disso, entendemos que deve haver uma aposta clara, uma estratégia política clara, neste Decreto Legislativo, relativamente às empresas com capacidade exportadora e que possam fazer uma efectiva substituição de importações. Isso terá de ficar muito claro neste Decreto Legislativo. Não é apenas uma intenção que aparece e poderá ser regulamentada à parte. Não, essa opção tem de ficar clara e tem de ser dado o sinal, aos empresários, de que esta é uma opção fundamental, para o bem da nossa economia. Por isso mesmo, esta é uma alteração de fundo, que nós pensamos que terá de ficar aqui muito expressa.

Para além disso, fazemos outras pequenas alterações, que a seu tempo depois posso, eventualmente, explicar. Mas estas são as essenciais e as que, eventualmente, marcam a opção do PSD relativamente às melhorias que pretende introduzir neste sistema de incentivos.

Obrigada.

**Presidente:** Sr. Deputado José Cascalho, tem a palavra.

**(\*) Deputado José Cascalho (BE):** Obrigado, Sr. Presidente.

Também para falar das propostas de alteração apresentadas pelo Bloco de Esquerda, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

O que quero referir, então, vou falar de todas e tentar ser claro naqueles que são os propósitos de cada uma delas.

As primeiras – só um momento, está aqui – são as que se referem às alterações dos artigos 19.º, 24.º, n.º 4 do 29.º e 34.º, que se referem aos âmbitos de cada um dos vectores apoiados por este sistema.

O que acontece é que a proposta do Governo Regional indica, em cada uma delas – e eu vou referir, vou ler – que “Pode o Governo Regional, por decreto regulamentar regional, alterar o elenco das actividades referidas no n.º 1”. Ora, alterando este elenco por decreto regulamentar regional, isto significa que para cada um destes artigos, o que nós estamos a fazer é, na essência, mudar o

sentido destes artigos, é determinar quais as actividades que podem ser apoiadas. Isto quer dizer que o Governo fica com um poder discricionário, quer isto dizer que o Secretário Regional da Economia, quer faça chuva, quer faça sol, pode alterar estas actividades, que estão associadas aos tipos de projecto que vão ser aprovados ou apoiados, eventualmente, para cada um destes vectores. Portanto, nós não podemos estar a favor disto. Achamos que retirando esta alínea em cada um destes artigos vamos tornar mais transparente este decreto legislativo regional.

Depois, no que respeita a outros artigos, o 21.º, o 26.º, o 31.º e o 36.º, todos eles introduzem uma nova alínea aos critérios utilizados para a selecção dos projectos. Ora, esta alínea refere e eu vou ler, “O contributo do projecto para a sustentabilidade económica, ambiental e social”, aliás, alterada. O Partido Socialista fez uma proposta, nós aceitámos e houve aqui uma alteração no sentido de ser aprovada pelo Partido Socialista. Nós entendemos que esta ideia da sustentabilidade deve estar marcada e definida claramente num projecto que tem também esse objectivo da sustentabilidade e, portanto, do desenvolvimento regional.

Há aqui uma nota que eu queria referir relativamente a esta questão. É que este conjunto de critérios de selecção está definido nestes artigos, mas depois, mais à frente, no número a seguir, a metodologia do cálculo é remetida para decreto regulamentar regional. Ora, se nós não temos a metodologia do cálculo, é óbvio que não sabemos como esse cálculo é efectuado. E nós entendemos – isto não é uma alteração que nós façamos, mas é uma chamada de atenção, porque entendemos – que o remeter a metodologia do cálculo vicia a transparência dos objectivos desta lei. Não custaria nada, em nosso ver, colocar no anexo esta metodologia do cálculo, para quando aprovarmos a lei sabermos também qual é a metodologia do cálculo que está associada a cada um destes critérios de selecção dos projectos.

Relativamente, finalmente, a outra alteração que tem a ver com o artigo 29.º, n.º 1, há um conjunto de alterações que são aspectos que nós pretendemos ver alterados e que decorrem duma avaliação que fazemos do que deve ou não deve

ser apoiado na região, no âmbito do desenvolvimento estratégico. Para nós, não faz sentido apoiar a área da educação privada com fins lucrativos – repito: com fins lucrativos –; não faz, também, sentido apoiar a saúde com fins lucrativos. São dois sectores que o Bloco de Esquerda não encara como negócio, tanto a saúde como a educação e, portanto, não entendemos que eles possam estar definidos da forma como estão neste artigo 29.º.

Há também o aspecto final no que respeita à alínea e) do artigo 29.º, em que nós exceptuamos o investimento em casinos, que nos parece – dirá o Governo se sim, ou não – não ser um investimento estratégico para a região, o investimento em casinos. Ele está lá e, portanto, nós retiramos esse investimento na alínea e). Portanto, esse é o sentido de cada uma das nossas propostas de alteração a este Decreto Legislativo Regional.

Muito obrigado.

**Presidente:** Bom, como estamos, em regra, por uma economia processual, a seguir em bloco as propostas de alteração, eu dava naturalmente a palavra ao Sr. Secretário Regional da Economia, para uma intervenção.

**(\*) Secretário Regional da Economia (Vasco Cordeiro):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

*Eppur si muove!* Nós estávamos a discutir a generalidade das propostas, isto na especialidade, exactamente, portanto julgo que a minha intervenção de há pouco não estaria em violação do Regimento.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Mas há uma praxe parlamentar, em que os proponentes apresentam primeiro as propostas!

**O Orador:** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

Relativamente às propostas dos vários artigos que constam do Decreto Legislativo relativo ao SIDER, há, no fundo, a concretização daqueles que foram os objectivos e as questões colocadas inicialmente pelo Governo e já explanadas aqui perante esta câmara. Aliás, sobre as quais os Srs. Deputados já tiveram, duma forma mais detalhada, a oportunidade de se pronunciar e de suscitar questões no âmbito da Comissão de Economia e na análise do parecer.



Permitir-me-ão, por isso, que centre no fundo esta intervenção naquilo que são propostas de alteração, uma vez que, julgo, o entendimento do Governo já está explanado quanto a esta matéria.

Gostaria naturalmente de começar pela ordem e quanto às propostas de alteração apresentadas para o artigo 4.º, nomeadamente o n.º 2 e o n.º 3, aquilo que gostaria de dizer à Sra. Deputada do PSD que interveio sobre essa matéria é que estes foram aspectos que foram efectivamente suscitados sobre esta matéria.

Portanto, quer no caso da celebração do contrato de concessão de incentivos, ou seja, o termo de referência para a apresentação da documentação, da documentação que, recorde, estamos a falar apenas de comprovar o pedido de licenciamento, o desencadear do processo de licenciamento, o entendimento que o Governo tem sobre essa matéria mantém-se o mesmo. Nós entendemos que no momento da candidatura obviamente que não se torna necessária a apresentação de todo o processo. É certo, como disse a Sra. Deputada Carla Bretão, que se torna necessário apresentar alguma documentação, mas isso é o mínimo exigível para o desencadear do processo de candidatura. Nós entendemos que, no que diz respeito a este n.º 2, a solução que temos actualmente é uma solução equilibrada no que diz respeito à ponderação daquilo que é o interesse da administração pública ter um mínimo de segurança quanto à regularidade com que decorre essa candidatura e o futuro projecto de investimento e, do ponto de vista dos privados, também este interesse de terem um processo de licenciamento que já está desencadeado.

Quanto ao n.º 3, que é, aliás, uma proposta em que o PSD secunda aquilo que foi apresentado pela Câmara de Comércio e Indústria de Ponta Delgada, eu gostaria de dizer o seguinte. Foi uma matéria que suscitou discussão e análise no âmbito dos trabalhos preparatórios deste diploma e a razão pela qual não enveredámos por esta solução prende-se com o seguinte:

Vamos supor que há um empresário que tem o contrato assinado, só tem de comprovar a aprovação do projecto de arquitectura no momento em que apresenta o primeiro pagamento, de acordo com esta proposta. O empresário

desencadeia o processo, faz investimento, alguns empresários reduzem ao mínimo os pedidos de pagamento, ao mínimo exigido. Portanto, avança com todo o investimento e, na altura em que vai apresentar o primeiro pedido de pagamento, tem um problema com o projecto de arquitectura aprovado. A conclusão prática é que ele não poderá fazer o pedido de pagamento. Ou melhor, a administração não estará em condições de lhe pagar o incentivo porque, se não está aprovado pela autarquia local, não poderá ser pago. Para própria defesa do investidor, o que se opta é por não seguir esta solução.

Ou seja, quando existe a aprovação da celebração do contrato de incentivos, há a necessidade de já ter toda a documentação aprovada. Só assim é que o empresário está em condições de iniciar o seu investimento com a certeza de que, do ponto de vista da aprovação de projectos e da aprovação por parte de outras entidades, ele está em condições já de receber imediatamente o seu incentivo. E não, no fundo no que esta proposta se traduz um pouco, permitir-me-á esta referência, é um pouco empurrar o assunto com a barriga para a frente. Desse ponto de vista, poderemos criar um problema bem mais grave, no momento em que é feita a apresentação do primeiro pedido de pagamento, porque ele é feito quando já há investimento feito. Já há investimento feito e, se surge algum problema com a aprovação do projecto de arquitectura, o empresário fica com o investimento feito e sem a possibilidade de receber o primeiro pedido de pagamento.

Daí que não concordemos com esta proposta de alteração apresentada pelo PSD, da mesma forma que não concordamos com a proposta de igual teor que foi apresentada pela Câmara de Comércio e Indústria de Ponta Delgada.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Deputado Francisco César, tem a palavra.

(\*) **Deputado Francisco César (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Genericamente, quer para fazer uma apreciação de algumas propostas feitas por partidos da oposição, quer para fazer uma pequena apresentação das propostas do Partido Socialista.

Em relação ao artigo 4.º, que foi referenciado por proposta do PSD, penso que o Sr. Secretário Regional da Economia já disse tudo.

Em relação àquilo que é referido no artigo 9.º, na vossa proposta de alteração, em que retira ao Governo Regional a possibilidade de serem entregues as candidaturas das empresas até 200 mil euros, aqui é uma questão de que o Partido Socialista não concorda com esta opção. Este é um sistema que tem funcionado com alguma razoabilidade. O Governo já podia avocar até, em alguns casos. Esta é uma matéria em que nós discordamos, de facto, da proposta do PSD.

Relativamente à vossa proposta de alteração ao artigo 16.º, nós não temos problema nenhum em admitir, o PSD faz uma sugestão relativamente ao n.º 6 que nos parece uma boa sugestão. Ou seja, cria como obrigação o investimento ser executado num prazo correspondente máximo de um ano. O que estava presente, se não me engano, era 180 dias. Parece-me uma boa proposta da parte do PSD. Neste sentido, o Partido Socialista irá votar favoravelmente exactamente esta alteração, porque é uma boa proposta.

Relativamente à proposta de alteração ao artigo 19.º, eu compreendo aquilo que o PSD referenciou, de acrescentar novas actividades económicas. O Partido Socialista concorda com algumas das actividades que são apresentadas. Aliás, pode ver-se pela proposta de alteração que o Partido Socialista entretanto apresentou. Neste sentido, tendo em vista o contributo que foi feito, valioso, nesta matéria da parte do PSD, nós concordamos com algumas partes. Concordamos em relação à CAE 71, que tem a ver com actividades de arquitectura, engenharia; com a 78, que tem a ver com as empresas de trabalho temporário, recrutamento; com a 82, que tem a ver com actividades de serviço administrativo e apoios às empresas, que vão até fotocópias. Neste sentido, o Partido Socialista, aquilo que faz, não podendo obviamente votar favoravelmente a globalidade das outras, que acho que estão aqui incluídas, irá votar a sua proposta, obviamente, que faz exactamente esta correcção.

Relativamente às outras alterações que são propostas pelo PSD, há aqui uma discordância de base. Nós acreditamos que deve ser feita uma diferenciação às

chamadas ilhas da coesão e, depois, temos outras duas ilhas que têm um patamar de desenvolvimento e condições de desenvolvimento que não necessitam exactamente da mesma discriminação positiva. Daí incluirmos exactamente o Pico e o Faial, digamos, num escalão de majoração. É uma divergência do PS com o PSD, não de agora. Aliás, até na altura da aprovação do programa Empreende Jovem este conceito já foi introduzido, foi uma matéria de discordância entre os dois partidos e, portanto, é aqui uma matéria, de facto, em que nós não podemos viabilizar.

Depois, há aqui outra questão, que tem a ver com o facto de o PSD seguir praticamente aquilo que está no parecer da Câmara de Comércio, que é um aumento da majoração, ou um aumento das taxas de participação, em praticamente todos os segmentos.

**Deputado António Marinho (PSD):** As nossas são precisamente iguais!

**O Orador:** Peço desculpa se me enganei, Sr. Deputado. Apenas como a Câmara de Comércio e o PSD têm tido um discurso tão comum, a de Ponta Delgada, nos últimos tempos, que eu pensei que fosse originário do Dr. Mário Fortuna.

**Deputado António Marinho (PSD):** São exactamente iguais!

**Presidente do Governo Regional dos Açores (Carlos César):** A confusão que o senhor vai encontrar!

**O Orador:** Mas está feita a correcção, afinal foi o Dr. Mário Fortuna que ouviu o PSD.

Bom, Sr. Deputado, relativamente ao diploma do PSD, o Partido Socialista já concluiu a sua intervenção.

Relativamente ao diploma do Bloco de Esquerda, o Partido Socialista vê com bons olhos as alterações, algumas das alterações que são propostas, nomeadamente na questão da introdução de uma nova premissa para pontuação dos subsistemas, que tem a ver exactamente com a questão da valorização de actividades sustentáveis, como em termos ambientais e sociais. Neste sentido, o Partido Socialista, nesta matéria, irá viabilizar. Relativamente às outras questões, são questões que até nem carecem de grande esclarecimento, porque

do Partido Socialista são conhecidas as divergências, desde a questão das escolas privadas a outras.

Relativamente à proposta do PCP, aquilo que nós assumimos desde sempre é que esta proposta acaba por ser, em algumas matérias, redundante. Está estabelecido no sistema de incentivos um conjunto de obrigações da parte dos promotores, em que algumas delas estão aqui incluídas. Neste sentido, esta proposta em algumas situações torna-se redundante, em outras nós não concordamos concretamente, daí não merecer o nosso voto favorável.

Bom, relativamente à apresentação das propostas do Partido Socialista, são feitas algumas alterações. Uma já foi apresentada e temos uma alteração ao artigo 29.º, onde é retirada a componente da produção de electricidade, que exceptuava, e do artigo fica “aproveitamento de fontes renováveis de energia para produção de biocombustíveis ou para a substituição do consumo de combustíveis fósseis”. É introduzida, no artigo 32.º, a questão de transformação e valorização de recursos endógenos, para além daquilo que já estava, de certificação da qualidade, eficiência energética, mais valia ambiental, ao nível daquilo que pode acrescer a majoração dos sistemas de incentivos. Para além disto, é referida a questão, é reformulada a forma como podem ser dadas as majorações ao projecto PIR.

Tenho dito, muito obrigado.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Secretário Regional da Economia, tem a palavra.

(\*) **Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

Quanto à proposta de alteração apresentada pelo PSD para o artigo 9.º, que vem também na sequência, aliás, de uma proposta apresentada pela Câmara do Comércio e Indústria de Ponta Delgada, eu gostaria de saber por que razão é que os senhores não admitem esta liberdade de o promotor poder escolher que

entidade analisa o seu projecto de investimento. O que o artigo 9.º faz é retirar essa margem de manobra ao promotor.

**Deputado António Marinho (PSD):** E qual é a desconfiança que os senhores têm para não aprovarem essa proposta? Também é outra pergunta que se pode fazer!

**O Orador:** Isso corresponde a uma proposta apresentada pela Associação dos Industriais de Construção Civil e Obras Públicas dos Açores e, portanto, foi acolhida pelo Governo. Gostaríamos de saber por que razão é recusada pelo Partido Social Democrata.

Quanto à proposta apresentada para o artigo 22.º, e na medida em que ela estabelece a criação de escalões, ou escalão, para as ilhas do Faial e do Pico, semelhante aos escalões que existem para as restantes ilhas da coesão – penso que o sentido da proposta é este, penso que estou correcto na análise que faço, é isso, diz-me o Sr. Deputado –, eu gostava de saber como é que o PSD, ou qual é a lógica que o PSD vê nessa proposta de alteração, sobretudo depois da posição que foi expressa aqui hoje de manhã pelo Sr. Deputado Bruto da Costa na sua intervenção, e que diz o seguinte, passo a citar:

“As políticas seguidas pelo governo regional em relação a ilhas como a Graciosa e que resultaram na desertificação acentuada de muitas parcelas dos Açores marcam o insucesso do modelo seguido por este governo e que foi consagrado no conceito de «ilhas da coesão»”. E depois diz, mais à frente, citando: “Na verdade, as ilhas são cada vez mais periféricas umas das outras. A coesão, que já de si foi uma aldrabice [cito o Sr. Deputado Bruto da Costa], acabou com a vontade de crescimento harmónico. Passámos a ter ilhas de mão estendida e, ao fim de quinze anos de governo do PS, continuam sem perceber que o verdadeiro desenvolvimento dos Açores passa de Santa Maria ao Corvo, sem duplas periferias e sem triplas insularidades”.

Nesta matéria, a posição do Governo é clara. O que eu não percebo é a posição do PSD que, de manhã, diz uma coisa e, à tarde, apresenta outra. Eu gostava de perceber como compaginam as duas coisas...

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Os senhores dizem uma coisa ontem e outra hoje.

**O Orador:** ...qual é a lógica que existe entre essas duas posições.

Quanto à proposta de alteração apresentada pelo PCP, compreendendo embora o alcance da proposta e o sentido que ela pretende transmitir, o facto é que estas obrigações se encontram, embora de outra forma, já contempladas no artigo 17.º. Portanto, achamos que a proposta não traz e não acrescenta nada de novo.

Quanto à proposta apresentada pelo Bloco de Esquerda, em relação a algumas das alíneas, nomeadamente no que diz respeito aos critérios de avaliação dos projectos, ela acaba por trazer um contributo muito válido, porque não apenas induz um juízo de avaliação que não se limita às circunstâncias endógenas do projecto, não se circunscreve àquilo que o projecto tem de mais valia, mas acaba por impor um juízo de consideração global do impacto que esse projecto tem em todo o tecido económico. Portanto, acho que é uma proposta que se integra na lógica daquilo que é a actuação do Governo em relação a esta matéria.

Existem outras propostas em que o Governo tem algumas reticências e discordâncias claras, relativamente à questão da imposição de sem fins lucrativos, na medida em que o SIDER existe exactamente para o fomento do empreendedorismo e o fomento da iniciativa privada em actividades que podem perfeitamente ser desenvolvidas nessas áreas.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Deputado Cláudio Lopes, tem a palavra.

**(\*) Deputado Cláudio Lopes (PSD):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Muito rapidamente, porque o PSD tem pouco tempo, gostava de, na sequência disto que foi dito agora pelo Sr. Secretário da Economia, reportar-me àquilo que tem sido agora, nesta nova alteração ao SIDER, o tratamento que as ilhas do Pico e do Faial mereceram.

Desde logo, gostava de dizer ao Sr. Secretário que a dúvida que o senhor eventualmente tem ou o Governo tem, em relação ao PSD, deve ser muito

semelhante à dúvida que o PSD tem em relação ao Governo Regional dos Açores, quando este mesmo Governo Regional, numa determinada fase, digamos, da sua governação, divide a região em duas partes, duas partes bem desiguais: cinco ilhas pertencendo àquilo que designaram de ilhas da coesão e quatro ilhas não da coesão.

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** E os senhores nunca explicaram em que critérios se basearam para fazer a divisão da região em duas partes e desta maneira. Portanto, nunca explicaram os critérios, nunca fundamentaram esta vossa opção política. E nós, especificamente na Ilha do Pico, as forças vivas do Pico, os empresários do Pico e as suas associações representativas, sempre colocámos esta dúvida e sempre sensibilizámos ou tentámos sensibilizar o Governo Regional dos Açores de que não concordávamos com esta divisão.

Portanto, já de há uns anos a esta parte que vimos alertando o Governo para a necessidade de a Ilha do Pico – e também a do Faial – ser beneficiada com os mesmos incentivos que as ilhas de coesão têm à sua disposição desde há anos a esta parte. E os senhores, teimosamente, têm insistido em manter o Pico e o Faial afastados deste conjunto de benefícios.

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** Teimosamente, aliás, nas visitas estatutárias ao Pico, quando o conselho de ilha abordava o Governo sobre esta matéria, nos primeiros anos, os senhores apenas diziam que a divisão tinha sido esta, porque tinha sido esta. Era a resposta que davam. De há dois ou três anos a esta parte, a resposta foi ligeiramente diferente, dada pelo Sr. Presidente do Governo, e ponderou a hipótese de se fazer uma reavaliação desta situação a meio desta legislatura.

Deve ser exactamente o que está a acontecer, porque os senhores agora estão emendando a mão, estão dando a mão à palmatória em relação àquilo que a Ilha do Pico reclamava como tendo, digamos, maior legitimidade em reclamar, que era a Ilha do Pico e os empresários da Ilha do Pico e da Ilha do Faial poderem usufruir, porque tinham um conjunto de indicadores socioeconómicos que mais se aproximavam das ilhas da coesão do que das ilhas grandes, da Terceira e de



São Miguel. E os senhores, durante estes anos todos, insistiram em manter o Pico e o Faial afastados desse conjunto de incentivos e de majorações.

Agora, nesta terceira alteração ao SIDER, vêm emendar a mão, um pouco, mas ainda de forma tímida. Faz uma aproximação tímida àquilo que ainda é a nossa justa reivindicação no Pico e no Faial quanto a esta matéria.

**Deputado Cláudio Almeida (PSD):** Muito bem!

**O Orador:** Por isso, nós aplaudimos a inclusão das ilhas do Faial e do Pico já num escalão intermédio, mas não aplaudimos assim tão efusivamente.

**Deputado Francisco César (PS):** Paciência!

**O Orador:** E, na medida em que aqui nos foi feito o desafio de que os senhores, nomeadamente a bancada do PS, que vai determinar a votação deste diploma e desta alteração, estão receptivos a acolher boas propostas, propostas que enriqueçam este instrumento legislativo tão importante e tão crucial numa conjuntura económica difícil para os nossos empresários e para as nossas empresas, então o PSD vai apresentar, neste caso em particular, uma proposta muito concreta, que é aproveitar-se agora esta oportunidade – porque já perdemos muitas oportunidades, com o tempo perdido que perdemos estes anos todos –, aproveitem os senhores esta oportunidade, para dar mais qualquer coisa e de melhor, a bem das empresas do Pico e do Faial e dos empresários destas duas ilhas, votando favoravelmente a proposta do PSD.

**Presidente:** Sr. Deputado Paulo Estêvão, tem a palavra.

**Presidente do Governo Regional dos Açores (Carlos César):** O nosso ponto de vista já está claro e não tem de ser o vosso ponto de vista!

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Presidente e Membros do Governo:

Eu diria, Sr. Secretário da Economia, que em relação à Ilha do Pico nós temos para lhe dar 662 boas razões. 662 boas razões, porque é a população e a quebra populacional que aconteceu na Ilha do Pico. Acho que o Sr. Secretário da Economia deveria aqui... Faço-lhe essa pergunta, se acha que a medida seguida pelo Governo Regional, nos últimos anos, de deixar a Ilha do Pico fora do regime do sistema de incentivos que as ilhas da coesão estavam a receber, se

considera que foi ou não um erro. Porque os dados demográficos e penso que os dados de carácter económico demonstram claramente que foi.

Lembro-me de ter tido este diálogo há cerca de um ano e o Sr. Secretário, na altura, ainda não estava convencido. Agora, depois de a Ilha do Pico ser uma das três que perdem mais população nos Açores, e depois de estarmos a verificar a crescente dificuldade dos empresários do Pico, pergunto-lhe se a opção do Governo foi adequada. Não foi, e agora volta a não ser, Sr. Secretário. Mas a questão fica: considera que a opção do Governo de colocar a Ilha do Pico fora do regime de incentivos que estava a beneficiar as ilhas de coesão foi ou não um erro? É a questão que lhe deixo.

**Presidente:** Sr. Secretário Regional da Economia, tem a palavra.

(\*) **Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Apenas para clarificar um aspecto e corrigir uma afirmação que foi feita pelo Sr. Deputado Cláudio Lopes.

A proposta de alteração que agora está em análise, nomeadamente a criação dum escalão intermédio para as ilhas do Faial e do Pico, não é um acto isolado. Vem no seguimento dum conjunto de medidas já tomadas pelo Governo Regional – e assim se responde também ao Sr. Deputado Paulo Estêvão, já tomadas pelo Governo Regional – ao longo dos anos, e que visam exactamente a consideração especial, a discriminação positiva da Ilha do Pico, nomeadamente. Posso citar-lhe dois exemplos. É o caso dos apoios à exportação e é o caso do Empreende Jovem.

Portanto, desse ponto de vista, julgo que a posição do Governo está perfeitamente clara.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Deputado Lizuarte Machado, tem a palavra.

(\*) **Deputado Lizuarte Machado** (*PS*): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente e Srs. Membros do Governo:

É efectivamente verdade, como afirmou o Sr. Deputado Cláudio Lopes, que alguns empresários do Pico nos abordaram solicitando a nossa intervenção no

sentido de que esta podia ser uma oportunidade de se igualar este tipo de majorações àqueles que se aplicam às ilhas de coesão. Mas também é efectivamente verdade que este, enfim, sistema de incentivos que estamos agora a aprovar, a discutir e que vamos aprovar, foi aprovado pela Associação de Empresários da Ilha do Pico.

É evidente que, no início de todo este processo, em que arrancou o chamado processo das ilhas de coesão e a majoração das ilhas de coesão, foi entendimento – e eu próprio, na altura, também tive o entendimento – que, do ponto de vista socioeconómico, nessa altura, nós estaríamos bem mais próximos de algumas das ilhas da coesão do que estávamos de São Miguel ou da Terceira, particularmente de São Miguel, mas também da Terceira. Hoje, volvidos alguns anos, é verdade que continuamos, do ponto de vista socioeconómico, ainda bem distantes de São Miguel ou da Terceira. Mas sejamos realistas, do ponto de vista socioeconómico também não nos podemos confundir, hoje, com o que se passa no Corvo, em Santa Maria ou na Graciosa, ilhas muito pequenas, com muito pouca população, com mercados muito pequenos e, portanto, com pouca dinâmica empresarial, ou com a dinâmica empresarial, enfim, que se ajusta àquilo que é a sua dimensão populacional e a sua geografia.

E querer associar isto à questão dos censos e dizer que a questão das ilhas da coesão e perdemos população porque, desculpem-me a expressão, mas isso é uma patetice. Porque nos censos de 2011, de facto, teremos perdido cerca de 600 habitantes, mas a verdade é que os censos de 2001 foram fortemente influenciados pela população flutuante que cá estava na altura por via do sismo! Portanto, não podemos comparar os censos de 2011 com os censos de 2001, mas sim os censos de 2011 com os censos anteriores aos de 2001. Isso é que seria correcto e não comparar com os censos de 2001.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Oh, isso então!

**O Orador:** Portanto, não vale a pena ir por aí, porque isso não faz qualquer sentido.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Não tem nada a ver, isso é uma patetice!

**O Orador:** Nós compreendemos que os empresários quisessem mais. Compreendemos e aceitamos que os empresários quisessem mais. Nós todos quereríamos mais. Mas a verdade é que a dinâmica que o Pico e o Faial, por exemplo, têm neste momento e têm tido nos últimos anos, fruto, enfim, da dinâmica dos seus empresários e de alguma dimensão do mercado, não tem nada a ver com a pouca dinâmica de ilhas com muito pouca população e com muito pouco mercado.

Esta aproximação que se está a fazer agora é uma aproximação justa, é uma aproximação realista, é a aproximação possível e com a qual nós, obviamente, estamos de acordo. Com isto, está a tratar-se de forma diferente aquilo que, efectivamente, é diferente. É esse também o objectivo.

**Presidente:** Sr. Deputado José Cascalho, tem a palavra.

**(\*) Deputado José Cascalho (BE):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

A minha intervenção vem no sentido de um esclarecimento e, também, duma referência a uma proposta do Partido Socialista.

No que respeita ao esclarecimento, tem a ver com a nossa proposta de alteração do artigo 29.º. Eu depreendi que o Governo, nas palavras que teve relativamente a esta alteração, pretende então, ou considera, como apoio para desenvolvimento estratégico, os casinos. Porque, não aprovando a nossa alínea e), que tem essa excepção, nós depreendemos que é essa a intenção do Governo.

Relativamente às alíneas g), h) e i), naquelas em que nós – não só para o ensino pré-escolar básico secundário, como também para os estabelecimentos de saúde com ou sem internamento e, finalmente, as residências assistidas e lares para idosos – estabelecemos para cada um deles especificamente o “sem fins lucrativos”, isto é, garantimos que eles não têm fins lucrativos, então é de depreender – no caso do Partido Socialista, que vai votar esta lei, como os outros partidos, portanto, aqueles que vão votar contra esta proposta do Bloco de Esquerda – que consideram que devem apoiar estes estabelecimentos com

fins lucrativos e que são considerados dentro do apoio para o desenvolvimento estratégico da região. Portanto, gostaria de ter um comentário sobre esta questão.

Relativamente a outro tema ou tópico que queria aqui abordar, tem a ver com a alteração proposta pelo Partido Socialista no que respeita ao artigo 32.º. No n.º 3, a alteração tem a ver com os Projectos de Interesse Regional, os PIR, e retira uma parte daquilo que estava no antigo SIDER, na antiga lei do SIDER, em que se elenca um conjunto de domínios relacionados com os critérios para a classificação dos Projectos de Interesse Regional, PIR. Ou seja, o que nós conseguimos com o que está actualmente na lei é definir um conjunto de critérios que restringem, digamos assim, ou que enquadram aquilo que é considerado PIR. Ora, parece-me que como está é muito mais claro do que aquilo que é agora a proposta do PS e parece-me que vem reduzir a transparência desta lei, em particular, neste caso, do n.º 3 deste artigo.

Pergunto ao Partido Socialista, se me conseguir explicar, o que é isto dos critérios a definir em regulamentação específica. Se existe regulamentação relativamente ao PIR, então ela deveria, como é óbvio, estar aí referida.

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): É que não será com o decreto.

**O Orador**: Mas, neste caso, esta regulamentação específica, pode ser qualquer regulamentação específica que o Governo queira, em determinada altura, tomar essa decisão. Parece-nos que, aqui, há uma falha e, portanto, nós iremos votar contra este n.º 3 do artigo 32.º.

Muito obrigado.

**Presidente**: Sras. e Srs. Deputados, a Sra. Deputada Carla Bretão tem a palavra.

(\*) **Deputada Carla Bretão** (*PSD*): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Muito rapidamente, apenas para esclarecer, Sr. Secretário, a sua não concordância com a nossa alteração do n.º 3 do artigo 4.º. Efectivamente, nenhuma empresa irá, com certeza, iniciar uma obra sem ter o seu projecto de arquitectura licenciado. Por isso, a questão de no primeiro pedido de pagamento

ainda não estar licenciado não se coloca. Já por outro lado, o facto de uma câmara, por exemplo como a de Angra do Heroísmo, não conseguir dar resposta em dois meses ao licenciamento dum projecto de arquitectura...

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Olhe que Ponta Delgada é pior!

**A Oradora**: ...poderá criar entraves à assinatura do contrato de concessão de incentivos. E a verdade é que o senhor sabe que isso tem prazos! E que, depois, vêm de novo dizer: “Por favor, assinem o contrato de concessão de incentivos!” Sabe que isso acontece, e depois dão prazos e consideram, eventualmente, desistências. Isso não pode acontecer. Por isso mesmo, acho que a sua explicação relativamente a esta não concordância não colhe, efectivamente, neste caso.

Relativamente ao Sr. Deputado Francisco César, gostaria de lhe dizer que, relativamente...

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**A Oradora**: Pois, está difícil!

**Presidente**: Sra. Deputada Carla Bretão, faça o favor de continuar.

**A Oradora**: Efectivamente, relativamente à inclusão de novas actividades, à não concordância do Grupo Parlamentar do Partido Socialista na inclusão de todas as actividades que o PSD sugeriu, eu revelo alguma estranheza e explico-lhe porquê. O que deixou de fora? Dou-lhe dois exemplos muito concretos. Deixaram de fora, por exemplo, as actividades de tradução e interpretação. Essas actividades têm uma importância fundamental no apoio especializado às empresas, principalmente numa região que queremos que desenvolva a sua capacidade exportadora. Por isso, não entendo por que deixam de fora as actividades de tradução e interpretação. É um exemplo.

O segundo exemplo que posso dar e que mais estranheza me causa é efectivamente terem deixado de fora a consultadoria ao nível da higiene e segurança no trabalho. Digo isto, porquê? Todos sabemos que há uma

obrigatoriedade legal de as empresas cumprirem planos e terem empresas a dar apoio ao nível dessa actividade, higiene e segurança no trabalho. O que acontece? Nós temos três empresas na região que terão de prestar um serviço a cerca de vinte e quatro mil empresas! Ou seja, não seria de incentivar que surgissem mais empresas nessa área?

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): A procura excede a oferta!

**A Oradora**: Por isso, não percebo também a exclusão dessa actividade.

Dou-lhe apenas dois exemplos, para perceber que a vossa proposta de alteração à última da hora, depois de verem a nossa, não tem muito sentido. Não tem muito sentido, porque retiraram duas actividades essenciais! Essenciais, da nossa proposta, e não se percebe porquê.

Neste momento, fico por aqui. Obrigada.

**Presidente**: O PSD tem trinta segundos.

Bom, creio que podemos iniciar a votação. Dentro deste grande artigo 1.º, todas as referências a artigos que vou fazer, volto a repetir, são do diploma 19/2007/A, que está sendo alterado.

Proposta de alteração do PSD para os n.ºs 2 e 3 do artigo 4.º, as Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário**: A Sra. Deputada Zuraida Soares.

**Presidente**: Façam o favor de se sentar, desculpem.

Sra. Deputada?

(\*) **Deputada Zuraida Soares** (*BE*): Sr. Presidente, solicito que a votação fosse feita diferenciadamente, o n.º 2 e o n.º 3 do artigo 4.º.

**Presidente**: Muito bem.

**A Oradora**: Muito obrigada.

**Presidente**: Vamos votar, então, a proposta de alteração para o n.º 2 do artigo 4.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A alteração anunciada foi rejeitada, com 28 votos contra do PS, 17 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PSD para o n.º 3 do artigo 4.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A alteração anunciada foi rejeitada, com 28 votos contra do PS, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP, 17 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração para a alínea l) do artigo 6.º, advinda da comissão e subscrita pelo Grupo Parlamentar do PS.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** A alteração anunciada foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PSD para o n.º1 do artigo 9.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

Os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração anunciada foi rejeitada, com 28 votos contra do PS, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP, 17 votos a favor do PSD, 1 voto a favor do PPM e 4 abstenções do CDS/PP.

**Presidente:** Vamos passar agora à proposta de alteração do PSD para o n.º 6 do artigo 16.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

O Sr. Deputado que se abstém faça o favor de se sentar.

O Sr. Deputado que discorda faça o favor de se sentar.



**Secretário:** A alteração anunciada foi aprovada, com 28 votos a favor do PS, 17 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PPM e 1 voto contra do PCP.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta do PSD de alteração para a alínea a) do n.º 1 do artigo 19.º. Subalínea v) da alínea a) do n.º 1 do artigo 19.º, do PSD. As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

Os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A alteração anunciada foi rejeitada, com 28 votos contra do PS, 1 voto contra do PCP, 18 votos a favor do PSD, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PPM e 4 abstenções do CDS/PP.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de eliminação do n.º 3 do artigo 19.º, apresentada pelo BE.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PS para a subalínea v) da alínea a) do n.º 1 do artigo 19.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A alteração anunciada foi aprovada, com 29 votos a favor do PS, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 18 abstenções do PSD, 4 abstenções do CDS/PP e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de aditamento da alínea i) do n.º 1 do artigo 21.º, do BE. Proposta de aditamento.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

O Sr. Deputado que se abstém faça o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de aditamento apresentada foi aprovada, com 29 votos a favor do PS, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PSD para as alíneas a), b) e c) do n.º 1, e para os n.ºs 3, 4 e 5, e de aditamento de um n.º 8, tudo no artigo 22.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

Os Srs. Deputados que se abstém façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP, 18 votos a favor do PSD, 1 voto a favor do PPM e 4 abstenções do CDS/PP.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de eliminação do n.º 2 do artigo 24.º, apresentada pelo BE.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de eliminação apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de aditamento da alínea i), para o n.º 1 do artigo 26.º, proposta do BE.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

O Sr. Deputado que se abstém faça o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de aditamento apresentada foi aprovada, 29 votos a favor do PS, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração apresentada pelo PSD para o artigo 27.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Sr. Deputado Pedro Medina, diga.

(\*) **Deputado Pedro Medina (CDS/PP):** Sr. Presidente, se fosse possível, era para repetir a votação deste artigo.

**Presidente:** Muito bem, vamos votar então a proposta de alteração do PSD para o artigo 27.º. Posso colocar à votação, Sr. Deputado? Está focalizado?

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

Diga?

**O Orador:** Com a exceção do n.º 3, é separadamente.

**Presidente:** Muito bem, quer votar o n.º 3 em separado.

Então, vamos votar a proposta de alteração, excluindo o n.º 3.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

Os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP, 18 votos a favor do PSD, 1 voto a favor do PPM e 4 abstenções do CDS/PP.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PSD para o n.º 3 do artigo 27.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PS para o artigo 29.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração anunciada foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Sr. Deputado Francisco César?

(\*) **Deputado Francisco César (PS):** Era possível votar a alínea d) do n.º 4 do artigo 29.º em separado?

**Presidente:** Na proposta do BE, certo?

**O Orador:** Na proposta do BE.

**Presidente:** A alínea d) separada do resto.

**O Orador:** A alínea d), exactamente.

**Presidente:** Sr. Deputado Paulo Estêvão?

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Todas as alíneas em separado, as propostas de alteração do BE.

**Presidente:** Muito bem.

Sra. Deputada Carla Bretão?

(\*) **Deputada Carla Bretão (PSD):** Seria possível votar a alínea d), e também a e), em separado?

**Presidente:** Todas as alíneas serão votadas em separado.

**A Oradora:** Ah, todas? Muito obrigada.

**Presidente:** Proposta de alteração para a alínea d) do n.º 1 do artigo 29.º, do Bloco de Esquerda.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Vamos votar agora a alínea e).

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 4 votos contra do CDS/PP, 1 voto contra do PPM, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 18 abstenções do PSD.

**Presidente:** Vamos votar agora a alínea g).

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A alínea anunciada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 18 votos contra do PSD, 4 votos contra do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta apresentada para a alínea h).

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração anunciada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 18 votos contra do PSD, 4 votos contra do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a alínea i).

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A alteração anunciada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 18 votos contra do PSD, 4 votos contra do CDS/PP, 1 voto contra do PPM, 2 votos a favor do BE e 1 voto a favor do PCP.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de eliminação do n.º 4 do artigo 29.º, do Bloco de Esquerda.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de eliminação apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Também do Bloco de Esquerda, vamos votar a proposta de aditamento de uma alínea f) para o n.º 1 do artigo 31.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

O Sr. Deputado que se abstém faça o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração anunciada foi aprovada, com 29 votos a favor do PS, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PS para os n.ºs 2 e 3 do artigo 32.º. Em separado? Então, vamos votar a proposta de alteração do PS para o n.º 2 do artigo 32.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** A alteração anunciada foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PS para o n.º 3 do artigo 32.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**Presidente:** Srs. Deputados, é do PS. Eu vou repetir. Eu estava atento, Sr. Deputado!

Vamos votar a proposta de alteração do PS para o n.º 3 do artigo 32.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

A Sra. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

A Sra. e os Srs. Deputados que se abstêm, Sr. Deputado Duarte Freitas, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração anunciada foi aprovada, com 29 votos a favor do PS, 1 voto a favor do PPM, 4 votos contra do CDS/PP, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP e 18 abstenções do PSD.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PSD para as alíneas a) e b) do n.º 1, e para o n.º 4 do artigo 32.º.

*(Aparte inaudível da câmara)*

**Presidente:** Em separado, como? O n.º 1, por um lado, e o n.º 4, por outro?

*(Aparte inaudível da câmara)*

**Presidente:** Muito bem. Vamos votar então a proposta de alteração do PSD para o n.º 1 do artigo 32.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

Os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração anunciada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP, 18 votos a favor do PSD, 1 voto a favor do PPM e 4 abstenções do CDS/PP.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PSD para o n.º 4 do artigo 32.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração anunciada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de eliminação do n.º 3 do artigo 34.º, do BE.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de aditamento de uma alínea e) ao n.º 1 do artigo 36.º, apresentada também pelo BE.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

O Sr. Deputado que se abstém faça o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de aditamento apresentada foi aprovada, com 29 votos a favor do PS, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do PS para o n.º 2 do artigo 37.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração anunciada foi aprovada por unanimidade.



**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração do n.º 1 do artigo 37.º, apresentada pelo PSD.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

Os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 2 votos contra do BE, 1 voto contra do PCP, 18 votos a favor do PSD, 1 voto a favor do PPM e 4 abstenções do CDS/PP.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de aditamento do artigo 1.º-A, proposta pelo PCP.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de aditamento foi rejeitada, com 29 votos contra do PS, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 18 abstenções do PSD, 4 abstenções do CDS/PP e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Vamos colocar à votação, agora, o artigo 1.º da Proposta, com as muitas alterações que lhe introduzimos. O artigo 1.º da Proposta, do diploma.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

A Sra. e o Sr. Deputado que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** O artigo anunciado foi aprovado, com 29 votos a favor do PS, 18 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 1 voto a favor do PCP, 1 voto a favor do PPM e 2 abstenções do BE.

**Presidente:** Pergunto à câmara se não vê oposição em eu colocar à votação em conjunto os artigos 2.º a 5.º do diploma.

*(Aparte inaudível da Deputada Carla Bretão)*

**Presidente:** Sra. Deputada Carla Bretão, o 4.º em separado? O 4.º. Então, vamos votar os artigos 2.º, 3.º e 5.º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** Os artigos anunciados foram aprovados por unanimidade.

**Presidente:** Vamos votar agora o artigo 4.º da Proposta.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretário:** O artigo anunciado foi aprovado, com 29 votos a favor do PS, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 18 abstenções do PSD e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Vamos proceder agora, Sras. e Srs. Deputados, à votação final global.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** Em votação final global, o diploma foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** Muito bem, vamos passar ao ponto seguinte da nossa ordem de trabalhos, **Proposta de Decreto Legislativo Regional n.º 18/2011 – “Sistema Portuário dos Açores”**.

Dou a palavra ao Sr. Secretário Regional da Economia, para apresentar o diploma.

*(Neste momento, o Deputado Cláudio Lopes voltou a ocupar o seu lugar na Mesa)*

(\*) **Secretário Regional da Economia (Vasco Cordeiro):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

A proposta que o Governo apresenta a esta câmara de alteração do sistema portuário da região compreende fundamentalmente duas partes: uma que

procede à identificação e à determinação das áreas que estão sob jurisdição portuária, identificando claramente cada uma delas e definindo as suas coordenadas geográficas; e, por outro lado, uma parte que se refere à própria administração portuária, sendo que, neste caso, o Governo o que propõe é a fusão das quatro empresas que existem actualmente nessa área, a sua fusão numa única empresa.

Aquilo que leva o Governo a esta decisão tem a ver, por um lado, com o estado de maturação que as alterações que foram aprovadas há cerca de oito anos e o sistema que desde essa altura vigorou permitem efectivamente considerar. Por outro lado, aquilo que são os objectivos tem a ver fundamentalmente com a implementação de uma solução institucional mais simples e mais flexível, o alcance de ganhos de gestão de recursos financeiros e de recursos humanos, com uma consequente redução de custos. De salientar que se mantém a autonomia operacional de cada um dos portos, por essa via garantindo-se também a parte relativa à operacionalidade de cada um deles.

Gostaríamos de salientar, como notas mais significativas, aquela que é a poupança que se estima alcançar com esta decisão, na ordem de 2,2 milhões de euros, resultantes quer da diminuição do número de administradores, que passam de onze para três, quer daquilo que são as economias que se conquistam na aquisição de fornecimentos e na aquisição de bens e serviços. Portanto, com estes 2,2 milhões de euros a proposta acaba por, desse ponto de vista, traduzir um impulso significativo no que respeita à gestão do nosso sistema portuário, com critérios de eficácia e de gestão racional.

Apraz-nos também registar a pronúncia da parte das entidades representativas dos trabalhadores dessa área no sentido de concordarem com esta proposta e salientarem, até, alguns dos aspectos que consideramos mais determinantes da mesma.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, está aberto o debate.

Sr. Deputado Paulo Estêvão, tem a palavra.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM)**: Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Presidente e Membros do Governo:

Devo dizer que, genericamente, concordo com a iniciativa que aqui é apresentada e, portanto, o PPM irá votar a favor.

Mas tenho uma questão para lhe colocar, uma questão muito específica, que tem a ver com o ponto n.º 3 do artigo 5.º, que tem a ver com “A distribuição dos portos dos Açores pelas classes acima definidas constará de Resolução do Conselho do Governo”. A questão que lhe coloco é: por que é que não classifica já aqui e define que porto fica naquela classe, que portos ficam nas respectivas classes, que são aqui definidas na iniciativa?

**Presidente**: Sr. Deputado Pedro Medina, tem a palavra.

(\*) **Deputado Pedro Medina (CDS/PP)**: Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Uma intervenção muito rápida, para elogiar a apresentação deste diploma por parte do Governo Regional, na medida em que se trata de uma reestruturação do nosso sistema portuário, nomeadamente ao nível das empresas que estavam a gerir esse mesmo sistema. Das quatro passa-se efectivamente para uma, e dos doze administradores passa-se para três. Claro que, como um deles estava a acumular duas funções, na prática é uma redução de efectivos de onze para três administradores.

A questão que lhe coloquei em sede de comissão e que lhe volto a colocar, Sr. Secretário Regional da Economia, tem a ver com a própria gestão dos portos. Estou a referir-me, nomeadamente, às tabelas de preços, ao tarifário que depois vai ser estipulado em cada um dos portos. Não sei se o Governo tem alguma posição já sobre essa matéria, se essa reestruturação vai ter impacto nessas tabelas; ou se cada porto *per se*, ou o conjunto de portos, na forma como estavam definidos, vai continuar a ter a diferenciação nos seus tarifários, conforme o tipo de negociação que possa haver entre as diversas entidades aqui envolvidas; ou se vamos também tender para alguma uniformização de preços a nível regional.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Deputado José Cascalho, tem a palavra.

(\*) **Deputado José Cascalho (BE):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

Tendo em conta que este diploma pretende a racionalização dos recursos, com uma redução significativa de encargos, referida aliás pelo Secretário Regional da Economia, com o direito dos trabalhadores assegurado, o Grupo Parlamentar do Bloco de Esquerda irá, na generalidade, votar favoravelmente esta Proposta de Decreto Legislativo Regional.

No entanto, na especialidade – e faço esta referência já, porque entendo que cabe no contexto da discussão que houve em sede de comissão –, nós propomos, vamos propor, alterações no sentido de acautelar uma futura proposta de privatização dos portos da região. Esta proposta, aliás, está referida no programa do Partido Socialista, desmintam-me se não é verdade. Esta privatização, ou esta ideia de privatização dos portos, está contemplada no articulado, como ficará claro na discussão em especialidade. Eu faço apenas uma breve referência, por exemplo, aqui ao artigo 18.º, n.º 6, que refere: “Enquanto a totalidade das acções da Portos dos Açores, S.A., pertencer à Região, sempre que a lei...”, etc., etc. portanto, há aqui uma ideia de que as acções serão já repartidas e, portanto, que há uma parcial privatização desta empresa.

Aliás, esta questão da privatização foi colocada por mim em sede de comissão ao Secretário Regional da Economia e a sua resposta foi “nim”. Espero que, agora, nos possa dar uma resposta de uma forma mais convincente.

Muito obrigado.

**Presidente:** Neste momento não tenho inscrições, Sras. e Srs. Deputados. Já tenho.

Sr. Secretário Regional da Economia, tem a palavra.

(\*) **Secretário Regional da Economia (Vasco Cordeiro):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Paulo Estêvão, a classe de cada porto deve ser fixada por uma decisão do Governo Regional, em primeiro lugar porque isso é um mecanismo que introduz maior flexibilidade em relação ao reordenamento dos nossos portos. Se vir, naqueles que são os critérios ou a definição das várias categorias dos portos, existem aspectos que podem ter uma ponderação que se altera ao longo do tempo e não será necessário, ou não deve ser necessário, para alterar a integração de um porto numa determinada categoria, vir à Assembleia Legislativa da Região, para definir se o porto A está na categoria B ou na D. Portanto, são essas as razões que levam a esta questão.

Quanto à questão colocada pelo Sr. Deputado Pedro Medina, o objectivo fundamental desta proposta, conforme é claramente assumido, é o pensar-se o sistema portuário regional num todo. A função de cada um dos portos que o integra não é a de competirem entre si, mas a de servirem toda a cadeia logística que serve a Região Autónoma dos Açores – passe a repetição – e, de qualquer das formas, terem aquilo que é uma postura comercial, também é óbvio, mas não entrando numa questão de competição.

Tenho conhecimento de que, neste momento, fruto aliás dum trabalho que já está em curso, existe diferenciação de tarifas entre cada um dos portos, nuns casos, que são mais penalizadoras nuns portos do que noutros, para determinado tipo de navios e de operadores. Desse ponto de vista, essa será claramente uma matéria que terá de ser reanalisada no âmbito dessa consideração global do sistema portuário regional.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Deputado Jorge Macedo, tem a palavra.

(\*) **Deputado Jorge Macedo (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

O PSD entende que este é um diploma importante e é globalmente positivo. É uma reestruturação e uma reorganização das estruturas responsáveis pela gestão dos portos dos Açores e permite verticalizar a estrutura dos portos dos Açores. Permite também, julgamos nós, pelo menos é essa a intenção, emagrecer a estrutura dirigente. Pelo menos, é essa a intenção, é isso que aparece no papel.

Permite também algumas poupanças que o PSD elogia e defende. Agora, como eu já referi na Comissão de Economia, é apenas e só um instrumento, que se propõe provavelmente atingir um objectivo, uma meta, um propósito, objectivos, metas e propósitos que não estão explicados neste diploma.

Mas se, com este diploma, é possível alguma racionalização e alguma poupança, o PSD congratula-se com tal, sendo certo que o valor apontado pelo Governo de poupanças na ordem dos 2,2 milhões de euros é normalmente daquelas contas de somar em que, por vezes, nas facturas do restaurante também somam o número de contribuinte. Porque, julgamos nós, são contas exageradamente inflacionadas relativamente à poupança possível. Mas nem que fossem 10 euros, nem que fossem 20 euros, nem que fossem 1000 euros, já era importante.

Alertamos, por isso, para que a poupança seja poupança real, seja racionalização real e não algo de virtual, com que é muito bonito encher a boca e colocar num diploma, ou, pelo menos – não está colocado no diploma, mas – referir em sede de comissão, e que depois, na prática, poderá ou não acontecer.

Mas temos alguns alertas para fazer ao Governo. Alertamos para que a verticalização não retire eficácia à gestão dos portos de maior dimensão. Alertamos para que a verticalização e a concentração da gestão não esvaziem competências e autonomia na gestão dos portos dos Açores, sendo certo que o Sr. Secretário referiu há pouco que essa autonomia de gestão está garantida. Esperamos e fazemos votos que sim. E alertamos para o virtuosismo daquilo que o PSD faz gala e defende desde sempre, que é o desenvolvimento harmónico de todas as ilhas.

Em resumo, o PSD acha que o diploma é positivo e bem intencionado...

**Deputado Francisco César (PS):** Mas...?

**O Orador:** ...tem de representar efectiva racionalização, tem de representar efectiva eficácia, tem de representar efectiva poupança. Não pode apenas e só representar uma dança de cadeiras. Com isso, o que quer o PSD dizer? O que quero eu dizer? É que, dos onze administradores que neste momento estão nas empresas que gerem os portos dos Açores e que vão ser reduzidos a três, os

restantes não passem para estruturas dirigentes satélites daquela que é a administração regional deste Governo Regional.

E não vale a pena o Sr. Secretário fazer essa cara de admiração, porque exemplos são mais do que muitos, da dança das cadeiras! Fecha-se uma direcção regional...

**Presidente do Governo Regional dos Açores** (*Carlos César*): O senhor é que é um dançarino!

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Mas a gente tem lepra?

**O Orador**: ...e o director regional é rapidamente colocado num instituto. Fecha-se uma delegação dum instituto e arranja-se rapidamente uma assessoria ou um lugar de adjunto para esse responsável. Ou seja, quando se fala de efectiva poupança, é preciso que haja essa efectiva poupança.

Tem de respeitar também aquilo que nós defendemos e fazemos honra e fazemos finca-pé e fazemos muita vontade para que aconteça, que é aquilo que é o desenvolvimento harmónico.

Por último, não pode beliscar a eficácia da gestão dos portos de maior dimensão nos Açores.

Com todos esses reparos, mas também com todos esses elogios, o PSD dará o seu voto favorável, na globalidade, ao diploma aqui em discussão.

**Presidente**: Sr. Deputado Lizuarte Machado, tem a palavra.

(\*) **Deputado Lizuarte Machado** (*PS*): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

Este diploma é demasiado importante para ser discutido na base da pequena poupança. Não faz sentido que assim seja, porque o seu alcance está muito para além disso. É evidente que é muito importante poupar, racionalizar, o máximo que se puder. Mas o que verdadeiramente importa neste diploma é o que, noutra plano e noutros planos, ele pode racionalizar em termos de gestão e em termos de eficácia nessa gestão.

Quando, em 2003, se legislou sobre o sistema portuário regional e se criou as três administrações portuárias e a sociedade gestora de participações, era



evidente que se percebeu e que a pouco e pouco se foi percebendo que a sociedade gestora de participações nunca foi capaz de cumprir os seus objectivos. Isto é, nunca foi capaz de dar seguimento àquilo que eram as suas atribuições, que estavam definidas no artigo 12.º do Decreto Legislativo Regional 30/2003.

É óbvio que esta racionalização, que se vai fazer também ao nível da gestão, é muito importante. Nesse aspecto, o Sr. Secretário da Economia teve o mérito até de, dado o tempo, nos meses atrás em que isto foi apresentado, se antecipar à troika. Mas a grande questão que se coloca nesta matéria é o facto de se ir gerir de forma centralizada aquilo que tem de ser gerido de forma centralizada, e descentralizar aquilo que tem de ser gerido de forma descentralizada. Eu explico, para que todos percebam, porque a questão é muito simples. De forma descentralizada, é possível que cada porto defina o seu plano estratégico de desenvolvimento. De forma centralizada, é possível conciliar todos esses planos estratégicos, de forma a que não haja duplicações de equipamentos desnecessários, e também de forma a que não faltem equipamentos que são necessários nesta ou naquela ilha.

Portanto, discutir este diploma na base da rotação de cadeiras, na base da pequena poupança, desculpem-me a expressão, na base da pequena treta, não faz nenhum sentido, porque o alcance deste diploma está e os seus efeitos estão muito para além, ou podem estar, e espero que estejam, muito para além dessas pequenas questões.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Ah, espera! Também nós! Então, estamos de acordo!

**Deputado Duarte Freitas (PSD):** E o Luís Dutra?

**O Orador:** Mais, Sr. Deputado Jorge Macedo, espero que esta reestruturação, que é levada a cabo no sistema portuário regional pelo Sr. Secretário da Economia, sirva de exemplo para outras reestruturações que são necessárias no sistema público regional. E julgo que assim será, não tenho dúvidas de que assim será.

O alcance deste diploma, como certamente veremos, estará muito para além de tudo isto e dará frutos que serão muito úteis à região, muito úteis ao sistema portuário, muito úteis para a economia regional, a vários níveis, a muitos níveis que aqui poderemos hoje discutir, mas que para já não cabe nesta minha primeira intervenção.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Deputado Aníbal Pires, tem a palavra.

(\*) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Governo, Srs. Membros do Governo:

Quero começar por declarar o seguinte: não tenho – de facto não tenho – posição definida sobre este diploma, em termos da votação da Representação Parlamentar do PCP. Espero – vou solicitar alguns esclarecimentos e procurar esclarecer algumas dúvidas que tenho –, depois desses esclarecimentos, então, formar uma opinião definitiva sobre o sentido de voto que irei dar a este diploma.

Queria começar, Sr. Secretário Regional da Economia, por, de uma forma humilde, que me explicasse – de uma forma humilde, que me explicasse, porque eu ainda não consegui perceber e reconheço que, eventualmente, isto tenha a ver exactamente com a interpretação e com o conhecimento que tenho da matéria – relativamente ao artigo 24.º...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Ah!

**O Orador:** ...porquê a inclusão deste artigo, que diz: “Para efeitos do disposto no n.º 5 do artigo 6.º do presente diploma, as autarquias que à data de entrada em vigor do presente diploma já administram portos da classe E...”. Tanto quanto eu sei, os portos da classe E não fazem parte, ou melhor, a administração portuária dos Açores não tem a ver com estes portos, com a gestão destes portos. Daí o facto de eu não perceber por que aqui estão incluídos, mas o Sr. Secretário Regional, certamente – e estou a fazer isto com toda a humildade, enfim, não percebi por que é que isto aqui está –, depois poderá explicar-me, para eu poder entender.

Bem, em relação ao diploma no seu conjunto e aos objectivos que ele pretende atingir, até poderia dizer que concordo com eles. No entanto, tenho aqui algumas dúvidas, que têm a ver com o seguinte.

Desde logo, relativamente à situação dos trabalhadores das administrações portuárias. Se é certo que, de uma forma clara no diploma, se faz a transição e, portanto, se mantém, também não é menos verdade que houve um conjunto de alterações às leis laborais que, eventualmente, irão acontecer. E, havendo aqui a alteração no modelo de gestão, gostaria, enfim, que o Sr. Secretário Regional da Economia, na medida das suas possibilidades e disponibilidade, pudesse garantir que, de facto, isto vai ser assim. Porque vai haver um novo modelo de gestão; há aqui um conjunto de alterações que, entretanto, ocorreram, relativamente às leis laborais; outras se afiguram; digamos que aquilo que aqui é uma garantia no diploma amanhã poderá não ser bem assim, com a justificação de que agora este novo modelo de gestão implica a redução de pessoal, enfim, a alteração da situação contratual, etc., etc. Portanto, gostaria também que o Sr. Secretário Regional da Economia pudesse tecer algumas considerações sobre esta questão.

Relativamente à questão da poupança – que é fundamental, concordamos todos que devemos fazer um esforço muito grande para, enfim, poupar naquilo que é a despesa, certamente; devemos preocupar-nos igualmente também em aumentar as receitas, acho que é fundamental; mas poupar na despesa –, agora, a questão, que já foi de alguma forma afluída pelo Deputado Jorge Macedo, tem a ver com o seguinte. Extinguem-se três conselhos de administração e, portanto, esta reestruturação, salvo erro, equivale a uma diminuição, em termos de despesa, de 2,2 milhões de euros.

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Não.

**O Orador:** Não? Pronto, tudo bem, Sr. Secretário, já não está cá quem falou. Mas, de qualquer forma, o objectivo é uma diminuição, digamos que com alguma substância, da despesa. Mas também sabemos que a criação de três direcções gerais, que equivalem depois às competências que actualmente teriam os conselhos de administração das diferentes administrações portuárias, tem

também os seus custos. Portanto, não me parece que a diminuição da despesa seja tão substantiva assim. Espero que V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> tenha também oportunidade de me demonstrar que estou enganado.

E, agora, juntando aqui uma outra questão, que é a seguinte, e que gostava também que V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> esclarecesse, tem a ver com isto: os portos têm várias valências e, relativamente a este modelo de gestão – porque aqui não está o modelo de gestão, que eventualmente ficará depois em regulamentos, etc., etc. –, se há alguma ideia de as diferentes valências ficarem, serem criadas direcções de serviço, ou um outro organismo qualquer, para valências. Falo, por exemplo, na questão do recreio, não é? A questão do recreio: se, de facto, a direcção geral fica a seu cargo com a gestão de todas as valências dos portos ou se, por exemplo, a direcção geral ou a administração dos portos dos Açores irá criar a figura, sei lá, do director da marina.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Já existe!

**O Orador:** Existe, mas não da mesma maneira e isto pode implicar despesa. Portanto, era também um esclarecimento que gostava que V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup>, na medida do possível, me desse.

Depois, julgo que há aqui uma questão que não deixa de ser de somenos importância, que o Deputado Jorge Macedo também já aflorou, que tem a ver com a questão da autonomia, nomeadamente dos portos mais distantes dos principais portos da estrutura portuária da região. E, como nós sabemos, aliás, nós temos autonomia e, enfim, exigimo-la para nós, porque temos várias especificidades. Uma delas tem a ver com a distância em relação aos centros de decisão, porque sabemos que quanto maior é a distância ao centro de decisão, maiores são os problemas, ou, digamos, maior dificuldade temos no atendimento às nossas propostas, às nossas reivindicações. E julgo que, enfim, este modelo pode trazer aqui alguns problemas relativamente à perda de autonomia, nomeadamente na capacidade de propositura. Não tanto em termos da operação em si mesma, mas da capacidade de propositura.

Por outro lado, Sr. Secretário, e para finalizar esta primeira intervenção, gostaria que me confirmasse o seguinte: julgo que até há pouco tempo havia

apenas um porto, na Região Autónoma dos Açores, que não era deficitário, o porto de Ponta Delgada. Mas, recentemente...

**Deputado Lizuarte Machado (PS):** Não é verdade!

**O Orador:** Eu estou a perguntar, Sr. Deputado, tenha calma! Eu estou só a perguntar! Julgo eu que havia só um porto que não era deficitário, que era o porto de Ponta Delgada. Se assim não for, também V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> terá a oportunidade de me corrigir. Mas também, tanto quanto sei, no último ano, ele já apresentou um défice.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Esses sindicatos estão a trabalhar mal.

**O Orador:** Posso continuar?

**Presidente:** Pode continuar, Sr. Deputado.

**O Orador:** Muito obrigado.

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**O Orador:** Estou muito susceptível hoje, Sr. Deputado.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Já demos por isso.

**O Orador:** O porto de Ponta Delgada, entretanto, no último ano, já apresentou um défice substantivo. Isto levanta-me aqui algumas questões, também relativamente à bondade desta própria iniciativa. E, a ser verdade isto que eu estou a dizer – não é a ser verdade, é se de facto se confirma –, gostaria de saber por V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup> a que se deve a que nos últimos anos, ou no último ano, a exploração do porto de Ponta Delgada tivesse sido deficitária.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sr. Secretário Regional da Economia, tem a palavra.

**(\*) Secretário Regional da Economia (Vasco Cordeiro):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Em relação às questões que foram colocadas, nomeadamente pelo Sr. Deputado Jorge Macedo, para começar, este processo não tem nada a ver com verticalização. Verticalização é outra coisa, não isto. Isto é uma fusão de

administrações portuárias. Verticalização tem a ver com a própria organização do trabalho portuário, que não está aqui em causa.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Nada disso, Sr. Secretário! Isso é verticalização pura!

**O Orador:** Quanto à questão da privatização, respondendo a vários Srs. Deputados que colocaram esta questão, esta proposta de alteração não é feita para privatizar o que quer que seja. Não é por causa desta proposta de alteração, não tem a ver com a questão de privatização de portos. Os objectivos desta proposta de alteração têm a ver, exactamente, com aquilo que já foi declarado nesta Assembleia e que eu me escuso de repetir.

Quanto à autonomia de cada porto, bom, também já foi referido pelo Governo, em relação àquilo que se pretende com a criação da figura dessas direcções gerais, que correspondem grosso modo àquilo que são as actuais áreas de influência das administrações portuárias.

Passando às questões que foram colocadas pelo Sr. Deputado Aníbal Pires, quanto ao que estabelece o artigo 5.º, presumo que o Sr. Deputado Aníbal Pires, ao referir-se ao artigo 5.º, esteja a colocar a questão relativa aos portinhos. É isso, Sr. Deputado?

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** É a inclusão, no diploma, do artigo 24.º!

**O Orador:** A inclusão, no diploma, do artigo 24.º, Sr. Deputado, tem a ver com aquilo que podem ser, neste momento, algumas situações em que autarquias têm a gestão de portinhos que, pela sua designação, têm uma função muito específica. E, reformulando todo o sistema portuário, entendemos que fazia sentido que se criasse um mecanismo pelo qual essa situação se pode tornar conforme. A nova reorganização.

Chamo a sua atenção para o facto de não se impedir nem se promover a passagem de portinhos para a administração de autarquias locais. Apenas o que se diz é que, nas situações em que isso existe, elas devem seguir segundo as normas que actualmente existem para essas situações. Tão simples quanto isso. Não há alteração de filosofia absolutamente nenhuma em relação a esta matéria.

Da mesma forma que, no que diz respeito à alteração das leis laborais, eu percebo o que o Sr. Deputado Aníbal Pires está a tentar fazer. Agora, o que lhe posso dizer é o seguinte. Aquilo que o Secretário da Economia garante é que, por causa desta fusão, não há alteração às relações de trabalho que existem. Portanto, neste assunto particularmente e por causa desta fusão – aliás, como é reconhecido pelo sindicato dos trabalhadores desta área – não há alteração. Portanto, é isso que é claro neste diploma.

Se o Sr. Deputado Aníbal Pires quer que este diploma, que esta oportunidade, seja algo para escapar àquilo que são regras gerais e abstractas para o sector público empresarial, isso é outra coisa. Mas não é isso que está aqui. Portanto, respondendo por aquilo que é competência do Governo Regional e que está afirmado nesta proposta de diploma, por causa desta fusão não há alterações às relações laborais. Todas as situações que estão contempladas de diminuição de recursos humanos acontecem pela decorrência normal do tempo e foi dessa forma que o Governo optou por enquadrar a racionalização de meios, que naturalmente acontecerá.

Quanto à questão dos custos com as direcções gerais – que, aliás, é uma matéria que entronca numa matéria também colocada pelo Sr. Deputado Jorge Macedo, fazendo uma referência, enfim, pouco simpática a contas de merceeiro –, eu posso ser mais claro nesta matéria. Portanto, de entre todos os custos, o que se estima poupar com remunerações dos conselhos de administração actualmente é €543.305,23. Na variação de outros fornecimentos externos, em serviços informáticos, prevê-se poupar: na APTG, €56.210,81; na APTO, €61.557,12; e na APSM, €89.671,75.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Estimativas, ou contas?

**O Orador:** Em serviços contabilidade e revisão de contas, estima-se poupar: na APTG, €10.200; na APTO, €12.657,56; e na APSM, €9.900. Em outros fornecimentos, na APTG, €100.000, €170.000; na APTO, €120.000; e na APSM, €710.000.

Isso dá que, na aquisição de fornecimentos e serviços...

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** São estimativas, ou contas?

**O Orador:** ...estima-se poupar €1.681.797,24; e, na parte das remunerações, os tais €543.305,23.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** São estimativas ao cêntimo?

**O Orador:** Sr. Deputado Aníbal Pires e Sr. Deputado Jorge Macedo, considero respondido dessa forma. Nós não criamos direcções gerais para acumular com um conselho de administração. O que diz nos estatutos da nova empresa é claro, bastante claro, aliás, a este respeito, nomeadamente no artigo 11.º, n.º 3: “Cada membro do Conselho de Administração, incluindo o Presidente, exercerá as funções de Director-Geral numa das três seguintes Direcções-Gerais:” São Miguel e Santa Maria, Terceira e Graciosa, e Triângulo e Grupo Ocidental. Portanto, nós não estamos a falar de três administradores mais três directores gerais.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Três direcções gerais e não direcção geral. Porquê os directores gerais?

**O Orador:** Sr. Deputado, eu não sei como isso pode ser mais claro. Cada membro do conselho de administração, e são três membros do conselho de administração, cada membro do conselho...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Eu percebi! Mas eu, isso, percebi!

**O Orador:** Não, não percebeu!

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Percebi!

**O Orador:** Não, não percebeu! Mas eu explico!

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Ah, mas percebi.

**O Orador:** “Cada membro do Conselho de Administração, incluindo o Presidente, exercerá as funções de Director-Geral numa das três seguintes Direcções-Gerais”. Portanto, se são três...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Mas eu, isso, percebi!

**O Orador:** ...administradores, incluindo o presidente, cada um deles terá a seu cargo uma das direcções gerais, é simples. Portanto, não são três administradores mais três directores gerais, são só três administradores, que acumularão com as funções de directores gerais.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Não foi isso que eu perguntei, Sr. Secretário!



**O Orador:** Mas foi isso que me pareceu que tinha perguntado.

Quanto aos departamentos a criar, Sr. Deputado, percebo também a questão, nós não estamos a fingir, percebe? Nós não estamos a fingir. Cada uma das actuais administrações portuárias tem valências em que é forte e, portanto, o que estamos a fazer e o que vamos fazer no futuro é aproveitar as valências em que cada uma das actuais administrações portuárias é forte, para, na futura empresa, aproveitar exactamente esses recursos. Serve isto para dizer o quê? Que há serviços e departamentos que ficarão sedeados aqui na Horta e que terão a sua área de jurisdição sobre toda a Região Autónoma dos Açores, como há departamentos que ficarão criados...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Ah!

**O Orador:** ...noutras ilhas, Terceira e São Miguel, e que terão a sua área de influência sobre toda a Região Autónoma dos Açores.

Na pergunta quanto à questão do recreio, Sr. Deputado, posso dizer-lhe que não há um departamento específico para recreio naquela que é a estrutura que está pensada. Não há um departamento específico para recreio, nem para marinas, digamos assim. Portanto, presumo que a pergunta que o Sr. Deputado fez...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Foi um exemplo!

**O Orador:** ...ou teria gostado de fazer, mas não chegou a fazer, fica respondida dessa maneira.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Não fica, não.

**O Orador:** Quanto ao porto deficitário, o Sr. Deputado refere-se a resultados operacionais, ou a resultados de exercício?

Muito obrigado.

*(Risos do Deputado Aníbal Pires)*

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** E essa, hã?

**Presidente:** Sr. Deputado Jorge Macedo, tem a palavra.

(\*) **Deputado Jorge Macedo (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo:

Relativamente à questão levantada, ou às afirmações proferidas, pelo Sr. Deputado Lizuarte Machado, não estamos de acordo.

Aliás, o PS tem as mesmas dúvidas que o PSD, porque neste diploma, nas afirmações do Sr. Secretário, em sede de comissão e hoje aqui, não ficaram minimamente claros quais são os objectivos e o alcance deste diploma, a não ser aquilo que se chama a fusão. Mas, até aí nessa questão da fusão, nós agora ficámos perplexos. Porque, afinal, não se trata duma verticalização. O Sr. Secretário, face à minha provável ingenuidade de pensar que se tratava duma verticalização...

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Não tem nada a ver com isso!

**O Orador**: ...diz que não é uma verticalização! Mas, então aí...

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): A verticalização dos serviços portuários não tem nada a ver com isso!

**O Orador**: ...surtem problemas muito mais graves! Vou dizer-lhe quais. É que, se fosse verticalização, os serviços de contabilidade que estão neste momento na administração do porto de Ponta Delgada e Santa Maria mantinham-se a fazer as mesmas funções, apenas e só geridos verticalmente por um membro do conselho de administração com a tutela ou o pelouro dessa área. O mesmo se passaria, por exemplo, ao nível dos serviços financeiros.

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): O senhor acha que isso seria a solução correcta?

**Deputado Aníbal Pires** (*PCP*): Claro que não!

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): É isso o que o senhor acha que seria a solução correcta?

**Presidente**: Sras. e Srs. Deputados, não entrem em diálogo. Sr. Deputado Jorge Macedo, faça o favor.

**O Orador**: Deixe-me só... Eu vou depois concluir com uma questão! Se fosse verticalização, a estrutura que lá existia continuava a ter que fazer. Se fosse verticalização, por exemplo na área da contabilidade, na área dos recursos humanos, na área financeira, mas não! O Sr. Secretário diz que não é uma

verticalização! O Sr. Secretário diz que é fusão, ou seja, concentração. O que significa? Então, vai responder-me o que ficam a fazer as pessoas que, neste momento, executam trabalho de contabilidade na administração do porto de Ponta Delgada. O que passarão a fazer numa outra solução, que é a tal fusão que o senhor diz, que não se enquadra naquilo que eu julgava e que o PSD julgava, bem “intencionadamente”, tratar-se duma verticalização.

Ou então, perdoe-me talvez a imodéstia, verticalização, eu já assisti a uma verticalização numa grande empresa nos Açores, que representa e que faz com que os recursos humanos em cada uma das ilhas continuem a poder executar as mesmas tarefas nessas ilhas, apenas e só geridas dum modo vertical. O Sr. Secretário diz que não é assim. Então, os serviços de contabilidade vão ser sedeados e centralizados onde, na Horta? Os serviços financeiros vão ser sedeados onde, concentrados onde, na Terceira? E as pessoas que trabalham em Ponta Delgada, deslocam-se para onde? Para a Horta, ou para a Terceira?

O Sr. Secretário tem de explicar. Ou, então, vai dizer-me assim: “Não, mas então, essas pessoas que fazem contabilidade num processo que não é de verticalização, é de fusão, vão deixar de ter que fazer e vão fazer outras coisas”! Então, é preciso que isso fique bem clarinho! Porque a questão contratual e a questão laboral estão perfeitamente garantidas, mas as pessoas gostam de trabalhar! As pessoas não querem ficar nos seus locais de trabalho sem nada para fazer!

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Esteja descansado, porque isso não vai acontecer.

**O Orador**: É preciso que isso seja, agora, bem esclarecido aqui, nesta casa. Porque, se não é uma verticalização, é preciso esclarecer clarinho, clarinho, clarinho, o que é que essas pessoas vão fazer! Não vão ficar num fundo de corredor, com a gambiarra em cima da cabeça, numa secretária, sem nada para fazer! É preciso que isso seja clarificado, não é “esteja descansado”! É preciso que o Sr. Secretário, hoje e aqui, explique como é que isso vai ser feito!

**Presidente do Governo Regional dos Açores** (*Carlos César*): Porque senão...?

**Deputado Clélio Meneses (PSD):** Muito bem!

**Presidente do Governo Regional dos Açores (Carlos César):** Senão...?

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Não é “senão”! Não ameace ninguém!

**Presidente:** O Sr. Deputado Paulo Estêvão pede a palavra para?

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Para requisitar um intervalo regimental de quinze minutos.

**Presidente:** É regimental, Sr. Deputado. Atendendo à hora a que nos encontramos, na prática terminamos os nossos trabalhos por hoje.

Muito obrigado a todos, bom descanso e até amanhã, pelas 10 horas da manhã, com o PTAP. Até amanhã.

*(Eram 19 horas e 46 minutos)*

*Deputados que entraram durante a Sessão:*

**Partido Socialista (PS)**

**Francisco Miguel Vital Gomes do Vale César**

**Guilherme de Fraga Vicente Nunes**

**Lúcio Manuel da Silva Rodrigues**

**Partido Social Democrata (PSD)**

**Aida Maria Melo Amaral Reis dos Santos**

**Rui Manuel Maciel Costa de Oliveira Ramos**

*Deputados que faltaram à Sessão:*

**Partido Socialista (PS)**

**José de Sousa Rego**

(\*) Texto não revisto pelo Orador.

**Resposta a Requerimento:**

**Assunto:** [Relatórios e contas de 2009 do Sector Público Empresarial Regional](#)

**Proveniência:** Gabinete da Presidência

**Data de Entrada:** 2011.07.05

**Referência:** 54.03.00 – N.º 281/IX.

**Pela redactora,** *Ágata Patrícia Biga de Almeida Vieira de Sousa.*