



## Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores

### Diário da Sessão

**IX Legislatura**

**Número: 54**

**II Sessão Legislativa**

**Horta, quinta-feira, 18 de março de 2010**

**Presidente:** *Deputado Francisco Coelho*

**Secretários:** *Deputados José Ávila e Cláudio Lopes*

### SUMÁRIO

*Os trabalhos tiveram início às 10 horas e 08 minutos.*

Após a leitura da correspondência entrada na mesa, passou-se ao período destinado à emissão de votos:

**- Voto de Congratulação pela comemoração dos 100 anos da Sociedade Filarmónica Liberdade do Cais do Pico**, apresentado pelo Grupo Parlamentar do PSD.

A apresentação do voto coube ao Sr. Deputado Duarte Freitas (*PSD*), tendo também usado da palavra o Sr. Deputado Lizuarte Machado (*PS*).

Submetido à votação, o mesmo foi aprovado por unanimidade.

**- Voto de Congratulação pelas Bodas de Ouro do Grupo Desportivo Comercial**, apresentado pelo Grupo Parlamentar do PS.

Após a apresentação feita pelo Sr. Deputado Ricardo Cabral (*PS*), usou da palavra o Sr. Deputado Jorge Macedo (*PSD*), tendo o mesmo sido aprovado por unanimidade.

- **Voto de Pesar pelo falecimento de Luís Artur Falcão de Figueiredo Morais Bettencourt**, apresentado pelo Grupo Parlamentar do PS.

Sobre este voto usou da palavra a Sra. Deputada Bárbara Chaves (*PS*), que fez a sua apresentação, e o Sr. Deputado Pedro Gomes (*PSD*).

Submetido à votação, o mesmo foi aprovado por unanimidade.

- **Voto de Pesar pelo falecimento de Adalberto Hélio de Sousa Martins**, apresentado pelo Grupo Parlamentar do PSD.

Sobre este voto usaram da palavra os Srs. Deputados Clélio Meneses (*PSD*), que fez a sua apresentação, Artur Lima (*CDS/PP*) e Domingos Cunha (*PS*). O voto foi aprovado por unanimidade.

- **Para uma declaração política** usou da palavra o Sr. Deputado Artur Lima (*CDS/PP*).

Na sequência desta intervenção, usaram da palavra os Srs. Deputados José San-Bento (*PS*), Clélio Meneses (*PSD*), Artur Lima (*CDS/PP*) e o Sr. Secretário Regional da Presidência (*André Bradford*).

- Também para uma **declaração política**, usou da palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires (*PCP*), seguida de debate em que intervieram os Srs. Deputados Helder Silva (*PS*), Paulo Estêvão (*PPM*), António Marinho (*PSD*), bem como o Sr. Vice-Presidente do Governo (*Sérgio Ávila*).

- Ainda para uma **declaração política** usou da palavra a Sra. Deputada Zuraida Soares (*BE*), intervindo no debate os Srs. Deputados Helder Silva (*PS*), Artur Lima (*CDS/PP*) e o Sr. Vice-Presidente do Governo (*Sérgio Ávila*).

### **Agenda da Reunião:**

**1 – Ante-Proposta de Lei nº 3/2009 – “Atribuição de subsídio de insularidade aos elementos das forças de segurança colocados na RAA”,** apresentada pelo Grupo Parlamentar do PSD.

No debate deste diploma usaram da palavra os Srs. Deputados Clélio Meneses (*PSD*), que fez a sua apresentação, Aníbal Pires (*PCP*), Abel Moreira (*CDS/PP*), Zuraída Soares (*BE*), Herberto Rosa (*PS*) e Paulo Estêvão (*PPM*).

Submetido à votação, o diploma foi aprovado, na generalidade, especialidade e em votação final global, por unanimidade.

Proferiram declarações de voto os Srs. Deputados Herberto Rosa (*PS*), Aníbal Pires (*PCP*), Clélio Meneses (*PSD*), Artur Lima (*CDS/PP*), Paulo Estêvão (*PPM*) e Zuraída Soares (*BE*).

**2 – Proposta de Decreto Legislativo Regional nº 6/2010 – “Alteração ao regime de criação, autonomia e gestão das unidades orgânicas do sistema educativo regional, aprovado pelo Decreto Legislativo Regional nº 12/2005/A, de 16 de Junho, na redacção que lhe foi dada pelo Decreto Legislativo Regional nº 35/2006/A, de 6 de Setembro”.**

No debate deste diploma usaram da palavra a Sra. Secretária Regional da Educação e Formação (*Lina Mendes*), que fez a sua apresentação e os Srs. Deputados Aníbal Pires (*PCP*), Paulo Rosa (*CDS/PP*), Rui Ramos (*PSD*), Cláudia Cardoso (*PS*), Zuraída Soares (*BE*), Paulo Estêvão (*PPM*), Graça Teixeira (*PS*), Costa Pereira (*PSD*) e Artur Lima (*CDS/PP*).

O diploma foi aprovado, na generalidade, especialidade em votação final global, por maioria

Proferiram declarações de voto o Sr. Deputado Paulo Estêvão (*PPM*) e a Sra. Deputado Cláudia Cardoso (*PS*).

*Os trabalhos terminaram às 19 horas e 55 minutos.*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente e Srs. Membros do Governo, muito bom dia.

Agradecia que ocupassem os vossos lugares para podermos proceder à chamada.

Tem a palavra o Sr. Secretário da mesa para proceder à chamada.

*(Eram 10 horas e 08 minutos)*

*Procedeu-se à chamada à qual responderam os seguintes Deputados:*

***Partido Socialista (PS)***

**Alexandre** Rui Carvalho **Pascoal** Albuquerque Silva

**Alzira** Maria de Serpa e **Silva**

**António** Gonçalves Toste **Parreira**

**António** André **Pimentel**

**Bárbara** Pereira Torres de Medeiros **Chaves**

**Benilde** Maria Soares Cordeiro de **Oliveira**

**Berto** José Branco **Messias**

**Carlos** Alberto Medeiros **Mendonça**

**Cecília** do Rosário Farias **Pavão**

**Cláudia** Alexandra Coelho **Cardoso** Meneses da Costa

**Domingos** Manuel Cristiano Oliveira **Cunha**

**Duarte** Manuel Braga **Moreira**

**Francisco** Miguel Vital Gomes do Vale **César**

**Francisco** Manuel **Coelho** Lopes Cabral

**Helder** Guerreiro Marques da **Silva**

**Isabel** Maria Duarte de Almeida **Rodrigues**

**João** Oliveira **Teves**

**José** Manuel Gregório de **Ávila**

**José** Gaspar Rosa de **Lima**

**José** Carlos Gomes **San-Bento** de Sousa

**Lizuarte** Manuel **Machado**

**Manuel** **Herberto** Santos da **Rosa**

Maria da **Graça** Lopes **Teixeira**

Maria da **Piedade** Lima **Lalanda** Gonçalves Mano

**Nélia** Maria Pacheco **Amaral**

**Paula** Cristina Dias **Bettencourt**

**Ricardo** Manuel Viveiros **Cabral**  
**Rogério** Paulo Lopes Soares **Veios**  
**Vera** Mónica da Silva Alves Teixeira **Bettencourt**

***Partido Social Democrata (PSD)***

**Aida** Maria Melo Amaral Reis dos **Santos**  
**António** Maria Silva **Gonçalves**  
**António** Augusto Batista Soares **Marinho**  
**António** Lima Cardoso **Ventura**  
**Cláudio** Borges **Almeida**  
**Cláudio** José Gomes **Lopes**  
**Clélio** Ribeiro Parreira Toste **Meneses**  
**Duarte** Nuno d'Ávila Martins de **Freitas**  
**Francisco** da Silva **Álvares**  
**João** Luís Bruto da Costa Machado da **Costa**  
**Jorge** Alberto da **Costa Pereira**  
**Jorge** Manuel de Almada **Macedo**  
**Luís** Carlos Correia **Garcia**  
**Mark** Silveira **Marques**  
**Pedro** António de Bettencourt **Gomes**

***Partido Popular (CDS/PP)***

**Abel** Jorge Igrejas **Moreira**  
**Artur** Manuel Leal de **Lima**  
**Paulo** Jorge Santiago Gomes da **Rosa**  
**Pedro** Miguel **Medina** Rodrigo Raposo

***Bloco de Esquerda (BE)***

**Mário** Manuel de Castro **Moniz**  
**Zuraida** Maria de Almeida **Soares**

***Coligação Democrática Unitária (PCP-PEV)***

**Aníbal da Conceição Pires**

***Partido Popular Monárquico (PPM):***

**Paulo Jorge Abraços Estêvão**

**Presidente:** Estão presentes 52 Sras. e Srs. Deputados, o que significa que temos quórum.

Declaro aberta a sessão. Pode entrar o público.

Vamos proceder à leitura da correspondência.

**Secretário (Cláudio Lopes):** Do Grupo Parlamentar do PSD deu entrada um Projecto de Resolução com pedido de urgência e dispensa de exame em Comissão para o Projecto de Resolução – “Contra o Acordo que modifica o Acordo Laboral que integra o Acordo de Cooperação e Defesa entre a República Portuguesa e os Estados Unidos da América e o respectivo Regulamento do Trabalho”.

**Secretário (José Ávila):** Do Grupo Parlamentar do PSD Projecto de Resolução – “Contra o Acordo que modifica o Acordo Laboral que integra o Acordo de Cooperação e Defesa entre a República Portuguesa e os Estados Unidos da América e o respectivo Regulamento do Trabalho”.

**Secretário (Cláudio Lopes):** Da Presidência do Conselho de Ministros, o Projecto de Decreto-Lei que procede à segunda alteração ao Decreto-Lei nº 226/99, de 22 de Junho, que estabeleceu o regime jurídico aplicável aos alimentos para fins nutricionais específicos, destinados a serem utilizados em dietas de restrição calórica para redução do peso.

Baixou à Comissão de Economia.

**Secretário (José Ávila):** Da Comissão de Assuntos Parlamentares, Ambiente e Trabalho, relatório e parecer sobre o Projecto de Decreto-Lei nº 33/2010 - Procede à quinta alteração ao regime jurídico do comércio de licenças de emissão de gases de estufa, aprovado pelo Decreto-Lei nº 233/2004, de 14 de

Dezembro, transpondo parcialmente para a ordem jurídica interna a Directiva nº 2009/29/CE, do Parlamento Europeu e do Conselho, de 23 de Abril de 2009.

**Secretário** (*Cláudio Lopes*): Da Comissão de Assuntos Parlamentares, Ambiente e Trabalho, relatório e parecer sobre o Projecto de Lei nº 134/XI – Estabelece o regime de boas práticas ambientais para a instalação e exploração de campos de golfe.

**Secretário** (*José Ávila*): Da Comissão de Assuntos Parlamentares, Ambiente e Trabalho, relatório e parecer sobre o Projecto de Decreto-Lei nº 136/XI – Altera o regime das inelegibilidades nas eleições para o Presidente da República, para a Assembleia da República, para o Parlamento Europeu e para os Órgãos das Autarquias Locais.

**Presidente:** Terminada a leitura da correspondência, passamos ao período destinado à emissão de votos.

Deram entrada na mesa quatro votos, dois de congratulação e dois de pesar, dois do Grupo Parlamentar do PSD e dois do Grupo Parlamentar do Partido Socialista.

Por ordem de entrada vamos passar à apresentação de um Voto de Congratulação pela comemoração dos 100 anos de vida da Sociedade Filarmónica Liberdade do Cais do Pico.

Tem a palavra o Sr. Deputado Duarte Freitas.

**Deputado Duarte Freitas** (*PSD*): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Membro do Governo:

#### “Voto de Congratulação

Há um Século atrás, no Cais do Pico, José Dias, Cristiano José de Sousa, José Urbano das Neves, Manuel da Rosa, António Gomes e Álvaro de Sousa, entre outros, juntaram-se para formar uma banda filarmónica.

A 10 de Abril de 1910 nascia a Filarmónica Liberdade do Cais do Pico que era então constituída por 18 tocadores sob a regência de Manuel Cristiano de Sousa e com os ensaios a terem lugar de casa em casa.

Nestes 100 anos de vida a Filarmónica Liberdade viu a sua actividade interrompida entre 1917 e 1939, quando Manuel Hermínio Mamede fez ressurgir a banda, com os ensaios a decorrerem na sua própria casa, ensinando 20 novos tocadores que fizeram renascer a banda.

Destes, um deles, Serafino Carapinha, ainda hoje é um colaborador efectivo da Banda, transmitindo a gerações sucessivas o seu amor pela música, pela sua comunidade e pela sua Filarmónica.

Entre 1958 e 1966, a Filarmónica Liberdade esteve, de novo, inactiva, ressurgindo pujantemente e com a direcção de Manuel Machado destaca-se em 1968 no concurso de bandas onde obtém o segundo lugar a nível Açores.

Em 2001 foi reconhecido o trabalho meritório da Filarmónica Liberdade do Cais do Pico no sentido de expandir a prática musical em prol da comunidade e foi-lhe atribuído o estatuto de utilidade pública.

Passados anos de sedes provisórias, em 2005 a Filarmónica Liberdade do Cais do Pico inaugura a sua sede social a 10 de Abril, quando comemorava os seus 95 anos, com instalações que dignificam a instituição e facilitam a prossecução dos seus objectivos primordiais, o ensino e a promoção da musica e da cultura.

Hoje, tendo como Presidente o Dr. José Manuel Xavier Ávila, conta com 51 tocadores, de idades compreendidas entre os 9 e os 30 anos, sob a direcção de Manuel Francisco Serpa, continuando a ser uma verdadeira escola de socialização para além da formação musical que proporciona a todos os jovens interessados.

Assim, ao abrigo das disposições regimentais aplicáveis, a Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores congratula-se pela comemoração dos 100 anos de vida da Sociedade Filarmónica Liberdade do Cais do Pico e expressa institucionalmente o seu reconhecimento pelo contributo que esta Filarmónica deu ao longo de um Século à cultura da nossa Região.

Horta, Sala das Sessões, 18 de Março de 2010.

**Os Deputados Regionais,** *António Marinho, Duarte Freitas e Cláudio Lopes*”.

**Presidente:** Estão abertas inscrições.

Tem a palavra o Sr. Deputado Lizuarte Machado.



(\* **Deputado Lizuarte Machado** (*PS*): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário Regional da Presidência:

O Grupo Parlamentar do Partido Socialista associa-se com gosto a este voto de congratulação pela comemoração dos 100 anos da Filarmónica Liberdade do Cais do Pico.

De facto, a Filarmónica Liberdade do Cais do Pico trata-se de uma estrutura muito importante na ilha e no concelho, um importante pólo de dinamização cultural, um importante pólo de formação dos nossos jovens e da promoção do convívio entre jovens e menos jovens.

Não gostaria, no entanto, de o fazer sem chamar a atenção para uma questão que me parece da maior importância: é que, infelizmente, ainda hoje as nossas filarmónicas continuam a ser o parente pobre da nossa atenção e dos nossos apoios e, portanto, penso que os poderes públicos, e também o Governo Regional, naturalmente, deviam olhar mais e melhor para as nossas filarmónicas, porque são indiscutivelmente os mais importantes pólos de dinamização cultural que temos na Região.

São as estruturas que a este nível mais disseminadas estão por todas as nossas ilhas e que, penso eu, a bem da nossa cultura, a bem da formação dos nossos jovens, a bem do convívio entre jovens e menos jovens, julgo que mereceriam um pouco mais da nossa atenção, do nosso apoio e do nosso cuidado.

Muito obrigado.

**Deputado Paulo Estêvão** (*PPM*): *Muito bem!*

**Presidente:** Não havendo mais intervenções, vamos passar à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** O voto apresentado foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** Passamos de seguida para o Voto de Congratulação, apresentado pelo Grupo Parlamentar do Partido Socialista, sobre as Bodas de Ouro do Grupo Desportivo Comercial-Açores.

Tem a palavra o Sr. Deputado Ricardo Cabral.

**Deputado Ricardo Cabral (PS):** Excelentíssimo Senhor Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, Exmos. Srs. Deputados, Exmo. Sr. Secretário Regional da Presidência:

### **“Voto de Congratulação**

Grupo Desportivo Comercial – Açores

Bodas de Ouro

O Grupo Desportivo Comercial é uma associação de recreio e desporto, fundada em um de Janeiro de mil novecentos e sessenta, com sede no concelho da Lagoa, desde do ano de 2003.

O Grupo Desportivo Comercial é uma das mais prestigiadas colectividades nacionais que se dedicam ao automobilismo de competição e foi um dos clubes fundadores da Federação Portuguesa de Automobilismo.

Surgiu de um movimento de empregados do comércio da cidade de Ponta Delgada. As suas primeiras reuniões foram organizadas no canto da Rua António José Almeida e na sala de bilhares do então Café Central, na cidade de Ponta Delgada.

Os primeiros movimentadores da ideia da constituição do “Comercial” foram Roberto Nuno Freitas Alves, Ladislau Ferdinando de Sousa, António Luís Medeiros, João Francisco Lima Ferreira e Duarte Cabral.

O clube, inicialmente, nasceu com vocação futebolística, mas depois de uma difícil e problemática tentativa de inscrição na Associação de Futebol de Ponta Delgada, esfriou a sua apetência por esta modalidade e fez renascer outras modalidades tornando-se um clube eclético. Formou uma equipa de hóquei em patins, que ganhou um Campeonato de S. Miguel e uma Taça de Honra. No ténis de campo, aglutinou um grupo de praticantes, ganhando igualmente um Campeonato de S. Miguel. No basquetebol, formou equipas masculinas e femininas, com estas também a conquistarem um título máximo na modalidade. O ténis de mesa, o voleibol, a pesca desportiva, também passaram a ser

actividades do Clube, e os intercâmbios com Santa Maria e Terceira, nesta Ilha com os norte-americanos da Base das Lajes, começaram a ser frequentes.

O automobilismo começou quando o Senhor Secretário do Grupo Desportivo Comercial, António Luís Medeiros dirigiu um convite ao grupo organizador do «Rally de Iniciação», que teve lugar a 12 de Junho de 1960, para integrar o Grupo Desportivo Comercial. Em Agosto de 1962, começou as actividades da nova secção automobilística do Comercial que oficializou a sua existência junto do Automóvel Clube de Portugal.

O Grupo Desportivo Comercial avançou com a modalidade e a 15 e a 16 de Junho de 1963, arranca com o 1º Rally oficial em S. Miguel, então denominado “Rally da Primavera», que contou com a presença de 49 equipas e foi ganho pela dupla Labieno Machado/Ricardo Cabral, em *Ford Anglia*.

Em 18 de Julho de 1965, surge a "*1ª VOLTA À ILHA DE S. MIGUEL*", o vencedor foi o Eng. Luís Toste Rego, que fez equipa com o Dr. Jaime Gama, ao volante de um *Fiat 1500*.

O Grupo Desportivo pede a sua filiação na *F.I.S.A. (Fédération Internationale du Sport Automobile)*, passando a partir da sua 8ª edição, a ser a Volta designada por "*RALLYE INTERNACIONAL DE S. MIGUEL*", e no ano seguinte, surgem algumas "vedetas" de renome mundial, casos de Munari e Paganelli, que por sinal não terminam a prova.

Em 1970, passa a ser uma prova do Campeonato Nacional.

Em 1985, entra para o Campeonato Europeu de Ralis, com a prova rainha do automobilismo açoriano.

Em 2009, o “*SATA RALLYE DOS AÇORES*” passa a pertencer a uma das maiores provas automobilísticas do mundo, o IRC - *Internacional Rally Challenge*.

Personalidades como Artur Tavares, António d'Aguíar Machado, Albano Neto de Viveiros, Diniz Machado Faria e Maia, Leo Weitzembaur, Tenente Filipe Mendes Quinto, o Tenente Manuel Arsénio Pacheco Medeiros, Carlos Decq Mota, Mário Riley, Dr. Manuel Arruda, Dr. António Melo e o actual Presidente da Direcção, Excelentíssimo Senhor Francisco Manuel Rosa Coelho, merecem

ser recordados pela sua grande dedicação e pelos seus prestimosos serviços ao Grupo Desportivo Comercial.

O Grupo Desportivo Comercial com o seu enorme prestígio e com a sua elevada qualidade de organização da sua prova principal de automobilismo, o “SATA - RALLY DOS AÇORES”, tem sido de capital importância para a divulgação e promoção, nacional e internacional, da Região Autónoma dos Açores.

Assim, ao abrigo das disposições regimentais e estatutárias, o Grupo Parlamentar do Partido Socialista propõe à Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores a aprovação de um voto de congratulação pelas Bodas de Ouro do Grupo Desportivo Comercial.

Assembleia Legislativa da Região Autónoma do Açores

Horta, 17 de Março de 2010

**Deputados Regionais**, *Helder silva, Ricardo Cabral, Carlos Mendonça e Berto Messias*”.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** *Muito bem!*

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Jorge Macedo.

(\*) **Deputado Jorge Macedo (PSD):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Em boa hora o Deputado Ricardo Cabral trouxe a esta casa este Voto de Congratulação.

Para além das bodas de ouro duma associação que tão prestimosos serviços prestou, àquela região - soube hoje que não era só no automobilismo, porque estava convencidíssimo que era só no automobilismo – faz-me recordar os tempos em que o Deputado Ricardo Cabral, era o Ricardo e eu era o Jorge, em que discutíamos automobilismo, faltávamos a algumas aulas para irmos ver as verificações técnicas e pela voz do João de Brito Zeferino começávamos a viver o rally, a volta à ilha como dizíamos, um mês antes.

Foi nesse ambiente de gosto pelos automóveis – e perdoem-me esta confissão – que tenho a informação que tenho na área de mecânica.

Evidentemente que depois o curso que tirei não tem nada a ver com os automóveis, mas 99% dos alunos que foram para essas áreas, à posteriori chegam a essa conclusão.

Recentrando-me no voto de congratulação do Partido Socialista, apresentado pelo Deputado Ricardo Cabral, evidentemente que o PSD se associa a este voto. Pessoalmente devo dizer que fiquei muito satisfeito pelo facto dele ter sido aqui apresentado.

Nomes que aqui são referidos e que fazem parte dos nomes que eu me recordo da minha meninice e juventude, e não queria estar a referenciar uns para esquecer outros, mas nomeadamente o caso do Sr. António Aguiar que muito deu ao desporto em geral nos Açores e ao automobilismo em particular. Refiro-me apenas e só a esse para não mencionar todos.

Também uma palavra muito especial para o actual presidente do Grupo Desportivo Comercial, o Liças, pelo excelente trabalho que tem conseguido fazer, projectando o rally junto das competições mais importantes do mundo, nomeadamente através da participação da prova do Açores, o SATA, no IRC.

Por tudo isto e pedindo desculpa pelo facto de me ter estendido e ter feito aquelas referências que fiz há bocadinho, naturalmente que o PSD se associa ao voto apresentado pelo Partido Socialista.

Obrigado.

**Presidente:** Parecendo não haver mais inscrições, passamos para a votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** O voto apresentado foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** Passamos agora para um Voto de Pesar pelo falecimento do Dr. Luís Artur Falcão de Figueiredo Morais Bettencourt, apresentado pelo Grupo Parlamentar do Partido Socialista.

Para apresentar este voto tem a palavra a Sra. Deputada Bárbara Chaves.

**Deputada Bárbara Chaves (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

## **“Voto de Pesar**

### **Falecimento do Dr. Luís Artur Falcão de Figueiredo**

#### **Morais Bettencourt**

No passado dia 2 de Fevereiro, faleceu em Lisboa, aos 77 anos, o mariense Luís Artur Falcão de Figueiredo Morais Bettencourt, quando a doença foi mais forte do que a imensa vontade que tinha de viver.

Luís Bettencourt, filho de Artur Morais Bettencourt e Maria de Figueiredo e Sousa Velho Falcão Morais Bettencourt, nasceu a 3 de Janeiro de 1933 em Vila do Porto.

Frequentou a Escola Primária e o Curso de Liceus, na cidade de Ponta Delgada, tendo-se Licenciado em Direito pela Universidade de Coimbra, em 1961.

Ao longo da sua vida exerceu diversas funções com relevante importância a nível regional e nacional.

Foi Assessor Principal do Quadro da Inspeção-Geral do Trabalho/Instituto do Desenvolvimento e Inspeção das Condições de Trabalho.

Foi Subdelegado do Instituto Nacional do Trabalho e Previdência no Distrito de Beja entre 1964 e 1970, data em que iniciou funções como Delegado desse mesmo Instituto no então Distrito de Angra do Heroísmo, exercendo, em regime de acumulação, as funções de Presidente da Caixa de Previdência e Abono de Família do mesmo Distrito e ainda as funções de Juiz do Tribunal de Trabalho.

Foi coordenador do Ministério do Trabalho para a Região Autónoma dos Açores, ocupando em 1979 o lugar de Secretário Regional dos Assuntos Sociais na Região Autónoma dos Açores.

Durante quatro anos ocupou o lugar de Inspector-Geral do Trabalho, tendo exercido entre 1985 e 1990 as funções de Presidente da Direcção do INATEL, desenvolvido actividades específicas para os Açores nesse âmbito.

Entre 1990 e 1993, foi Secretário-Geral do Ministério da Defesa Nacional,

Aquando da passagem de Macau para a administração chinesa, foi Director do Gabinete de Macau em Lisboa, exercendo funções com o Governador Rocha Vieira.

Era uma pessoa honrada e incorruptível!

Apesar do mérito que o Dr. Luís Bettencourt teve ao longo da vida em termos profissionais, considera-se que uma das suas maiores virtudes era a disponibilidade que tinha para ajudar os mais desprotegidos, tendo ajudado muitos açorianos em Lisboa quando ali se deslocavam por motivos de doença.

Era um amante de Santa Maria!

Todos os anos, durante o Verão, o Amigo Luís Bettencourt “transferia” a sua residência para a Baía de São Lourenço, onde levava a esposa Leonor e os seus três filhos. Mais recentemente, vinha já acompanhado pelos netos! Conseguiu inculcar o gosto pela ilha, não só a familiares como a amigos mais próximos.

Despendia muito do seu tempo a fazer caminhadas e passeios, desfrutando as belas paisagens da ilha de Santa Maria, levando consigo alguns mais resistentes e amantes da natureza.

Adorava o Mar e as águas claras de Santa Maria!

Santa Maria perdeu um Verdadeiro Amigo!

Manifestando o nosso profundo pesar pelo falecimento do Dr. Luís Bettencourt e por todas as razões expressas anteriormente, os Deputados do Grupo Parlamentar do Partido Socialista, propõem à Assembleia Legislativa Regional dos Açores, nos termos regimentais e estatutários aplicáveis, a aprovação de um Voto de Pesar pelo Falecimento do Dr. Luís Artur Falcão de Figueiredo Morais Bettencourt e de que deste voto seja dado conhecimento à respectiva família.

Sala das Sessões, Horta, 17 de Março de 2010

**Os Deputados Regionais, Hélder Silva, Bárbara Chaves, Duarte Moreira e Berto Messias”.**

**Deputado Paulo Estêvão (PPM): Muito bem!**

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Pedro Gomes.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

O Grupo Parlamentar do Partido Social-democrata associa-se a este voto, manifestando também o seu pesar pelo falecimento do Dr. Luís Bettencourt. Ao votarmos este voto estamos a perpetuar a memória dum açoriano que lutou sempre pelas causas em que acreditou.

No sentido nobre da expressão, nós ao votarmos este voto, lembramos a memória dum servidor público, no verdadeiro sentido da palavra.

Pelas suas diversas funções públicas e políticas ao mais alto nível também, lembrando aqui que foi Secretário Regional dum Governo Regional dos Açores, o Dr. Luís Bettencourt exibiu sempre as qualidades que nos singularizam como açorianos: a disponibilidade para ajudar os outros, o serviço à causa pública, a vontade de lutar pelos Açores e pelos açorianos.

Ao perpetuarmos a sua memória com este voto de pesar, fazemos com que o seu percurso seja lembrado duma maneira especial, num outro órgão do governo próprio dos Açores, por sinal o mais importante deles: esta Assembleia Legislativa.

**Presidente:** Não havendo mais intervenções, vamos passar à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** O voto apresentado foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** Segue-se um Voto de Pesar pelo falecimento do Sr. Adalberto Hélio de Sousa Martins, apresentado pelo Grupo Parlamentar do Partido Social Democrata.

Tem a palavra o Sr. Deputado Clélio Meneses.

**Deputado Clélio Meneses (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

“Voto de Pesar

Não são muitos os homens que têm a dita de ver a sua vida marcada pelas realizações e pelo reconhecimento.



Como homem, na sua vida familiar, na sua actividade profissional e empresarial, na relação com os outros e com a sociedade em geral, Adalberto Hélio de Sousa Martins marcou positiva e profundamente, em todas as circunstâncias e dimensões, aqueles com quem se relacionou e, como justo corolário, recebeu da sua comunidade – o seu país – o justo e merecido reconhecimento.

O seu falecimento, no passado dia 13 de Fevereiro, com 82 anos de idade, deixou os sinais de sofrimento nos seus familiares e em todos aqueles que lhe eram próximos, tanto quanto fez gerar uma vasta onda de reconhecimento pelo seu percurso de vida.

Homem de valores e cidadão de mérito, Adalberto Martins, envolveu-se convicta e empenhadamente nas causas de todos como se dedicou com esforço e arrojo nas suas actividades pessoais.

Como empresário começou cedo e chegou longe.

Homem do seu tempo, anteviu o Futuro a que abriu portas num meio pequeno e limitado, como eram os Açores antes da consagração da Autonomia.

Quando muitos tinham de buscar as Américas para concretizar os seus sonhos, Adalberto Martins teve a coragem de os perseguir e concretizar na sua terra.

Pode hoje, muito bem, afirmar-se que Adalberto Martins foi pioneiro do, agora em voga, conceito de empreendedorismo.

Com 15 anos, abriu a sua própria Sapataria à qual dedicou 67 anos da sua vida. Mais tarde, alargou a sua actividade comercial a outras áreas, como o sector automóvel e o dos electrodomésticos, com o sucesso traduzido em prémios atribuídos no estrangeiro.

O seu espírito aberto e inovador fez com que apostasse num sector com pouca expressão no arquipélago. Pela nossa dimensão e com os constrangimentos que marcavam a nossa ligação com o Mundo, a Indústria não era o destino normal da aposta dos nossos empresários. Mas, isso não impediu que Adalberto Martins fundasse a AMOC, a primeira fábrica de móveis e colchões dos Açores, com exportações para a Madeira, continente e África.

Tudo isto, sem esquecer a particular dedicação à sua vida familiar, não o impediu de ter um dedicado e prestimoso envolvimento com as causas e instituições da sua comunidade, revelando, assim, um apurado e responsável sentido de cidadania.

O ilustre cidadão Adalberto Martins foi Director da Rádio Clube de Angra, do qual, também, foi brilhante locutor, Presidente do Sport Clube Lusitânia, editor do Jornal “O Distrito”, Director da Caixa de Providência e Abono de Família, Director da Caixa Económica e Montepio Terceirense, Director da Câmara de Comércio de Angra do Heroísmo, Tesoureiro do Núcleo Regional dos Açores da Liga Portuguesa Contra o Cancro, pela qual foi homenageado, entre outros cargos e funções que lhe foram entregues pela sociedade e às quais dedicou tempo e esforço pessoal.

Como homem de causas e de verdadeiro sentido de responsabilidade, Adalberto Martins, também, exerceu funções políticas, sendo de realçar o seu papel como Vereador da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo, desde 1 de Janeiro de 1980, no qual teve acção preponderante no processo de reconstrução após o sismo dessa data.

Os feitos e as realizações de um homem não se resumem num Voto, numa homenagem ou comenda, mas podem ser registados em cada oportunidade que se tenha para os valorizar.

O Estado português teve essa oportunidade e, em vida, de Adalberto Martins, concedeu-lhe o justo reconhecimento nacional pelo seu percurso de vida, ao atribuir o grau de Comendador da Ordem do Mérito Comercial pelo Presidente da República, Jorge Sampaio, em 3 de Setembro de 2001.

Ao comerciante, industrial, cidadão de elevado sentido de responsabilidade comunitária e homem de valores que reflectia no mais respeitoso e correcto trato com todos quantos convivia, expressamos o mais justo reconhecimento quanto manifestamos o profundo pesar pelo seu desaparecimento.

Assim, nos termos regimentais aplicáveis, o Grupo Parlamentar do PSD na Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, apresenta um Voto de Pesar pelo falecimento de Adalberto Hélio de Sousa Martins.

Horta, 16 de Março de 2010

**O Grupo Parlamentar do PSD, Clélio Meneses, António Marinho e António Ventura”.**

**Presidente:** Estão abertas as inscrições.

Tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

(\* **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Eu desde tenra idade conheci o Sr. Adalberto Martins e numa altura em que hoje se fala de empreendedorismo, o Sr. Adalberto Martins foi um empreendedor e um exemplo daquilo como se deve interpretar o empreendedorismo.

Queria dizer, sobretudo, que o Sr. Adalberto Martins interpretou e executou bem aquilo que se chama o papel de cidadania de cada um de nós e que tão bem exerceu nos diversos cargos que ocupou e que já foram bem referenciados pelo Deputado Clélio Meneses.

Queria ainda dizer que o Sr. Adalberto Martins foi, sobretudo, um humanista. Julgo que a palavra que melhor define o Sr. Adalberto Martins é humanista.

É com pesar que o CDS/PP se associa a este voto, apresentado pelo PSD.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Domingos Cunha.

(\* **Deputado Domingos Cunha (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

O Grupo Parlamentar do Partido Socialista associa-se com pesar a este voto, apresentado pelo PSD.

O Sr. Adalberto Hélio de Sousa Martins foi um cidadão exemplar aos diversos níveis, na sua educação, no seu trato e, sobretudo, na seriedade que colocou nas diversas áreas da sua vida profissional, que marcou uma época comercial e industrial de mérito, sobretudo no Concelho de Angra do Heroísmo.

Teve uma participação activa e responsável em diversas instituições comerciais, sociais, culturais e desportivas e também a nível político, sendo Vice-Presidente e Vereador da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo. Teve, sobretudo, no

período pós sismo de 1980, uma participação activa e dinâmica na reconstrução da própria cidade.

Pelos méritos comerciais foi agraciado por Sua Excelência o Presidente da República, Dr. Jorge Sampaio, com a Ordem de Mérito do Comércio.

Por todas estas razões, o Grupo Parlamentar do Partido Socialista associa-se a este voto de pesar.

**Presidente:** Não havendo mais inscrições, vamos votar.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** O voto apresentado foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** Passamos agora às declarações políticas.

Para uma declaração política tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Os acordos internacionais entre dois países devem ser respeitados por ambas as partes e neles não podem estar vertidas, em caso algum, normas que possam diminuir um Estado em relação ao outro.

Ora, um dos nossos acordos internacionais mais importantes é, certamente, o Acordo de Cooperação e Defesa entre Portugal e os Estados Unidos da América relativamente à utilização da Base das Lajes.

Quando falamos de acordo falamos de entendimento entre duas ou mais partes, uma concordância, sem que os actos de um contrariem os actos do outro.

A 7 de Janeiro passado, o Conselho de Ministros aprovou a Proposta de Resolução que altera o texto de um artigo do Acordo Laboral da Base das Lajes. Curiosamente, o próprio Governo da República assume que “o ajuste” é “pontual”, nomeadamente porque só é relativo ao sistema de cálculo dos aumentos salariais para os trabalhadores portugueses da Base.

O Estado português assume que a alteração visa repor estabilidade nas relações laborais, uma vez que a aplicação das normas vigentes, ou seja do inquérito salarial, “gerara um impasse que se arrastava há anos e afectava o bom ambiente nas relações laborais”.

O Governo português assume, com o aplauso do Governo dos Açores, que *“com este novo acordo é permitido calcular os aumentos salariais dos trabalhadores da Base das Lajes em função de um sistema mais simples, claro e transparente”*.

Até pode ser! Mas os trabalhadores portugueses saem penalizados; que se saiba Portugal não recebe quaisquer mais-valias; tão pouco a Região!

Vai eliminar-se o Inquérito Salarial – porque desde 1999 não é aplicado – e, simultaneamente, inclui-se uma cláusula de salvaguarda que determina que qualquer alteração imposta pelo Congresso dos EUA à metodologia acordada implicará a revisão automática do Regulamento de Trabalho.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Relativamente a esta matéria, o Governo Regional considera que – e citarei o Senhor Secretário Regional da Presidência – *“o pior cenário seria manter a situação existente nos últimos anos, que não era clara, nem estável e que estava a resultar em prejuízo dos trabalhadores”*.

Reconheceu V.<sup>a</sup> Ex.<sup>a</sup>, Senhor Secretário, que os trabalhadores estão a ser prejudicados, mas aceita, sem contestar, a pretensão norte-americana.

Resignou-se! Capitulou sem glória para infortúnio dos trabalhadores, dos Açorianos e dos Açores.

O CDS-PP tem reconhecido e elogiado o Governo quando este defende com firmeza os interesses dos Açores. Porém, nesta matéria, em particular, não poderemos deixar de o criticar, com veemência, porquanto vem defender um Acordo que de Acordo só tem a designação.

Perdeu, V. Exa., Senhor Secretário da Presidência, uma extraordinária oportunidade para colocar em cima da mesa das negociações, no âmbito das suas competências políticas e executivas, aquelas que foram as principais recomendações e conclusões da Comissão Eventual que, nesta Casa, trabalhou para estudar o Impacto na Região do Acordo entre Portugal e os EUA, e que deveriam ter sido acautelados numa futura revisão do Acordo.

Permitam-me que lhe recorde algumas dessas recondações:

*“A adopção de soluções técnico-jurídicas claras que assegurem uma regulamentação uniforme, tendencialmente exaustiva e mutuamente aceite das relações laborais entre cidadãos portugueses e a parte norte-americana, designadamente ao nível das actualizações salariais, dos mecanismos de resolução de litígios e do princípio da preferência do recurso a mão de obra de cidadãos portugueses”;*

*“Consagração de soluções, eventualmente com a intermediação expressa do Estado Português, que garantam, em caso de crise ou cessação das concretas relações laborais, o recurso aos tribunais portugueses, o carácter vinculativo das respectivas sentenças e, quando for caso disso, a garantia do direito à reintegração no posto de trabalho, ou noutro equivalente ao nível do desempenho de funções, retribuição e demais direitos”;*

Outra recomendação, Sr. Secretário: *“Diligenciar no sentido da instalação nos Açores, preferencialmente na Ilha Terceira, de uma Delegação da Fundação Luso-Americana para o Desenvolvimento (FLAD), no sentido de potenciar na Região, a prossecução dos objectivos da Fundação”;*

Ainda uma outra recomendação que dizia: *“Devem ser expressamente previstos e concretizados o tipo de benefícios e de cooperação que, ao abrigo do Acordo, se destinem à Região Autónoma dos Açores”.*

Nenhuma destas recomendações foi tida em conta. O Sr. Secretário fez tábua rasa do trabalho deste Parlamento e hipotecou os nossos interesses.

Não é de mais sublinhar que não estamos aqui perante reivindicações sindicais, embora estes também as tenham feito. Estamos perante recomendações e conclusões resultantes de um Relatório desta Casa – a Casa da Democracia Açoriana, Sr. Secretário.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** *Muito bem!*

**O Orador:** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Se a postura da esquerda moderada é reprovável, inclusive lesiva dos interesses nacionais, e negando os interesses desta casa, a demagogia da esquerda radical e da extrema-esquerda é censurável.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Apoiado!

**O Orador:** Partidos, como o BE, em vez de defenderem a manutenção da existência da Base das Lajes, querem o encerramento da infra-estrutura, sem se preocuparem com as consequências negativas económicas e sociais para a ilha Terceira e para a Região.

Ao abrigo da agenda mediática nacional o BE defende o fim das valências militares, sem dizer como enquadrava os cerca de 850 trabalhadores portugueses que iriam parar na sua esmagadora maioria ao desemprego.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

O CDS-PP até estaria na disposição de se associar a esta iniciativa, caso Portugal e a Região Autónoma dos Açores tivessem elaborado esta Proposta aos olhos do Povo, dos seus representantes e dos trabalhadores portugueses. Em suma com transparência.

Deveria ter ocorrido uma negociação efectiva que abrangesse outras áreas do Acordo. As alterações propostas são inaceitáveis. Não faz sentido rever um importante Acordo de Cooperação e Defesa entre a República Portuguesa e os EUA, somente numa parte respeitante às relações laborais.

São prejudiciais aos interesses portugueses, especialmente dos trabalhadores, as cláusulas que poderão inviabilizar a efectivação dos aumentos salariais constituindo mesmo uma legalização da sua não aplicação. É isto que está previsto.

Não é compreensível que a revisão não tenha contemplado novas contrapartidas para Portugal, nomeadamente para a Região e, em especial, para a Ilha Terceira. Esta renegociação do acordo devia acautelar que em Portugal, um trabalhador português, possa recorrer e servir-se das leis e tribunais portugueses para resolver um diferendo que tem com a sua entidade patronal.

Esta revisão deveria ter definido tempos máximos de resposta, por parte das diversas entidades quando um trabalhador quer, como é seu direito, recorrer à justiça.

Como nada disso está consagrado, este Acordo não contará o apoio do CDS-PP Açores. E como nada disso está consagrado, só me ocorre citar uma eminente

militante e eurodeputada socialista, e vossa distinta camarada, a Dr.<sup>a</sup> Ana Gomes. Diz a Dra. Ana Gomes:

*“O Acordo de Cooperação e Defesa entre Portugal e os EUA (...) ninguém sabe ao certo o que trouxe ou traz a Portugal...”*

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** *Muito bem!*

**O Orador:** ... (...) *Mas os EUA mantêm acesso privilegiado a um inestimável porta-aviões no meio do Atlântico (...) Não se trata de nos queixarmos dos EUA, que cuidam de defender os seus interesses. Cabe a Portugal defender os seus. Para isso é preciso que os nossos governantes, diplomatas e militares deixem de confundir lealdade para com o aliado americano com subserviência e falta de ambição”*. Fim de citação.

O CDS-PP considera, e que não haja margem para dúvidas, os EUA um País amigo e um aliado. Consideramos muito positiva a sua presença nos Açores e apreciamos a maneira como defendem os seus interesses.

Não podemos, nem queremos condenar os EUA. Queremos sim lamentar profundamente a forma como os Governos Regionais e da República conduziram todo este processo.

*(Aplausos das bancadas do CDS/PP e do PPM)*

**Presidente:** Estão abertas as inscrições.

Tem a palavra o Sr. Deputado José San-Bento.

**(\*) Deputado José San-Bento (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Gostava de tecer umas breves palavras sobre esta declaração política do PP e começando por dizer, Sr. Deputado Artur Lima, que é nestes momentos que nós reconhecemos que o PP ainda é um partido radical. O PP cresce um pouco eleitoralmente, por vezes mostra-se aos olhos dos açorianos como um partido responsável, um partido com capacidade de, num futuro, fazer parte até de um governo, mas, na prática, é um partido radical.



Sr. Deputado Artur Lima, a questão, na minha opinião, da diplomacia é conceptualmente muito simples, o problema de diplomacia é que, nas questões práticas, de grande complexidade temos que reconhecer estas questões quando falamos dum dossier desta importância.

É bom que se perceba que o que estava aqui em causa era uma situação ao nível das actualizações salariais na Base das Lajes que criava um problema anualmente. Era uma questão que não era objecto do Acordo entre as partes, que tinha uma visão que suscitava ambiguidades e foi com esta base – e é verdade aquilo que o senhor diz em relação às conclusões do relatório feito aqui nesta Assembleia, e eu fiz parte dessa comissão – que este Parlamento no passado sempre encarou a necessidade de haver alguma solução, haver uma iniciativa que resolvesse, entre outros aspectos, nomeadamente esta questão da actualização salarial.

Portanto, o que nós temos que dizer aqui, Sr. Deputado, e que é nesse aspecto, quer o Sr. Vice-Presidente, quer o Sr. Deputado Berto Messias, quer eu próprio, em situações diferentes, considerámos que essa solução era positiva e nós temos que compreender, Sr. Deputado Artur Lima, se me permite, que não há soluções ideais nesta matéria, ...

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** O Sr. Deputado ainda não disse nada!

**O Orador:** ... há soluções que são positivas ou são negativas ou mantêm as coisas assim assim e esta solução é positiva no sentido em que introduz uma solução que tem, como o senhor disse e muito bem, uma aplicação directa, uma aplicação transparente e que neste sentido elimina as questões que no passado constituíam um problema e é por isso que nós consideramos que é uma solução positiva.

Sr. Deputado Artur Lima, há também uma questão que nós temos que abordar com toda a clareza.

Nesta narrativa que o senhor introduz aqui e que outros partidos têm introduzido, – e já agora folgo para cumprimentá-lo pela jogada de antecipação, porque o senhor antecipa o debate que nós iríamos ter sobre a Base das Lajes e não deixa de ter algum mérito por isso – nós temos que compreender que os

trabalhadores da Base das Lajes têm um conjunto de regalias, de direitos e de garantias muito discriminadas positivamente face aos outros trabalhadores dos Açores, nomeadamente à função pública.

É bom que se perceba, Sr. Deputado, que estes funcionários passam a ter a possibilidade de escolher, com este novo Acordo, o melhor de dois mundos, ou o aumento dos civis que trabalham para o Departamento de Defesa nos Estados Unidos, ou o aumento da função pública portuguesa. Eles podem escolher o melhor dos aumentos e também, com este Acordo, não ficam abrangidos pelas restrições do Pacto de Estabilidade e Crescimento, o que é mais uma vantagem para esses trabalhadores.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Pode ser alterado!

**O Orador:** É verdade e o senhor sabe, porque neste caso aplica-se a norma norte americana.

Portanto, Sr. Deputado, este Acordo está muito longe de ser a desgraça que o senhor aqui anunciou.

Sr. Deputado, as suas críticas e acusações de subserviência são inaceitáveis para este Grupo Parlamentar e nós não aceitamos acusações dessa natureza.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Pois são! São inaceitáveis!

**O Orador:** Por isso, Sr. Deputado, ao contrário do que o senhor tentou desenvolver na sua tese, não é verdade que os norte-americanos não tenham cedido e que o Governo não tenha imposto obrigações aos norte-americanos.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Atentou contra a dignidade nacional!

**O Orador:** Há verbas do passado que correspondem a actualizações que os norte-americanos reconhecem que têm que pagar e que indemnizar. Há ganhos ao nível da regularização de vínculos laborais na Base das Lajes que já foram uma vitória do Governo e, no futuro, serão adquiridas mais vantagens também ao nível de outras componentes como o Sr. Deputado sabe muito bem. Aqui gostaria que o Sr. Deputado esclarecesse esta câmara, porque isto é importante, se o PP defende que nós devemos voltar a manter uma relação, no âmbito do Acordo das Lajes, ao nível do Acordo anterior, ao nível daquilo que é feito com os países do terceiro mundo?

Sr. Deputado, as contrapartidas são estabelecidas ao nível de acordos de cooperação dum Região que faz parte da República Portuguesa, que é um aliado, no quadro da NATO, dos Estados Unidos. É bom que isto fique muito claro e também é bom que o senhor tome aí as notas do seu assessor para as coisas correrem bem.

**Presidente:** Sr. Deputado, agradecia que terminasse.

**O Orador:** Terminei já, Sr. Presidente.

Isto significa que este Grupo Parlamentar mantém a coerência e mantém uma consciência clara da importância e da valorização da Base das Lajes e para nós é muito importante que esta Base continue a ter a importância que tem e, se possível, que tenha maior importância no futuro.

Para nós é também importantíssimo manter a dignidade dos trabalhadores e das relações laborais e tudo faremos para que essa dignificação se mantenha, num quadro de defesa desses direitos, que não é fácil, mas também garantindo, e para nós é essencial, que se mantenha o contingente de emprego e de trabalhadores portugueses na Base das Lajes.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** O que importa são os trabalhadores!

**O Orador:** É muito importante nós conseguirmos preservar este contingente de emprego.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sabe qual é o significado de preservar?

**O Orador:** Isto é fundamental para este Grupo Parlamentar.

O Sr. Deputado que veio aqui fazer um conto moralista, acaba de ser condenado pelo pecado do compadrio.

Tenho dito.

*(Aplausos das bancadas do PS e do Governo)*

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Secretário Regional da Presidência.

(\*) **Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Artur Lima, participo naquilo a que eu chamaria uma ante-estreia da matéria da revisão do Acordo da Base das Lajes, uma vez que hoje parece que é o tema do dia, e participarei com muito gosto nesta fase de ante-estreia do tema para fazer alguns esclarecimentos e colocar algumas questões que me parecem relevantes.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Está a ser desonesto, mas eu já lhe explico!

**O Orador:** Eu ainda não disse praticamente nada e já fui desonesto. É difícil. Se o Sr. Deputado acha que eu fui desonesto, peço desculpa.

O que o Sr. Deputado aqui disse basicamente, para fazer um resumo, se me é permitido, foi o seguinte:

O acordo que os senhores fizeram é péssimo, é uma capitulação, é uma desgraça, mas se os senhores tivessem inserido esse acordo num pacote maior em que se discutissem outras questões laborais e em que houvesse contrapartidas, a gente até votava a favor.

Sr. Deputado, essa perspectiva não pode, de modo algum, ser partilhada por quem tem responsabilidades de governação e por quem tem que decidir e gerir esta matéria, porque não foi esse o objectivo do que foi feito, o que foi feito foi muito simples, foi resolver um problema e resolver um problema que a comissão a que o senhor faz referência, e pela qual eu tenho o maior respeito, a Comissão Eventual para avaliar o impacto da Base das Lajes, levantou nas conclusões do relatório.

O senhor leu algumas das conclusões do relatório, mas há uma que é muito clara e que dizia assim: “Diligenciar uma solução que dê aplicação concreta, e mutuamente aceite, ao Acordo Laboral em matéria de actualização salarial dos trabalhadores portugueses ao serviço das FEUZAÇORES”.

O que o Governo fez foi exactamente isso, foi negociar, diligenciar, procurar uma solução mutuamente aceite e resolver o problema salarial dos trabalhadores da Base das Lajes.

O Sr. Deputado discorda, e tem o direito de discordar.

O Sr. Deputado aqui fez até algo melhor do que tinha feito o seu colega de partido, dirigente nacional, que esteve este fim-de-semana nos Açores e que ao

falar parecia um dirigente de um dos sindicatos que o senhor também criticou na sua intervenção.

O senhor hoje fez um arranjo e melhorou qualquer coisa em relação ao discurso que o seu colega de partido e dirigente nacional veio fazer aos Açores sobre esta matéria.

A questão é muito simples, Sr. Deputado: toda a gente sabe e os trabalhadores portugueses da Base das Lajes sabem que havia um problema relativamente à actualização salarial, porque ano após ano o que acontecia era que a parte portuguesa contestava os valores propostos pela parte americana, o Comando Português da Base assinava, sob protesto, os aumentos propostos e no ano seguinte tudo se mantinha igual.

Era essa a situação e isso arrastou-se por vários anos e foi em relação a esse problema que o Governo Regional decidiu actuar e decidiu actuar procurando um sistema que não desse essa margem, que não permitisse que esse impasse continuasse e que mantivesse, para os trabalhadores da Base das Lajes, uma solução de aumento salarial vantajosa, porque era esse o modelo e a expectativa que eles tinham e continua a ser um sistema vantajoso.

O Sr. Deputado conhece mais algum trabalhador nos Açores ou em Portugal que possa escolher entre dois aumentos possíveis? O Sr. Deputado conhece algum trabalhador em Portugal que possa, como disse aqui o Sr. Deputado José San-Bento e muito bem, prescindir e passar à margem das regras de congelamento de salários em Portugal? Não conhece, Sr. Deputado.

Portanto, isso foi tido em consideração e foi com base nessa lógica que nós actuámos.

Mas há mais:

Nós também actuámos com uma preocupação muito clara, que foi nos anos em que os trabalhadores, e eu não confundo trabalhadores com sindicatos, Sr. Deputado, são coisas completamente diferentes e na Base das Lajes são muito diferentes, ...

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Isso é uma declaração de esquerda!

**O Orador:** Eu já explico!

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Por que é que os sindicatos hão-de existir? Que chatice os sindicatos existirem!!!

**O Orador:** ... porque os sindicatos têm, de facto, falta de legitimidade, representam cento e poucos trabalhadores em 800...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Não é verdade. Mais de 50% dos trabalhadores são sindicalizados.

**O Orador:** É verdade o que eu estou a dizer. Os trabalhadores da Base da Lajes que estão inscritos em sindicatos são cento e poucos trabalhadores em 800.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Não é verdade. A petição foi subscrita por mais de 50% dos trabalhadores.

**O Orador:** Peça ao sindicato para lhe fazer chegar a informação.

Para além disso, há também a questão do direito, porque o Acordo em vigor para a Base das Lajes reconhece como interlocutor representativo dos trabalhadores uma comissão representativa de trabalhadores e não as estruturas sindicais onde os trabalhadores possam estar inseridos. A diferença é esta.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Por que é que a Comissão não respondeu às queixas?

**O Orador:** Se me permitem, e para terminar, também não posso aceitar a acusação de secretismo e disto ter sido feito à revelia e nas costas dos trabalhadores, porque quando começámos as negociações sobre esta matéria em Maio de 2007, nós fizemos nota pública de que estávamos a discutir e a debater esta matéria.

Durante todo o processo que decorreu de 2007 até à conclusão do processo negocial, eu fui prestando declarações públicas, pondo a par dos retrocessos, dos avanços, das estratégias e daquilo que tinha sido ou não conseguido.

Durante todo esse período não recebi um contacto dos sindicatos, não recebi um contacto de nenhum trabalhador da Base.

**Deputado Clélio Meneses (PSD):** Por que será?

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Promoveu algum encontro com os trabalhadores?

**O Orador:** Portanto, não é possível dizer-se que houve secretismo ou preocupações de esconder o que quer que seja, porque tudo isto foi público, tudo isto foi trabalhado durante dois anos.

Mais:

Quando nós convocámos reuniões com os trabalhadores da Base das Lajes para discutirmos esta matéria, num espírito de abertura a explicar as razões do que tinha sido feito, tivemos numa reunião 70 trabalhadores e numa outra menos de 20.

Portanto, julgo que toda a gente perceberia que, numa questão em que há desagrado, numa questão em que as pessoas se sentem mal representadas, numa questão em que as pessoas contestam a solução encontrada, quando têm oportunidade de o dizerem abertamente, frontalmente e poderem participar num debate, aparecem menos de 10% dos trabalhadores num caso e menos de 5% no outro. Presumo que isso diz muito do que pensam os trabalhadores da Base.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Secretário.

**O Orador:** Termino já, Sr. Presidente.

Por isso é que acho que não se deve tomar as reivindicações sindicais neste caso, pela opinião e pela forma como os trabalhadores da Base das Lajes analisam esta matéria.

Para terminar, há uma outra questão que é preciso ter em atenção e que é fundamental, é que os trabalhadores da Base reclamaram oficialmente do facto de não ter ser cumprido, do ponto de vista deles, o aumento salarial apenas em dois anos, em 2006 e em 2007. Em 2006 fizeram-no 50 trabalhadores e em 2007 fizeram-no 500 trabalhadores e, portanto, outro dos pressupostos negociais que nós tivemos foi que nesses dois anos e em relação a esses trabalhadores fosse garantido o diferencial de pagamento que não lhes tinha sido pago na altura devida.

**Deputado José Lima (PS):** *Muito bem!*

**O Orador:** É por isso que existe esta verba, que os senhores consideram ridícula, mas que é a verba devida, em relação às queixas que foram oficialmente apresentadas.

Foi esse o negócio feito, foi esse o Acordo feito e estamos aqui para defendê-lo e para explicá-lo, como sempre tivemos disponíveis para todo o tipo de debate em nome do interesse e da forma como nós interpretamos o interesse dos trabalhadores portugueses da Base das Lajes.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Clélio Meneses.

(\*) **Deputado Clélio Meneses (PSD):** Sr. Presidente, Sras. E Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

A declaração política que aqui foi trazida revela mais uma vez que nos Açores apenas o Governo Regional e parte do Partido Socialista não percebem, não querem perceber ou não podem perceber que este é um péssimo acordo. Repito: Esta declaração política revela mais uma vez que nos Açores, e quando digo Açores, são aqueles que conhecem a realidade, são aqueles políticos que representam os açorianos, que têm por principal e único dever representar aquelas pessoas que vivem nestas ilhas e representar o superior interesse da Região e o que se revela neste debate e mais uma vez é que nos Açores apenas o Governo Regional e parte do Partido Socialista não percebem que este é um mau acordo.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** *Muito bem!*

**O Orador:** Digo parte do Partido Socialista, porque sei bem que há muitas pessoas ligadas ao Partido Socialista, nem que sejam militantes ou propriamente dirigentes que estão claramente contra este acordo, desde logo os trabalhadores que assinaram a Petição que hoje vai ser aqui debatida.

**Deputado Berto Messias (PS):** E também há o contrário! O contrário também existe!

**O Orador:** Devo também dizer que este é um mau acordo, porque prejudica os trabalhadores portugueses da Base das Lajes. Não há qualquer dúvida sobre isso.

Eu acho piada que o Sr. Secretário Regional venha aqui com um ar de muito incomodado...



**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Não estou nada incomodado!

**O Orador:** Deixe-me falar, Sr. Secretário.

... e parecendo um pouco vítima: “... ninguém vem falar comigo, ninguém me contacta, ninguém me pergunta nada!” Por que será? Porque as pessoas não o vêem como representante dos açorianos, não o vêem como representante dos trabalhadores!

**Vozes das bancadas do PSD e PPM:** *Muito bem! Muito bem!*

**Secretário Regional da Economia** (*Vasco Cordeiro*): Não apoiado!

**O Orador:** Obviamente que se o vissem como seu representante, como defensor dos seus interesses, contactavam-no, como contactam todos os outros. As pessoas só procuram aqueles que sabem que os podem ajudar. Quando vêem que essas pessoas são aliados da parte contrária, obviamente que não procuram. Por isso, Sr. Secretário, só por ingenuidade ou má fé é que percebo essa sua preocupação ou vitimização.

**Deputados Cláudio Almeida e António Marinho** (*PSD*): *Muito bem!*

**O Orador:** Devo também dizer que, durante anos, como já foi aqui debatido e está amplamente discutido, não foi cumprida a regras que determinam a actualização salarial anual dos trabalhadores da Base das Lajes. Houve o incumprimento e não há qualquer dúvida sobre isso e tanto não há dúvida que foi o próprio Governo Regional, pelas palavras do Sr. Secretário, a assumir que havia incumprimento. É claro que havia incumprimento.

O próprio Governo Regional afirmou por diversas vezes que deveria ser cumprido o inquérito salarial e agora, estranhamente, o Governo Regional vem dizer que está tudo bem, que não é preciso cumprir e vamos legalizar o incumprimento da parte norte-americana. É isto que se está rigorosamente a passar e tudo isto ainda é mais grave quando um acordo que foi, anos e anos, atrás de anos, criticado, por parte do Partido Socialista, como sendo o pior acordo possível, quando há oportunidade de mexer no acordo, só mexem na parte que prejudica os trabalhadores portugueses. Isto é lastimável.

É lamentável que aquilo que foi criticado durante anos e anos como sendo muito mau, quando mexem e quando podem alterar, quando podem melhorar, quando podem fazer aquilo que é o vosso dever, que é defender os interesses dos Açores e dos açorianos, o que é que fazem? Apenas se subjugam ao interesse de legalizar o incumprimento e fazer aquilo que tem como resultado o prejuízo dos trabalhadores açorianos.

**Vozes da bancada do PSD:** *Muito bem! Muito bem!*

**O Orador:** Por outro lado, deveria dizer que me parece muito grave que no âmbito de um debate com esta importância, que está em causa o prejuízo dos trabalhadores açorianos durante vários anos que implica um prejuízo acumulado de milhões de euros...

**Vozes da bancada do PSD:** *Muito bem! Muito bem!*

**Deputado José San-Bento (PS):** O senhor parece um sindicalista.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Milhões de euros! Quantos milhões?

**O Orador:** O Sr. Secretário Regional não sabe, mas vamos ter muito tempo para debater este assunto esta tarde.

O Sr. Secretário um dia diz uma coisa, outro dia manda um documento oficial a dizer que não sabe quais são os números, vai para um programa de televisão e apresenta números.

O senhor é que anda aqui com números e com posições que apenas e só confundem as pessoas, confundem os açorianos e, pior do que isso, prejudicam os interesses dos Açores.

O Sr. Secretário Regional é que está a ter uma atitude de completa e absoluta irresponsabilidade política.

**Vozes da bancada do PSD:** *Muito bem! Muito bem!*

**O Orador:** Mas dizia eu que esta era uma oportunidade de discutir questões que são ...

**Deputado José San-Bento (PS):** Mas diga quanto é. São 13 milhões? São 17?

**O Orador:** Eu vou dizer, mas temos muito tempo esta tarde para debater esse assunto, por iniciativa do PSD.

Quando os trabalhadores portugueses da Base das Lajes não têm o tratamento igual a todos os outros trabalhadores portugueses que trabalham em território nacional, desde logo os direitos relativos à parentalidade, àquilo que usualmente se chama de direitos de natalidade e paternidade, não tem direitos de trabalhador estudante, ou seja, há um conjunto de direitos que são direitos normais de qualquer trabalhador português e que os trabalhadores açorianos da Base das Lajes não têm.

Portanto, esta seria uma oportunidade para legalizar e regularizar tudo isso, mas não foi uma oportunidade para isso, foi sim, apenas e só, uma oportunidade para, repito, apenas e só, prejudicar os interesses dos açorianos.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Deputado.

**O Orador:** Estou a terminar, Sr. Presidente. Muito obrigado.

Termino dizendo apenas que hoje vamos discutir aqui uma Petição assinada por mais de 400 trabalhadores.

Vamos discutir, espero eu, um Projecto de Resolução, do PSD, que visa assumir, por iniciativa desta Assembleia, uma posição que claramente defende os interesses dos Açores. Vamos ter muito tempo para debate.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Exactamente! Deixe para a tarde.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Isso já foi feito, Sr. Deputado!

**O Orador:** O que tudo isto revela é que há uma parte da sociedade açoriana, partidos políticos, que têm legitimidade, são gente séria, que podem existir e podem pronunciar-se; há os sindicatos que podem existir numa sociedade democrática; há os trabalhadores, ou seja, há variadíssimas entidades ...

*(Apartes inaudíveis da Câmara)*

**O Orador:** Gostaria de concluir, Sr. Presidente.

**Presidente:** Pode concluir, Sr. Deputado.

**O Orador:** Estava eu a dizer que há um conjunto variado de entidades que defendem que este acordo é mau para os Açores e para os açorianos e acho

engraçado que o Governo Regional, que tem por superior e único interesse a defesa dos Açores, se refugie no ataque aos sindicatos e a discutir sindicatos para baixo e sindicatos para cima e faça isto, que eu acho ridículo: quando se fala nos valores que os Estados Unidos vão indemnizar os trabalhadores portugueses, vem o Sr. Secretário dizer que foram os únicos dois anos em que houve queixa.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): E é verdade!

**O Orador:** Finalizo esta minha intervenção com a seguinte pergunta:

Houve ou não houve incumprimento em todos os outros anos? Claro que houve e sabemos que houve.

Houve ou não um Governo Regional que deveria defender os interesses dos açorianos em todos os outros anos? Houve um Governo, mas não defendeu.

Então por que é que o Governo Regional não exige que os Estados Unidos da América paguem tudo aquilo que resulta do incumprimento durante todos esses anos?

**Deputado Cláudio Almeida** (*PSD*): *Muito bem!*

**O Orador:** Porque, apenas e só, o Governo Regional dos Açores está interessado apenas numa parte do problema, está interessado em defender o indefensável, esquecendo aquilo que é o seu inalienável dever.

**Deputado Cláudio Almeida** (*PSD*): *Muito bem!*

**O Orador:** Da nossa parte assumimos esse dever, tanto quanto apresentámos ontem e vamos discutir hoje este Projecto de Resolução em defesa daquilo que não é partidário, em defesa daquilo que não é parcelar, em defesa daquilo que não é pessoal, é apenas e só o interesse nacional e o interesse regional corporizado por aqueles trabalhadores que são portugueses e que devem, da nossa parte, merecer a nossa atenção e o nosso respeito, que é o que não está a acontecer da parte do Partido Socialista.

**Vozes da bancada do PSD:** *Muito bem! Muito bem!*

(*Aplausos da bancada do PSD*)

**Presidente:** Não havendo mais inscrições dou a palavra ao Sr. Deputado Artur Lima para encerrar o debate.

(\* **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Uma nota prévia, Sr. Secretário Regional da Presidência, e que servirá de esclarecimento a outros espíritos menos atentos, que é a seguinte:

V. Exa. estava na Conferência de Líderes e sabe que eu insisti e pedi para fazer a minha declaração política em primeiro lugar e ontem.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** É verdade!

**O Orador:** Ela só acontece hoje devido ao correr dos trabalhos e, portanto, quando eu me referi à desonestidade era apenas e só nessa parte, Sr. Secretário. Eu não vim aqui fazê-la hoje para retirar mérito ao Projecto de Resolução do PSD.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Eu não disse isso!

**Deputado António Marinho (PSD):** Muito bem! Confirmo.

**O Orador:** Toda a gente que esteve presente na Conferência de Líderes sabe que eu a queria fazer ontem e o Sr. Deputado Hélder Silva usou do seu direito da fazer a declaração do Partido Socialista em primeiro lugar.

Feito este esclarecimento, passamos à frente.

A justificação também serve para si, Sr. Deputado José San-Bento, mas devolhe dizer o seguinte: se defender os interesses dos portugueses e dos açorianos, de Portugal e dos Açores, é ser radical, então o CDS é um partido radical. Não tenha a mínima dúvida disso.

**Deputado José San-Bento (PS):** Isso é uma manobra!

**O Orador:** Agora, Sr. Deputado, quero dizer-lhe que esperava de si outro tipo de intervenção e reconhecimento que tem capacidade para o fazer, mas o senhor está tão apertadinho, tão estenuado, tão estenuado que não pôde fazer melhor do que aquilo que é capaz de fazer. O senhor parecia um “F 22 Rapter” com manobras evasivas a ver se não apanhava fogo, mas sabe que no fim, Sr. Deputado, faltou-lhe o combustível e senhor despenhou-se totalmente hipotecando os interesses dos açorianos.

Mais grave foi o senhor fazer tábua rasa.

**Deputado José San-Bento (PS):** Eu não fiz tábua rasa. Eu fundamentei!

**O Orador:** Que o Governo faça, vá que não vá, embora não o admita. Agora que um deputado e uma bancada desta casa que votou favoravelmente aqueles relatório, aprovado por unanimidade, chegue aqui hoje e faça tábua rasa daquilo que foi aprovado aqui, isso é que é grave, Sr. Deputado.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** *Muito bem!*

**O Orador:** Sr. Secretário da Presidência, eu devo dizer-lhe uma coisa: eu não vou aqui discutir o valor, se é 250 mil ou se é um milhão, vou discutir é outra coisa: os Estados Unidos reconhecem que os trabalhadores portugueses têm direito a indemnização. Quanto é que ela é, julgo que isso se vai apurar, agora lamento que o senhor tenha vindo dar informação aos *bochechos* e não tenha sido, ao contrário daquilo que o senhor disse, desde a primeira hora, transparente e tenha posto os números cá fora, nomeadamente os resultados dos inquéritos salariais, que num ano se faz e noutro ano não se faz e que num ano dá resultado e noutro não. O senhor tinha todos esses números e nunca os divulgou, guardando-os para si e para a televisão.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Já entreguei esses números!

**O Orador:** Entregou quando?

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Entreguei na Comissão.

**O Orador:** Entregou na Comissão depois, é verdade, mas antes o senhor não conhecia e não sabia. Afinal o senhor sabia.

Sr. Secretário, o que é grave é que, e o senhor sabe melhor do que eu, se alguém tiver que pagar alguma coisa e se for nesse sentido, quem tem que pagar é Portugal e não os Estados Unidos. Portugal é que vai ter que pagar as indemnizações devidas aos trabalhadores americanos.

Para mim, Sr. Secretário, é fundamental que os trabalhadores portugueses sejam cidadãos e tenham o direito, constitucionalmente garantido, do acesso à justiça. Eles ficam dependentes de um comandante que não tem prazo para decidir;

ficam dependentes doutra comissão que não tem prazo tomar uma decisão, ficam dependentes da Comissão Bilateral Permanente que não tem prazo para decidir a sentença.

Para nós, Sr. Secretário, é fundamental o acesso à justiça e se havia um erro e estava mal, e que os senhores criticavam no passado, por que é que não o corrigiram agora?

Acho que todos estávamos dispostos a negociar e negociar é entendimentos mútuos, cedências e conquistas e isso não foi feito, Sr. Secretário.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Foi feito!

**Deputado Clélio Meneses** (*PSD*): Foi mal feito!

**O Orador:** Os trabalhadores portugueses na Base da Lajes não são cidadãos portugueses de pleno direito, porque não podem recorrer à justiça, porque se o pudessem fazer, Sr. Secretário, esses problemas não se punham, porque eles resolviam-nos nos tribunais. Isto é fundamental e o senhor não quis.

Portanto, se defender princípios, rejeitando todas as suas acusações dos sindicatos, de justiça e de igualdade dos cidadãos no acesso à justiça é ser-se sindicalista, então eu também sou sindicalista, Sr. Secretário Regional. O senhor é que é anti-democrata e anti-constitucionalista ao fazer isso.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Vai obrigar-me a pedir a palavra para a defesa da honra!

**O Orador:** Sr. Secretário, digo-lhe que quem é democrata defende o acesso à justiça e que todos os cidadãos portugueses o devem fazer.

Se aquela bancada teve alguma culpa, os senhores tiveram oportunidade de corrigir o erro e não o fizeram.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Toda a culpa!

**Deputado Clélio Meneses** (*PSD*): Então corrija agora!

**O Orador:** Sr. Secretário, numa coisa estou de acordo consigo que é estabilidade. Uma estrutura importante como é a Base das Lajes precisa de estabilidade. É isso que os trabalhadores portugueses querem, é isso que os americanos querem, porque é uma base que, como sabe, trata de matérias sensíveis e tem que haver estabilidade laboral e para que isso aconteça o

Governo dos Açores tinha que ter dado um contributo e para haver estabilidade laboral era fundamental que as pessoas tivessem os seus direitos consagrados, como o acesso à justiça.

Eu até acho que eles estariam dispostos, digo eu, a trocar e a aceitar uma coisa pela outra, Sr. Secretário.

O que interessa é uma força laboral estável e essa é uma premissa fundamental. Os Estados Unidos não querem este tipo de conflitos; os Estados Unidos não querem esta propaganda negativa...

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Que os senhores fazem!

**O Orador:** ... que o Governo anda a fazer e o senhor é o principal responsável, porque o senhor confessou aqui que foi o autor da proposta e, portanto, sendo o autor da proposta introduziu instabilidade na Base das Lajes. O Sr. Secretário é o responsável por isso.

Quero-lhe dizer que há aí uma Petição assinada por quatrocentos trabalhadores e o senhor sabe as circunstâncias pelas quais ela foi apresentada.

Para terminar, Sr. Secretário, acho que toda a gente já percebeu que o Partido Socialista faz tábua rasa das conclusões deste Parlamento e o senhor não faz caso delas.

**Deputado José San-Bento** (*PS*): Não é verdade!

**O Orador:** Há aqui uma coisa que é a questão de soberania, Sr. Secretário.

É um acordo que é rectificado na Assembleia da República e que para os americanos não passa de um executive agreement, ou seja, há um órgão de soberania que rectifica um acordo e depois pode ser alterado por um executivo qualquer. É o que está aqui escrito no ponto 6 e diz: “Caso a lei das afeições dos Estados Unidos da América, que regula o financiamento disponível para tais aumentos, afecte a metodologia introduzida para os aumentos salariais, este artigo deverá ser revisto”.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): É exactamente o contrário!



**O Orador:** Ou seja, a priori, a Assembleia da República, um órgão de soberania português, está a dar autorização para os executivos americanos reverem o acordo.

O Sr. Secretário também não explica por que é que há uma excepção para a Turquia e o senhor não a exigiu para Portugal, nomeadamente do Apropracion Nato. O senhor nunca explicou e sempre se furtou à explicação, mas, naturalmente, sobre essas matérias específicas vamos ter oportunidade de discutir.

Sr. Secretário, quero-lhe dizer que trouxe aqui com muita honra a defesa e os interesses dos Açores e, sobretudo, a dignidade desta casa.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** *Muito bem!*

*(Aplausos das bancadas do CDS e do PPM)*

**Presidente:** Para uma declaração política, tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

Informo que o CDS/PP já esgotou o seu tempo.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Ouvimos recentemente declarações do Sr. Presidente do Governo Regional sobre o chamado Plano de Estabilidade e Crescimento (PEC), após uma reunião que manteve com o Primeiro-Ministro onde lhe foi apresentado o referido Plano.

Segundo o Senhor Presidente, o PEC não põe em causa o plano de investimento público na Região e isso é, para o Presidente do Governo Regional, motivo suficiente para lhe dar o seu amparo político. O que o senhor Presidente não disse nem reconheceu foi que as medidas constantes no PEC afectarão os açorianos, na mesma medida em que afectarão os continentais e madeirenses pois é sobre os trabalhadores, independentemente do sector e do vínculo laboral, que as medidas draconianas anunciadas mais se farão sentir, senão vejamos:

- O PEC prevê que nos próximos quatro anos um em cada dez portugueses em idade activa esteja desempregado – 9,8% em 2010, 9,8% em 2011, 9,5% em 2012 e 9,3% em 2013;
- A perspectiva mais optimista que tem de crescimento económico é o de um valor de 1,7% prevista para o ano de 2013;
- Um congelamento dos salários reais que terá como consequência a sua desvalorização real reduzindo, ainda mais, o poder de compra da maioria dos portugueses;
- A continuação da destruição do emprego no sector público, que inevitavelmente se traduzirá em mais acentuada degradação e encarecimento dos serviços públicos, favorecendo a sua apropriação pelo capital privado
- Imposição do aumento da idade da reforma na Administração Pública, rompendo o acordo assinado, dos 62,5 para os 65 anos, levando milhares de trabalhadores a antecipar a sua saída para não serem ainda mais penalizados;
- Um programa de privatizações que vai atingir sectores estratégicos eliminando a presença do Estado em empresas estruturantes da economia e do território.

Estas são apenas algumas das medidas propostas no tal Plano de Estabilidade e Crescimento mas julgo que são suficientes para ilustrar qual o rumo que o PS tem para o país.

E a pergunta surge assim com toda a naturalidade: Será que estas medidas não vão afectar negativamente as açorianas os açorianos só porque não estão aparentemente postos em causa os investimentos públicos programados pelo Governo Regional?

A resposta surge também com toda a naturalidade: É inevitável que estas medidas afectarão negativamente a vida das açorianas e açorianos e, provavelmente com efeitos ainda mais negativos que até aqui.

- O PEC não inova, pelo contrário agrava velhas e conhecidas receitas,...

**Deputado João Costa (PSD):** A receita foi um sucesso!

**O Orador:** ... medidas e orientações que tantos sacrifícios, desigualdades e injustiças, têm imposto à maioria do povo português. Quer se viva em Bragança, na Ribeira Brava ou Vila Franca do Campo;

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Este PEC demonstra, para lá de qualquer dúvida que o PS, apesar da aparente inflexão à esquerda no seu discurso pré-eleitoral, na verdade continua completamente amarrado aos dogmas neo-liberais, que partilha com a direita.

Congelamento de salários, aumento indirecto da carga fiscal sobre os rendimentos do trabalho, privatizações, aumento da idade da reforma, ao arrepio do acordado com os parceiros sociais, nacionalização dos prejuízos da banca para depois privatizar os lucros, redução das funções sociais do estado, destruição do emprego público e conseqüente aumento do desemprego; Serão estas medidas de esquerda?

Ou será apenas a atitude de um partido que, incapaz de sair do pântano ideológico em que há muito mergulhou, apenas consegue prescrever, uma e outra vez, a mesma receita falhada? A mesma receita que justamente nos conduziu até à famigerada crise que vivemos?

E não é uma política de esquerda porque às desigualdades soma desigualdades, aos sacrificados de sempre pede ainda mais sacrifícios e, sobretudo, porque não oferece nenhuma solução aos problemas profundos do país.

Este caminho, este chamado Programa de Estabilidade é sobretudo uma opção pelos mais ricos e poderosos, contra o Povo e o país. Esquerda, dizem os senhores? Chamem-lhe o que quiserem, mas não lhe chamem uma política de esquerda!

**Deputado João Costa (PSD):** É melhor chamar de direita!

**O Orador:** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

O PEC, ao errar o diagnóstico, falha miseravelmente na solução.

Quando se tratou de salvar banqueiros não havia preocupações com o défice das contas públicas! Grupos económicos que mesmo em tempos de crise contaram sempre com as mãos largas do Estado, beneficiando de apoios fiscais, dinheiros públicos e negócios chorudos, expressos na escandalosa massa de lucros – só a banca arrecadou em 2009, cerca de 5 milhões de euros por dia, ou uma EDP

que voltou a atingir mais de mil milhões de euros de lucros no ano passado, continuarão a acumular benefícios e apoios.

E não somos nós que o dizemos. O economista americano e Prémio Nobel, Joseph Stiglitz, afirmou numa recente entrevista à Revista Visão: *“as dívidas externas e os défices públicos da Grécia, Portugal, Espanha e Itália são resultado da salvação dos bancos, cujas malfeitorias causaram a crise. E, agora, estas mesmas instituições fazem fortunas, mordendo a mão dos seus salvadores!”* Diz ainda este laureado economista estado-unidense: *“Mas não devíamos admirar-nos. Não mudaram nem as regras nem as motivações destas instituições. Foi-lhes dado dinheiro barato para fazerem o que queriam, sem limitações, e eles utilizam-no para maximizar os seus lucros, sem se preocuparem com os custos sociais induzidos”*. Fim de citação.

O PEC não responde à principal questão estrutural da economia portuguesa: o brutal nível do endividamento externo. Não há futuro sólido, sustentado e soberano sem uma aposta na produção nacional, na industrialização do país, no desenvolvimento da agricultura e das pescas.

Não se responde ao endividamento travando ou contraindo o crescimento do produto nacional, como certamente sucederá com os cortes no investimento e despesa pública, as restrições no mercado interno provocadas por congelamentos e reduções salariais e cortes nas prestações sociais.

Também não será assim que conseguiremos dar qualquer resposta aos milhares de portugueses desempregados, que vêm negado esse direito humano básico que é o direito ao trabalho e a ter uma função social útil e realizadora. Não, para esses, não haverá nem apoios nem benesses, apenas uma crescente exclusão social e agravamento das suas condições de sobrevivência!

Estas medidas deixarão inevitavelmente a economia portuguesa mais frágil, precária e dependente. E não se trata de uma previsão, é o que a realidade da sua aplicação nos últimos anos nos tem mostrado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Diz o Senhor Presidente do Governo Regional que o PEC é documento positivo que em nada prejudica os Açores.

Quer fazer esquecer os efeitos destruidores que o aumento do desemprego e os congelamentos de salários terão sobre o consumo na Região, com as consequentes dificuldades das pequenas e médias empresas.

Quer fazer esquecer que os salários dos açorianos são já dos mais baixos do país e que o PEC apenas irá agravar esse fosso.

Quer fazer esquecer que a anunciada privatização da ANA vai trazer, a breve prazo, gravíssimos problemas para a Região, com a inevitável degradação do serviço aeroportuário e o mais que certo adiamento de investimentos importantes, como a ampliação da pista do aeroporto da Horta e os necessários investimentos para a revitalização do aeroporto de Santa Maria.

Lamentamos que o Presidente e o Governo Regional e o PS Açores optem por este cego seguidismo, preferindo ir atrás de interesses partidários que há muito se sujeitaram aos interesses do poder financeiro e económico.

Essa nunca será a posição do PCP Açores e por isso defendemos que a necessidade de optar por outras políticas.

Disse

**Presidente:** Estão abertas as inscrições.

Tem a palavra o Sr. Deputado Hélder Silva.

(\* **Deputado Helder Silva (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

O Sr. Deputado Aníbal Pires, em nome da CDU, traz-nos mais uma pintura negra da situação económica e financeira do país e dos seus reflexos na Região.

O Sr. Deputado gosta de traçar estes quadros negros. Fá-lo recorrentemente e usa de alguma demagogia na forma como o faz, senão vejamos:

Mais uma vez aqui veio o Sr. Deputado, no meio da sua intervenção, fazer esta afirmação relativamente ao PEC, acusando de que se trata da mesma receita que nos conduziu à famigerada crise.

Vejamos a situação da crise e da situação económica do país ao longo dos últimos anos:

O défice em 2005 ultrapassava os 6% a nível nacional, caiu para cerca de 4% em 2006 e estacionou a um nível inferior a 3% em 2007 e 2008.

**Deputado Duarte Freitas (PSD):** A circunstância!

**O Orador:** A situação da despesa total também diminuiu de 2005 para 2008, vindo a aumentar em 2009.

A situação da dívida nacional esteve estacionária pouco acima dos 60% de 2005 a 2008 e cresceu para mais de 70% em 2009.

Aquilo que estes números reflectem é uma situação de degradação económica e financeira do país em resultado da crise que aconteceu com início em 2008 e com reflexos continuados ao longo do ano de 2009.

O que interessa aqui reflectir é, desde logo e em primeiro lugar, se é ou não importante controlar esta situação que, aliás, o Sr. Deputado ao longo da sua intervenção não deixou, ao fazer uma afirmação, de referir que o défice excessivo – a sequência não foi esta, mas os países eram estes – da Grécia, de Portugal, de Itália, de Espanha, da França e de alguns outros países, contrariando aquilo que é a análise que aqui nos veio trazer da situação de crise como se ela existisse apenas em Portugal e como se ela não fosse uma situação internacional e como se não existissem, infelizmente, felizmente para nós, países com situações hoje mais degradadas em resultado desta crise internacional, acaba por reconhecer que esta é uma situação que atravessou largos países.

Portanto, o que importa aqui reflectir é se devemos ou não responder a esta situação, responder no sentido de a resolver. O Governo acha que sim, nós também achamos e essa resposta vem por via do instrumento chamado PEC. Deixem-me dizer-lhes que achamos que sim, porque das duas uma, ou nós resolvemos esta situação e minoramos o problema do défice e da dívida nacional ou necessariamente vamos degradar mais a nossa situação económica e financeira, obviamente com o aumento das taxas de juro, e que nos sai do nosso bolso, porque somos nós que temos que pagar directa e indirectamente o aumento dessas taxas...

*(Aparte inaudível do Sr. Deputado Paulo Estêvão)*

**O Orador:** Vai ter tempo para se inscrever, Sr. Deputado.

... e necessariamente com mais encargos para todos nós.

Este Plano de Estabilidade e Crescimento é um Plano que tem como meta definir uma estratégia clara e credível para a redução do défice, privilegiar a redução e contenção da despesa, manter um quadro de estabilidade fiscal, assegurar a sustentabilidade das finanças públicas, reforçar o quadro orçamental e articular também uma política de reformas estruturais para a modernização e competitividade da economia.

Agora, Sr. Deputado Aníbal Pires, relativamente a este instrumento e às respostas que ele contém, quero fazer-lhe a seguinte pergunta:

O que é que o senhor tem contra a redução dos 40% nas despesas com a defesa? Não o ouvimos falar no assunto.

O que é que o senhor tem contra a quebra do investimento ao nível das grandes obras, como o TGV e algumas outras que foram anunciadas? Não o ouvimos falar no assunto. Estas são diminuições de despesa muito substantivas ao nível do impacto deste Plano de Estabilidade e Crescimento.

Não o ouvimos falar na contenção e na redução da dívida das autarquias.

É contra o novo escalão do IRS? Não o ouvimos falar nesse assunto.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Deputado.

**O Orador:** Na diminuição das despesas correntes também não o ouvimos falar no assunto.

A verdade é que existe uma grande dose de demagogia quando se vem falar na questão das pensões, e mais concretamente na idade da reforma, porque ainda ontem nós ouvimos aqui um discurso muito preocupado com as gerações futuras e a verdade é que a contenção das despesas e a sobrevivência do nosso sistema social, é fundamental precisamente desse ponto de vista da sustentabilidade e das gerações futuras.

E, para terminar, Sr. Presidente, do ponto de vista da Região, aquilo que o Presidente do Governo afirmou é algo que eu reitero. Nós somos um exemplo no plano da gestão das finanças públicas. Nós, nos Açores, temos sido um exemplo ao nível da gestão das finanças públicas.

Os Açores tem gerido com responsabilidade, não só os contribuintes líquidos, a degradação da situação financeira que o país sofreu e vamos assegurar, por via deste Plano de Estabilidade e Crescimento, a manutenção ao nível actual, e previsto no Orçamento para 2010, das transferências ao abrigo da Lei de Finanças das Regiões Autónomas.

Relativamente à privatização das empresas, é interessante vermos aqui o apontar de dedo para as empresas públicas, cá e lá são contra, em tantas situações. Sempre que se fala em criar um instrumento qualquer com participações públicas que dê resposta a alguma situação, são contra e neste caso não contra a privatização de empresas que contêm capitais públicos.

O Sr. Deputado citou aqui o Presidente do Governo e esqueceu-se de fazer referência a algo que é fundamental, porque quando se fala nos casos da TAP e da ANA e muito particularmente da ANA, que os investimentos previstos por esta empresa na Região, designadamente no Faial e nas Flores, não serão prejudicados.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Cá estaremos para ver!

**Deputado Costa Pereira (PSD):** Se for como o campo de golfe, estamos conversados!

**O Orador:** Penso que isto é, naturalmente, uma boa notícia para todos nós.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Vice-Presidente do Governo Regional.

**Vice-Presidente do Governo Regional (Sérgio Ávila):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Eu gostaria, em relação à intervenção do Sr. Deputado Aníbal Pires, de lhe dizer que a abordagem que referiu e a citação que fez em relação às declarações do Sr. Presidente do Governo, devem ser colocadas no contexto em que foram feitas e referem-se exclusivamente àquilo que é, para nós e penso que para todos os açorianos, um aspecto extremamente positivo, porque o Plano de Estabilidade e Crescimento não põe em causa as transferências do Orçamento de Estado para a Região, os limites de endividamento consagrados no âmbito do Orçamento de Estado, nem os financiamentos no âmbito dos fundos



comunitários, ou seja, em termos práticos e objectivos o Plano de Estabilidade e Crescimento não traz qualquer restrição às transferências e às receitas da Região e por uma razão muito simples: é porque a Região não foi contribuinte para a situação de déficite público do Estado e não tendo responsabilidade, o que nós defendemos desde sempre é que também não deveríamos ser penalizados pelas medidas de contenção da despesa pública. Isto ficou salvaguardado.

Foi uma clara valorização que o Estado e o Governo da República fizeram em relação à Região; foi um contributo efectivo para mantermos os mesmos níveis de investimento, os mesmos níveis de apoio às famílias e empresas açorianas que tínhamos e o Plano de Estabilidade e Crescimento, no que concerne às relações financeiras entre o Estado e a Região, não trouxe qualquer restrição.

Situação muito diferente, e importa lembrar, foi o que aconteceu no anterior Plano de Estabilidade e Crescimento, elaborado pela Dra. Manuela Ferreira Leite e pelos governos do PSD na altura, porque nesse tempo, é bom lembrar, o Plano de Estabilidade e Crescimento congelou a variação de transferências da Lei de Finanças Regionais, revogou a primeira Lei de Finanças Regionais e impossibilitou o recurso ao financiamento por parte da Região.

Há uma grande diferença entre o Plano de Estabilidade e Crescimento, aprovado pelo Governo do PSD e o Plano de Estabilidade e Crescimento aprovado por este Governo da República em relação aos Açores.

Nós não somos parte do problema, por isso, e justamente, não fomos penalizados pelas soluções no âmbito desse problema, ao contrário do que aconteceu na primeira metade desta década.

Foi isto que foi dito pelo Sr. Presidente do Governo.

Referir e transformar essas afirmações noutra contexto, permita que lhe diga, é tirar do contexto as suas afirmações e fazer uma abordagem e uma análise que não é correcta.

Penso que o PCP também se devia congratular pelo facto deste Plano de Estabilidade e Crescimento não afectar em nada os recursos da Região e não

põe em causa o Plano de Investimento da Região e os recursos que a Região tem para apoiar as suas famílias e as suas empresas.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Estou aqui para participar neste debate devido ao pedido imperativo do Deputado Helder Silva, na medida em que eu ia fazer um simples aparte, que ainda é regimental e não há nenhuma lei da rolha que me proíba de continuar a fazer os apartes, mas achei que lhe devia responder positivamente ao desafio que me lançou e peço agora ao PS para me deixar terminar no mesmo tom que o Sr. Deputado utilizou.

**Deputado Helder Silva (PS):** Já agora diga qualquer coisa!

**O Orador:** O que lhe estava a dizer no aparte era o seguinte:

A sua intervenção estava, de facto a incomodar-me, porque significava sobretudo que o Sr. Deputado estava a tentar explicar o inexplicável.

A verdade é que o país vive uma situação económica caótica, provocada pelos Governos da República ...

**Deputado Helder Silva (PS):** Não diga disparates!

**O Orador:** Então de quem é a responsabilidade desta situação financeira que o país vive? Quem é que governa este país há cinco anos? Quem é que o faz?

O senhor acha que estamos numa situação maravilhosa? Estamos numa situação financeira terrível por causa do Governo do Partido Socialista que teve essa responsabilidade ao longo destes cinco anos. Era isto que lhe estava a dizer. Assuma as responsabilidades. A pior coisa que se pode fazer em política é lançar para os outros as responsabilidades próprias e as responsabilidades do Partido Socialista são graves. Toda a população sabe que o País está numa situação grave e todos os que estamos aqui neste hemiciclo o sabemos. Primeira questão.

**Deputado Helder Silva (PS):** A questão é a responsabilidade em 2009.

**O Orador:** Segunda questão:

Não é com decisões como as que foram tomadas ontem em relação à criação da AZORINA, ...

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): O senhor nem sequer sabe o que é a AZORINA!

**O Orador:** Sei e todos os açorianos, infelizmente, sabem e além de sabermos, sofremos com as vossas decisões em relação a essas políticas.

... não é com essas decisões despesistas, fazendo coisas inúteis, multiplicando as coisas como os senhores estão a fazer, sem qualquer tipo de utilidade, que se resolve.

Quero dizer-vos que os senhores acompanham as políticas do Engenheiro José Sócrates quando são despesistas, quando são irresponsáveis e quando fazem aprovar neste Parlamento legislação absolutamente inútil, criando despesa para as famílias açorianas.

Era este aparte que lhe queria fazer.

O problema foi seu e assim todos, incluindo o povo açoriano, ouviram o aparte que lhe queria dizer.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado António Marinho.

(\*) **Deputado António Marinho** (*PSD*): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Apenas uma curta intervenção só para clarificar, porque quem ouviu os números do Sr. Deputado Hélder Silva pode ficar a pensar que défice orçamental, aliás, a questão da dívida é uma questão exclusivamente vinda da crise. Eu faço lembrar que este mesmo Governo, ...

**Deputado Helder Silva** (*PS*): Qual era o défice em 2009? Era ou não igual a 2000?

**O Orador:** ... estimava que o défice, no final de 2007, e era aceitável, porque não se sabia o que é que vinha por aí, fosse de 1,5%. Um ano depois, quando apresentou o Orçamento de Estado para 2009 já não era de 1,5, passou para 2,2. Era aceitável, porque entretanto a crise tinha avançado. Três meses depois algo foi inédito na democracia portuguesa, foi apresentado um orçamento

rectificativo no mês de Janeiro, e os 2,2 passaram já para 3,9%. Passados quatro meses, ou seja, no mês de Maio, aquando da apresentação do relatório de política orçamental, os 3,9 já tinham passado para 5,9%.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Qual era o défice em 2005?

**Deputado Duarte Freitas (PSD):** Constâncio e Vale Azevedo eram a mesma coisa!

**O Orador:** Entretanto, não era conveniente andar a propagar muito o défice, porque em Setembro havia eleições para a Assembleia da República.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** O défice subiu porquê?

**O Orador.** Calaram-se bem calados e surgem em Dezembro, depois das eleições já passadas, depois do perigo estar passado, já se admitiam 8% e creio que vinte dias depois estes 8% passaram a 9,3%.

Sr. Deputado, foi o défice maior da democracia portuguesa,...

**Deputado Helder Silva (PS):** Faça a comparação com o défice de 2000!

**O Orador:** ... da responsabilidade do Partido Socialista, ajudado pela crise, mas também da sua responsabilidade.

Relativamente ao Sr. Vice-Presidente, que aqui não está, eu gostaria de dizer uma coisa.

Ninguém duvida da necessidade de medidas de contenção fortes que têm que ficar associadas a este Programa de Estabilidade e Crescimento

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Os senhores aceitam!

**O Orador:** Com certeza que aceitamos determinadas medidas que se destinem, acima de tudo, à redução da despesa, estamos completamente de acordo. Agora, não nos podemos esquecer de uma coisa: se relativamente aos Açores é bom que não sejam afectadas os recursos provindos do Orçamento de Estado, não nos podemos esquecer que os açorianos vão ser penalizados relativamente às prestações não contributivas que vão afectar as classes mais desfavorecidas e não nos podemos esquecer que os açorianos e designadamente a classe média vai ser afectada pelo menor peso das deduções relativas a despesas de educação.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** *Muito bem!*

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): O senhor concorda ou não com essas medidas?

**O Orador:** Portanto, os açorianos vão ser penalizados por este PEC e disso não podemos esquecer. Isto fez-me lembrar aquilo que o Sr. Vice-Presidente relevou que foi a questão do dinheiro vindo para o Orçamento da Região. Excelente! Esqueceu-se um bocadinho deste outro factor.

**Vice-Presidente do Governo Regional** (*Sérgio Ávila*): Ninguém disse o contrário!

**O Orador:** Recordo-me que há cerca de cinco anos, em Junho de 2005, quando o Governo da República, da responsabilidade do Secretário-Geral do Partido Socialista, José Sócrates, aumentou o IVA, a única reacção do Sr. Vice-Presidente foi: "... bem bom, porque vai provocar um acréscimo das receitas da Região". Nos açorianos a gente não pensa neles. Mais uma vez fez a mesma coisa.

**Deputado Clélio Meneses** (*PSD*): As pessoas ficam sempre para trás!

**Deputado Mark Marques** (*PSD*): *Muito bem!*

*(Aplausos da bancada do PSD)*

**Presidente:** Não havendo mais inscrições, dou a palavra ao Sr. Deputado Aníbal Pires para, como declarante, encerrar o debate. Tem um minuto.

(\*) **Deputado Aníbal Pires** (*PCP*): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Sr. Vice-Presidente, é claro que o PCP se congratula pelo facto de não estarem em cauda os investimentos públicos para a Região. Agora, o que não nos deixa satisfeitos é que pensávamos que essa questão derivava automaticamente da aplicação da Lei das Finanças Regionais e não da vontade ...

*(Aparte inaudível do Sr. Vice-Presidente do Governo)*

**O Orador:** Sr. Vice-Presidente, vamos pôr as coisas nos seus devidos lugares.

Relativamente às questões da descontextualização das palavras do Sr. Presidente do Governo, não é verdade. Aquilo que eu trouxe àquela tribuna foi uma outra coisa foi uma outra questão e que é a seguinte:

O Sr. Presidente do Governo Regional, o Governo Regional e o PS/Açores não contestam as medidas do PEC e sabe-se perfeitamente, por algumas das questões que já aqui foram aduzidas àquelas que eu declarei daquela tribuna, que vão fazer piorar as condições de vida dos açorianos.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Diga quais são as medidas?

**O Orador:** Sr. Secretário, tenha calma.

Relativamente às questões da demagogia, e visto que o tempo é curto, Sr. Deputado Helder Silva qual será a coisa mais demagógica, não será o senhor vir com aquela figura do novo escalão do IRS para quem ganha mais de 150 mil euros?

**Deputado Helder Silva** (*PS*): São 10 medidas!

**O Orador:** Quantos portugueses é que ganham mais de 150 mil euros por ano? Eu até concordo com essa medida, mas aquilo que o senhor se esqueceu de dizer foi que, relativamente à redução das deduções para o IRS, vai haver uma forte penalização das famílias da classe média. Disto o senhor não falou, falou foi dos 150 mil euros e eu pergunto outra vez quantos portugueses é que ganham 150 mil euros por ano?

**Presidente:** Sr. Deputado, agradecia que terminasse.

**O Orador:** Termina já, Sr. Presidente.

Quanto à questão do rigor e da contenção das contas públicas estamos de acordo, o que não estamos de acordo é que estas medidas vão fazer retrair a economia portuguesa, quando a economia precisava era de se expandir.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Mas as suas medidas vão melhorar?

**O Orador:** Dá-me licença, Sr. Presidente.

**Presidente:** Sr. Deputado Aníbal Pires, o senhor tem que terminar.

**O Orador:** Sr. Secretário, eu tenho todo o prazer, noutra oportunidade, de lhe dizer quais é que são as alternativas do PCP para combater a crise em que Portugal se encontra.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Então diga quais são!

**O Orador:** Estão aqui e tenho todo o prazer em lhe fornecer esta informação.

Muito obrigado, Sr. Presidente:

**Presidente:** Vamos fazer um intervalo de 30 minutos. Regressamos às 12 horas e 30 minutos. Até já.

*(Eram 12,00 horas)*

**Presidente:** Srs. Deputados, agradece que ocupassem os vossos lugares para retomarmos os nossos trabalhos.

Vamos reiniciar os nossos trabalhos.

*(Eram 12 horas e 34 minutos)*

Para uma declaração política dou a palavra à Sra. Deputada Zuraida Soares do Bloco de Esquerda.

**Deputada Zuraida Soares (BE):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Em Abril de 2009, Ricardo Salgado, presidente do Grupo Espírito Santo, declarava, em entrevista: “Se os bancos aceitarem que se acabe com os off-shores, em contrapartida, o Parlamento, promete uma amnistia”.

Em Março de 2010, PS/PSD/CDS votam, favoravelmente, no Orçamento de Estado de 2010, uma norma que amnistia empresas que fugiram ao fisco através dos off-shores, ficando limpas tributária e judicialmente, desde que paguem uma taxa de 5% e os processos não tenham sido já instaurados.

Resultado: o crime, para quem tem poder, compensa. Não se fechou nenhum off-shore, não se tomou qualquer medida para regulamentar o mercado

financista mas, em Portugal, os criminosos fiscais são premiados no imediato e ficam livres para cometer novos crimes.

Ao mesmo tempo, o governo do Partido Socialista descobriu os verdadeiros criminosos da economia do país, são os mais pobres dos pobres – os desempregados.

Sobre estes, quer o governo de José Sócrates aplicar a espada da justiça – redução do subsídio de desemprego.

Esta ignóbil medida é hoje a verdade da política do governo PS. A crise é paga pelos pobres; para os ricos o reino de Sócrates é magnânimo.

Mas sob o manto do famigerado PEC, o Governo vai mais longe neste ataque.

Corta nos subsídios sociais, diminui os salários reais dos funcionários públicos e, por arrasto, os de todos os outros trabalhadores.

Enquanto, para as mais-valias geradas em bolsa, a taxa de 20% não se aplica no ano de 2010 e só se aplicará, em cada ano subsequente, conforme a instabilidade ou estabilidade dos mercados.

Para os trabalhadores, toda a instabilidade é possível.

Numa empresa onde o Estado tem a maioria de capital - a REN - , o que se discute é o valor do chorudo prémio a dar ao seu presidente, o Sr. José Penedos, destacado militante do PS.

**Deputado Francisco César (PS):** Destacado, porquê?

**A Oradora:** O deslante e a falta de vergonha do Partido Socialista está no auge.

Mas este maná aos poderosos continua com a política de privatizações.

O plano de privatizações, nas contas do Governo, gerará um encaixe de 6 mil milhões de euros, verba esta que é cerca de metade do endividamento previsto no Orçamento para este ano. Logo, pouco relevante.

Por outro lado, retira ao Estado os mais de mil milhões de euros de dividendos, que estas empresas lhe entregam, anualmente.

A diminuição do pagamento de juros proveniente desta alienação, corresponderia a 170 milhões, este ano, mas o Estado vai perder, com a



alienação da magra participação que tem na EDP (dados de 2009), 110 milhões de euros.

Como vemos, é um mau negócio, em termos económicos. Para além de retirar ao Estado a capacidade de intervenção estratégica, em sectores fundamentais.

Todas estas observações são acompanhadas, total ou parcialmente, por ilustres socialistas, como sejam Mário Soares, Manuel Alegre e João Cravinho.

Alienar estes sectores, na sua maioria, é errado, mas vendê-lo, no actual quadro económico, é um disparate, pois o preço está baixo.

Quem ganha então com este negócio? A resposta é clara: os mesmos do costume que compram empresas rentáveis, por *tuta e meia* e ficam, na maior parte dos casos, com monopólios.

É esta, Senhoras e Senhores Deputados, Senhoras e Senhores Membros do Governo, a verdadeira face do Programa de Estabilidade e Crescimento que nos é imposto.

Este PEC é um mal para o País e, por maioria de razão, para os Açores, onde o desemprego cresce, onde os salários são, em média, mais baixos, ...

**Secretária Regional do Trabalho e Solidariedade Social** (*Ana Paula Marques*): Não é verdade!

**A Oradora:** ... onde a inflação é mais alta, onde as despesas de mobilidade são aterradoras, entre outras dificuldades.

Por tudo isto, os efeitos, para os Açorianos e Açorianas, são mais fortes.

Dizer, como disse o Presidente do Governo Regional, que a execução do PEC não afecta os Açores é, no mínimo, um desrespeito para quem hoje passa dificuldades inesperadas e insuportáveis.

Este PEC é uma desgraça, mas é somente um plano que, para ter força de lei, tem de incorporar, através de medidas concretas, os orçamentos.

Viabilizar orçamentos e depois dizer mal do PEC é um exercício de contorcionismo político superador da actividade circense que fere a ética e a democracia.

O Bloco de Esquerda não entra por caminhos ínvios.

Conhecemos as dificuldades e apresentaremos um plano que não penalize os que mais sofrem, que seja indutor do relançamento da economia e que socialmente justo.

Desafiamos o PS/Açores, na esteira da declaração política de ontem, a virar as costas ao liberal Teixeira dos Santos e a assumir as posições de tão ilustres socialistas que, na ordem das prioridades para atacar a crise, põem o emprego no 1º plano.

**Deputado Mário Moniz (BE):** *Muito bem!*

**Presidente:** Estão abertas as inscrições.

Tem a palavra o Sr. Deputado Helder Silva.

(\* **Deputado Helder Silva (PS):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

A Sra. Deputada Zuraida Soares, em representação do Bloco de Esquerda, veio-nos aqui falar do PEC, falar offshores, requeitando matérias que o Bloco de Esquerda tem debatido a nível nacional, como tem sido seu timbre no âmbito das suas intervenções ao longo de mais de um ano em que coabitamos nesta nossa Assembleia.

A Sra. Deputada vem fazer um exercício idêntico àquele que foi feito há pouco pelo Sr. Deputado Aníbal Pires, aliás claramente numa marcação do seu território e numa guerra que não é claramente também a nossa, mas que nós entendemos, relativamente ao PEC como relativamente à Base das Lajes, temos assistido aqui nesta nossa Assembleia a uma marcação de território que claramente tem até ultrapassado a fronteira destes partidos ditos mais à nossa esquerda e têm alastrado para os outros ditos mais à nossa direita.

O facto é que a Sra. Deputada, a exemplo também do que nos disse o Sr. Deputado Aníbal Pires, é contra o PEC, mas depois deduz-se, pelo menos, que compreende que existe a necessidade de adoptar medidas que resolvam a situação do défice, embora essa mensagem não tenha sido clara e nalguns casos ela tenha sido contraditada, tenha sido afirmado exactamente o oposto por parte do Bloco de Esquerda. Recordo-me que, nalgumas ocasiões, o bloco de Esquerda afirmou que não lhe interessa o défice, não, talvez, com estas

palavras, mas o que quer é assegurar os níveis de vida, sendo certo que uma coisa não se faz sem a outra.

A Sra. Deputada veio aqui afirmar que o Bloco de Esquerda apresentará um plano para combater o défice e deduzo também a situação da economia e finanças nacionais.

**Deputada Zuraída Soares (BE):** Para combater o défice já foi apresentado, mas ainda terei tempo para explicar!

**O Orador:** O que a Sra. Deputada disse foi: apresentaremos um plano. Eu registei as suas palavras e essa afirmação, em tom idêntico, foi-nos também aqui apresentado pelo Sr. Deputado Aníbal Pires.

Eu gostaria muito de ver esses planos que o Bloco de Esquerda e também o PCP têm para resolver a situação económica e financeira nacionais, porque essa coisa de virmos aqui falar de que temos o emprego em primeiro plano e não reconhecer que nós não conseguimos garantir o crescimento do país e implicitamente também da Região, sem resolver esta situação das finanças e economia nacional, é, naturalmente, uma enorme contradição para não dizer mesmo uma grande demagogia.

A verdade é que nós temos que resolver rapidamente esta situação como, aliás, soubemos fazer em 2005 na sequência, aí sim, duma crise nacional que foi gerada em resultado duma má governação que tivemos no país.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Essa agora!

**O Orador:** Aí não havia nenhuma crise internacional e o défice atingiu mais de 6% do PIB. Esta é que é a verdade e a verdade também é que há aqui vários partidos que faziam parte da governação da altura – e Sr. Deputado do PPM, o seu partido também teve grandes responsabilidades em coligação com a situação que o país viveu – e não estávamos acompanhados por crescimentos do défice, nem na Grécia, nem na França, nem em Itália ou na Espanha, nem em muitos outros países da Europa. Esta é que é a verdade.

Se nós soubemos reduzir o défice, e quando digo nós, digo, não apenas o Governo, nós portugueses e nós também aqui nos Açores com o nosso contributo, se soubemos resolver esta situação do défice e dívida nacionais,

estabilizando-a de 2005 para 2008, saberemos também resolver a situação que decorre daquelas que foram as respostas que a nível nacional, e que acompanhamos aqui na Região, tiveram que ser implementadas para obviar e minimizar o impacto desta crise internacional nas empresas e nos açorianos.

A verdade é que este instrumento é um instrumento fundamental para resolver essa situação e que fique muito claro: os números indicam que a situação se verifica em 2009; o défice cresceu e a dívida disparou em 2009 e, portanto, esta situação claramente resulta da conjuntura internacional que se verificou precisamente em 2009.

Já agora aproveitando para responder, porque não o pude fazer na altura, ao Sr. Deputado António Marinho, que há pouco nos falava na incapacidade que o Governo então teve de avaliar e prever o défice nacional, eu gostava era que o Sr. Deputado tivesse na altura apresentado conjuntamente aquelas que foram a previsões do Banco Central Europeu e do Banco Mundial ao longo desses meses do ano 2009, porque a verdade é que a reavaliação desses défices foi acompanhada das reavaliações que foram feitas pelo Banco Central Europeu e pelo Banco Mundial.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Deputado António Marinho (PSD):** O maior défice da democracia portuguesa.

**Presidente:** Para uma interpelação à mesa, tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Era só para nos informar do tempo que o Grupo Parlamentar do CDS/PP ainda dispõe.

**Presidente:** Neste momento o CDS/PP não dispõe de nenhum tempo.

Tem a palavra o Sr. Vice-Presidente do Governo Regional.

**Vice-Presidente do Governo Regional (Sérgio Ávila):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Muito rapidamente para dizer o seguinte:

Como a sua intervenção estava escrita e referiu uma questão que já tínhamos tido oportunidade de esclarecer em relação ao Sr. Deputado Aníbal Pires,

gostaríamos de dizer claramente que a análise que fizemos no âmbito do Pacto de Estabilidade e Crescimento e as declarações do Sr. Presidente do Governo, inseriram-se única e exclusivamente na análise do não impacto desse Pacto de Estabilidade e Crescimento em relação às transferências para a Região Autónoma dos Açores e a manutenção dos níveis de solidariedade nacional e do apoio à Região que estava previsto antes, ou seja, não passa pela Região Autónoma dos Açores qualquer esforço de contenção por parte do Estado, reduzindo por essa via as transferências o que é bom lembrar, é uma situação diferente daquela que ocorreu no anterior Pacto de Estabilidade e Crescimento. Neste contexto, e como voltou a afirmar isso, gostaríamos de reafirmar que a nossa satisfação, que foi expressa pelo Sr. Presidente do Governo em relação a esta matéria, referia-se concretamente a algo que penso que também deve merecer, nesse aspecto concreto, a satisfação de todos os açorianos e de todos os partidos que o Governo da República não prejudicou as transferências para a Região e não penalizou a Região no âmbito deste PEC, demonstrando também por essa via que a RAA, as suas finanças públicas e a forma como gerimos os recursos públicos não influenciaram em nada a degradação das contas públicas que o país registou.

**Deputado João Costa (PSD):** Isso é o discurso da solidariedade!

**Presidente:** Para encerrar o debate, tem a palavra a Sra. Deputada Zuraida Soares.

(\*) **Deputada Zuraida Soares (BE):** Muito obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo, Sr. Deputado Helder Silva:

Aquilo que os seus ilustres camaradas, que eu referenciei na minha intervenção, têm vindo a dizer e têm vindo a alertar, na minha interpretação, é que juntamente com a preocupação inevitável e muito profunda quanto à nossa dívida externa, nós temos que ter o mesmo tipo de profundidade, de seriedade e de preocupação com a nossa dívida interna e a nossa dívida interna chama-se dois milhões de pobres, mais de 700 mil desempregados e mais de 300 mil

desempregados sem nenhum tipo de subsídio. Isto é a nossa dívida interna e é para isso que os seus camaradas têm vindo a alertar e eu concordo com eles.

Depois, quando nós falamos na crise, é bom todos nós percebermos e todos os açorianos e açorianas perceberem que a crise não é um fenómeno natural como o anticiclone dos Açores, a crise tem responsáveis e os responsáveis têm um nome, chama-se banca, chama-se gula, chama-se economia de casino, chama-se falta de fiscalização, chama-se desregulamentação. Tudo isso é que tem a ver com a crise. A crise não apareceu por acaso neste mundo. O anticiclone dos Açores, umas vezes, felizmente, outras vezes, infelizmente, esse, sim, é de causa natural.

O Sr. Deputado disse também que a esquerda é contra as privatizações. Está enganado, Sr. Deputado. Nós não somos contra algumas privatizações que apenas concedem monopólios aos grupos privados e posso-lhe dar um exemplo, já para não falar dos CTT, por exemplo, onde relativamente a esta empresa pública ainda no dia catorze de Março o Sr. Director Regional da Ciência, Tecnologia e Comunicações dos Açores fazia um elogio rasgado e justo à função de coesão territorial e social que os CTT, empresa pública, desempenham nos Açores, ao trabalho de proximidade que garantem juntamente às pessoas e como dão resposta a um tratamento igual para todos. Ora, é esta empresa que vai ser privatizada.

Vamos também privatizar a EMEF, empresa que resultou da segregação da CP e cuja única função é a manutenção de comboios. Vamos privatizar esta empresa e oferecer a manutenção dos comboios a uma empresa privada...

**Deputado Francisco César (PS):** E qual é o problema?

**A Oradora:** ... que vai evidentemente, com o monopólio que tem na mão, pedir o preço que muito bem entender e depois a alternativa é pegar nos nossos comboios e quiçá levá-los para Espanha ou para a Inglaterra para ser feita a sua manutenção. Caso não o façamos, temos que pagar a esta empresa privada aquilo que ela pedir.

**Deputado Francisco César (PS):** A Sra. Deputada acredita mesmo nisso?

**A Oradora:** Portanto, aquilo que nós dizemos é que privatizar sectores que são fundamentais, que são fulcrais para o desenvolvimento do nosso país, mais do que um erro é um crime.

Depois o Sr. Deputado fez um desafio sobre as alternativas e como é que nós diminuámos a dívida e o défice.

Vamos às alternativas:

Medidas de contenção, estamos todos de acordo, agora não é a contenção dos magros salários do nosso país e desta região. Vou falar-lhe de contenção: poderíamos, por exemplo, ter muita contenção nas despesas extravagantes, nos quase mil milhões de euros que nós gastamos em consultorias neste país. É um bom contributo.

Poderíamos ter contenção também na renegociação das parcerias público-privadas que reconhecidamente, também por alguém próximo do Partido Socialista, são dramáticas em termos de custos e de gastos no nosso país.

Poderíamos ter também uma grande contenção na evasão fiscal e ter medidas concretas, a começar hoje e não em 2011, de combate à evasão fiscal.

**Vice-Presidente do Governo (Sérgio Ávila):** E as despesas do POC na Assembleia da República?

**A Oradora:** Poderíamos, por exemplo, começar por tributar o offshore da Madeira. Era uma boa medida, em vez de permitirmos que este ano de 2010 só em benefícios fiscais para esse offshore voam do bolso de todos os portugueses e, portanto, de todos os açorianos e açorianas, 1.090 milhões de euros.

Veja lá como era bom nós fazermos contenção nestes custos absolutamente indignos e indecentes. Tem aí a sua resposta.

Quadro negativo: nós pintamos sempre o quadro de negro.

**Vice-Presidente do Governo Regional (Sérgio Ávila):** A crise não se vê nas sondagens!

**A Oradora:** Sr. Deputado aconselho-o a perguntar aos pensionistas deste país qual é o quadro que têm na sua frente quando sabem que vão ter as suas pensões aumentadas em menos de dez cêntimos no ano de 2010; pergunte aos desempregados que não têm qualquer tipo de apoio, qualquer tipo de subsídio

ou então aos desempregados que vão ver os magros subsídios de desemprego diminuir. Pergunte-lhes qual é a cor do quadro que eles vêm na sua frente e veja se algum deles lhe diz que vê o arco-íris na sua frente.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sra. Deputada.

**A Oradora:** Termino já, Sr. Presidente.

Relativamente à responsabilização das afirmações do Sr. Presidente do Governo Regional, permita-me dizer-lhe, Sr. Vice-Presidente, que não há descontextualização nenhuma, porque é evidente que todos nesta Região ficámos satisfeitos por saber que os Açores não iriam agora ser penalizados ao nível das transferências correntes por causa deste famigerado PEC, mas eu vou lembrar-lhe uma coisa: o Sr. Vice-Presidente, como socialista que é, sabe muito melhor do que eu que no último trimestre de 2009 nós tivemos um crescimento negativo, o que nos levanta um problema grave e uma hipótese, aliás, admitida, ainda que remotamente, pelo Sr. Ministro das Finanças, de podermos vir ainda a entrar em recessão técnica.

Eu vou fazer-lhe um desafio, Sr. Vice-Presidente: o Bloco de Esquerda nesta casa quer ver se, por via do aumento das dificuldades e da situação gravosa do país, para os Açores, para sua infelicidade e para infelicidade de todas as pessoas que aqui vivem, não poderão vir ainda a ser penalizados. Se isso, para desgraça nossa, acontecer eu quero ouvir o Sr. Vice-Presidente dizer nesta casa que José Sócrates, afinal não respeitou os Açores e não levou em consideração que os Açores não contribuíram em nada para a desordem do nosso país.

Faço-lhe o desafio e fico à espera de o ouvir dizer isso, se isso acontecer.

**Vice-Presidente do Governo (Sérgio Ávila):** Vai ter que esperar muitos anos!

**A Oradora:** Penso que respondi a todas as questões, mas há uma com que eu queria terminar:

Os senhores podem dar as voltas que muito bem entenderem, mas eu tenho a certeza absoluta que terão muita dificuldade em convencer um açoriano ou uma açoriana de que os sacrifícios que anualmente e reiteradamente têm vindo a ser pedidos a todos, em nome da dívida e em nome do défice, não estejam acompanhados por aqueles que mais têm.



**Deputado Hélder Silva (PS):** Não é verdade!

**A Oradora:** Isso é que é absolutamente imperdoável e essa é que tem sido a política até agora do Partido Socialista, muito bem acompanhado por outros grupos parlamentares desta câmara.

Muito obrigada.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, vamos fazer um intervalo para o almoço e regressamos às 15,00 horas com a Agenda.

Bom almoço e até logo.

*(Eram 13,00 horas)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, façam o favor de ocupar os vossos lugares para reiniciarmos os nossos trabalhos.

*(Eram 13 horas e 05 minutos)*

Vamos começar a nossa ordem de trabalhos com a **Ante-Proposta de Lei nº 3/2009 – “Atribuição de subsídio de insularidade aos elementos das forças de segurança colocados na RAA”**, apresentada pelo Grupo Parlamentar do PSD.

Tem a palavra o Sr. Deputado Clélio Meneses para fazer a sua apresentação.

**(\*) Deputado Clélio Meneses (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O que motivou o Grupo Parlamentar do PSD a apresentar esta Ante-Proposta de Lei foi desde logo um compromisso político, assumido em Agosto do ano transacto e nessa perspectiva de cumprir com a nossa palavra, dar consequência ao nosso compromisso. Esta é, desde logo, a primeira premissa desta nossa iniciativa.

Por outro lado, há quatro motivações materiais e substanciais que nos levaram a ter esta iniciativa, em primeiro lugar e desde logo as preocupações com a segurança pública, com a segurança das pessoas e dos bens.

É uma preocupação do PSD, manifestada em várias ocasiões, por várias formas e por diferentes meios. É de facto uma preocupação das pessoas que vai sendo sentida cada vez mais e uma preocupação que tem tido eco de algumas forças políticas e o PSD tem assumido, de facto, este sentimento.

Por outro lado, é uma preocupação das sociedades modernas. Hoje em dia as sociedades modernas têm uma grande preocupação com a segurança pública, com a segurança das pessoas e dos bens e um dos critérios para avaliar do desenvolvimento das sociedades é o seu nível de segurança e nessa perspectiva também assumimos esta questão.

Por isso, o investimento público na segurança pública, nas forças de segurança tem que ser em número adequado, tem que ter a devida motivação e a necessária estabilidade.

Este investimento público na segurança ao nível do número dos agentes, da motivação e da estabilidade dos corpos de segurança é essencial e é assumidamente uma aposta do PSD e sabe-se que nos Açores não existe o número adequado de agentes das forças de segurança. Estima-se, por exemplo, e designadamente ao nível da PSP, em cerca de 1300 os agentes necessários.

Ora, no início deste debate eram cerca de 960 e, pelo que se sabe, os números oficiais hoje ainda são menos, são cerca de 916, ou seja, estamos a alguma distância do número necessário e adequado de agentes de força segurança para um serviço que deve ser prestado conforme as exigências da sociedade.

Por outro lado, também se sabe que faltam condições que incentivem a fixação destes agentes na Região Autónoma dos Açores e, nessa medida, se não existem condições que incentivem essa fixação, cria-se uma instabilidade de quadros e esta falta de número de agentes, falta de condições que motivem a fixação e a instabilidade daí decorrente também ela cria menores condições do serviço ser prestado como deve ser e como determinam os nossos deveres públicos, designadamente ao nível desta Assembleia.

Por outro lado, o segundo nível de razões tem a ver com a nossa realidade arquipelágica, com a nossa realidade geográfica, com a nossa realidade sociológica e cultural, com a própria descontinuidade do território, com o facto

de nos Açores as construções serem na horizontal e não na vertical, que exige um maior número de agentes que possam controlar as várias dinâmicas da sociedade. Tudo isto faz com que existam maiores exigências ao nível da segurança na Região Autónoma dos Açores e essas exigências fazem com que também se exija mais dos agentes, se exija maior número de agentes.

Para além desta primeira dimensão que referi das preocupações ao nível da segurança e das especificidades da Região Autónoma dos Açores, identificamos também um terceiro nível de razões que nos levam a ter esta iniciativa que tem a ver com os custos da vida nas ilhas e esses custos são normais, são conhecidos. São correntes, são, de resto, reconhecidos pela própria Constituição. A Constituição da República Portuguesa reconhece que viver em ilhas é diferente.

Uma das raízes da autonomia, da longa história autonómica tem a ver exactamente com os acrescidos custos de viver em ilhas e por isso não é novidade nenhuma, é uma realidade que existe, que deve ser assumida e também fundamenta esta iniciativa.

Para além de estar constitucionalmente previsto, está também legalmente previsto relativamente a várias profissões e a várias carreiras. Em várias circunstâncias a lei prevê que existem de facto custos acrescidos de viver nas ilhas e por isso, sabendo nós que é claramente mais custoso viver nas ilhas do que no continente, também entendemos que deve haver esta proposta.

De resto e desde logo em termos gerais há a própria “remuneração mínima mensal garantida”, neste momento designado “salário mínimo regional” que fundamenta isto, mas para além deste reconhecimento genérico para a generalidade das carreiras e das profissões, independentemente de estarem ligadas à função pública, o próprio Estado reconhece essa situação.

Passo para a quarta razão da nossa proposta que visa reparar uma situação de injustiça relativa em relação a todas aquelas carreiras e profissões que já beneficiam de algum acréscimo remuneratório por vivermos em ilhas. Os próprios funcionários do Estado, muitos deles já recebem um acréscimo remuneratório.

Este suplemento remuneratório que recebem esses funcionários por viverem em ilhas ocorre em algumas carreiras e profissões, mas relativamente às forças de segurança, o próprio Serviço de Estrangeiros e Fronteiras, a própria Polícia de Segurança Pública em Santa Maria, a própria Polícia Judiciária relativamente aos agentes que estão destacados no regime de comissão de serviço, ou seja, alguns funcionários do Estado já têm este suplemento remuneratório, existem alguns profissionais que têm este acréscimo remuneratório e alguns outros não têm. O problema é esses não terem.

Todos aqueles que recebem, ainda bem que recebem, é a consagração da justiça e da realidade do que é viver em ilhas.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** *Muito bem!*

**O Orador:** Da nossa parte concordamos absolutamente com isto e valorizamos e aplaudimos as iniciativas que levaram a que todos esses recebessem este benefício. O que está mal são aqueles que não recebem e é relativamente a esta situação de injustiça que nós sentimos a necessidade de intervir, apresentando esta proposta.

É isto exactamente que queremos corrigir e por isso não ficamos pelo que entendemos, pelo que queremos e demos um passo, e é isso também que credibiliza os políticos, no sentido de propor a esta Assembleia esta iniciativa.

Podem vir dizer que pode não ser o momento mais apropriado, porque há o PEC, há aqui uma tendência de restrição e de rigor das contas públicas, de restrição aos gastos do Estado, entendemos, muito pelo contrário, que é este o momento e porquê? Porque se estes elementos das forças de segurança já estão penalizados a este nível, porque não recebem aquilo que outros elementos das forças de segurança não recebem, agora com o anunciado congelamento dos salários ficariam duplamente penalizados e a forma de evitar esta dupla penalização é pô-los ao mesmo nível de todos os outros que já recebem este suplemento de remuneração.

*(Aparte inaudível do Sr. Deputado Hélder Silva)*

**O Orador:** O Sr. Presidente do Grupo Parlamentar do PS se discorda do meu raciocínio, assumo isso publicamente e vote em discordância com isso.

**Deputado Hélder Silva (PS):** Você está com um sensibilidade auditiva que é uma coisa...

**O Orador:** O senhor é que fala mais alto do que aquilo que sente.

O Sr. Presidente do Grupo Parlamentar é que disse que o raciocínio é enviesado, mas se o Presidente do Grupo Parlamentar não entende...

**Deputado Hélder Silva (PS):** Eu não disse enviesado, disse imbricado!

**O Orador:** ... o raciocínio eu explico de novo.

Se há um conjunto de agentes das forças de segurança nos Açores que já beneficiam de um suplemento de remuneração por viverem em ilhas, e achamos muito bem, e há um outro conjunto de elementos que não beneficiam deste suplemento remuneratório, há aqui uma situação de injustiça que ficará ainda mais agravada e acentuada com aquilo que se anuncia, que são os congelamentos dos salários dos funcionários públicos...

**Deputado Rui Ramos (PSD):** *Muito bem!*

**O Orador:** ... e para evitar essa dupla penalização ainda faz mais sentido esta nossa iniciativa e torna-se ainda mais imperioso corrigir esta injustiça.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Ninguém disse que não!

**O Orador:** Foi por tudo isto que apresentámos esta proposta, é isto que pretendemos ao tomar esta iniciativa e ao apresentar esta Ante-Proposta de Lei. Queira o Estado reconhecer mais este dever perante a autonomia.

Muito obrigado.

**Vozes da bancada do PSD:** *Muito bem! Muito bem!*

**Presidente:** Estão abertas as inscrições

Para uma primeira intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

(\*) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Uma primeira intervenção para declarar o nosso total e incondicional apoio pelos motivos já aqui trazidos a esta Câmara pelo Deputado Clélio Meneses,

porque se trata efectivamente duma questão de justiça aquilo que pretende atingir esta Proposta de Lei, uma vez que relativamente a outros serviços do Estado na Região esta situação já se verifica.

É, portanto, uma questão de elementar justiça e o PCP não poderia deixar de dar o seu acordo a esta proposta.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Tem a palavra o Sr. Deputado Abel Moreira

(\* **Deputado Abel Moreira (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Estamos hoje a discutir a Ante-Proposta de Lei nº 3/2009.

Trata-se, no essencial, duma atribuição dum subsídio que poderá contribuir para fixação dos agentes de segurança na Região.

Numa altura em que os indicadores oficiais apontam para um aumento de criminalidade grave e violenta nos Açores, o que corresponde a um aumento de insegurança das populações, a atribuição deste subsídio faz todo o sentido. Esperamos que com o aumento do número de efectivos das forças de segurança, – dado que assim tornaremos a Região mais atractiva para estes profissionais – possamos ter mais segurança de pessoas e bens.

Será mais um contributo para fazer face ao custo de vida acrescido que existe nos Açores.

**Deputado João Costa (PSD):** *Muito bem!*

**O Orador:** E ainda mais se justifica este subsídio, pois trata-se duma justiça equitativa com algumas forças de segurança que já gozam do direito de subsídio de insularidade.

De facto, não é justo no sentido equitativo que uns usufruam do subsídio exactamente nas mesmas circunstâncias e outros não.

Esperemos que se faça justiça a todos esses profissionais das forças de segurança.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Zuraída Soares.

(\* **Deputada Zuraída Soares (BE):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O Grupo Parlamentar do Bloco de Esquerda vai votar favoravelmente esta Ante-Proposta de Lei da iniciativa do PSD que visa criar um subsídio de insularidade para agentes de segurança que não o tinham até agora e vai fazê-lo por duas razões fundamentais: primeiro, porque do nosso ponto de vista se já é estranho que os custos da insularidade, que são os mesmos para todos aqueles que vivem em ilhas, não sejam reconhecidos para todas as classe sociais e profissionais, mais estranho ainda e inaceitável é que dentro da mesma classe profissional haja uma discriminação em que para uns, dessa mesma classe, esses custos são reconhecidos e são ressarcidos e para outros não. É como se fossemos ao mercado e apresentássemos um crachá, as coisas que comprássemos fossem mais baratas para uns e menos baratas para outros.

Esta discriminação é, quanto a nós, incompreensível e inaceitável em nome da mais elementar justiça e em nome da igualdade de tratamento. Esta é a razão fundamental.

A outra razão é o reconhecimento de que faltam agentes de segurança na Região que dêem uma resposta de acalmia ao sentimento de insegurança que cada vez mais se instala e invade as populações nos Açores, sentimento de insegurança, que sendo muitas vezes real...

*(Aparte inaudível do Sr. Secretário Regional da Presidência)*

**A Oradora:** Deixe-me terminar, Sr. Secretário. Vai ver que depois no fim é capaz de vir a concordar comigo. Não se antecipe.

... em determinadas situações, é também muitas vezes explorado por um discurso demagógico e populista que o serve.

**Secretário Regional da Presidência** *(André Bradford)*: Tinha razão!

**A Oradora:** Está a ver, tinha razão. Muito obrigada.

De qualquer maneira o que é inegável é que este sentimento está instalado e são precisos agentes que lhe dêem resposta, seja no sentido da persuasão, seja no sentido da acção directa quando é caso disso, mas para isso temos que criar

condições de dignidade para a fixação destes elementos, mas também temos que criar outra coisa, temos que criar factores de motivação e se a motivação passa, sem dúvida, por um subsídio de insularidade, também passa por condições dignas de instalações, por exemplo. É vergonhoso para qualquer cidadão desta Região dirigir-se a algumas das esquadras que nós aqui temos implantadas. Basta conhecer, e essa conheço-a bem, a de Ponta Delgada. É indigna aquela esquadra.

**Deputado José San-Bento (PS):** Não é, não senhora!

**Deputado Artur Lima (CDS):** E a das Velas de S. Jorge!

**A Oradora:** É indigna, Sr. Deputado, para qualquer classe profissional e para os agentes de segurança pública também. É indigna em instalações, em equipamentos, subsídios variados que não têm, nomeadamente até de turnos e de horas extraordinárias que fazem e, portanto, para fixar não basta o subsídio de insularidade, sendo importante e sendo um elemento de justiça e de igualdade, mas não chega, é preciso outras condições.

Lamentavelmente, e aproveito a ocasião para o dizer, o Governo da República chumbou uma proposta do Bloco de Esquerda no PIDAC, que visava exactamente recuperar as instalações da esquadra de Ponta Delgada, por razões de contenção orçamental e que ainda hoje de manhã tivemos aqui a debater.

**Deputado José San-Bento (PS):** Foi adiada!

**A Oradora:** Foi pena.

Para terminar, é evidente o nosso apoio. É uma medida de justiça elementar, de dignificação duma classe de que todos os cidadãos precisam, quanto mais não seja para os convencer de que a insegurança não é assim tanta como às vezes algum discurso parece fazer crer. Estou certa, Sr. Secretário Regional da Presidência?

Muito obrigada.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Nessa parte está.

**Presidente.** Tem a palavra o Sr. Deputado Manuel Herberto Rosa.

(\*) **Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Secretários Regionais:



É por demais evidente que viver numa região arquipelágica e ultraperiférica como a nossa acarreta um acréscimo do custo de vida em relação aos residentes no território Continental.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** *Muito bem, Sr. Deputado!*

**O Orador:** Sempre assim foi, sempre assim será, é quase uma questão do senhor la palice, porque é uma questão que está intrínseca à nossa realidade de viver nestas ilhas.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Tem andado esquecido.

**O Orador:** Foi, certamente, atento a esta realidade que já em 1951 foi criado um subsídio de residência para os funcionários do Ministério das Finanças colocados na Ilha de Santa Maria, subsídio que em 1977 foi alargado aos agentes da PSP também colocados naquela ilha.

Hoje os funcionários judiciais e das conservatórias, os elementos do Serviço de Estrangeiros e Fronteiras colocados nos Açores e também o pessoal da Polícia Judiciária em comissão de serviço nesta Região, beneficiam de um acréscimo salarial destinado a compensar os custos de insularidade.

No ano de 2000 esta Assembleia Legislativa aprovou a atribuição do Acréscimo Regional ao Salário Mínimo, do Complemento Regional de Pensão e da Remuneração Complementar Regional, tendo em vista atenuar a diferença do nível do custo de vida nos Açores, em relação ao Continente, designadamente os derivados, como já se disse, dos custos de insularidade. Tudo isto a par da redução da carga fiscal em sede de IVA, de IRS e de IRC, como todos nós sabemos.

Entretanto, os militares da GNR e da Polícia Marítima e os agentes da PSP, exceção feita aos que estão colocados na ilha de Santa Maria, não viram ainda ser-lhes reconhecido o direito ao complemento remuneratório.

O mesmo acontece, aliás com os elementos da Polícia Judiciária considerados residentes, por contraposição com os que se encontram em comissão de serviço. Estamos assim, Sras. e Srs. Deputados, perante uma notória falta de equidade e de uma injustiça relativa para com estes trabalhadores, porque ninguém duvida, por certo, que os custos de insularidade tanto são sentidos na ilha de Santa

Maria como nas demais ilhas do arquipélago e que são sentidos, sem exceção, por todos quantos vivem e trabalham nestas ilhas.

É, pois, no entender do Grupo Parlamentar do Partido Socialista, da mais elementar justiça atribuir o subsídio de insularidade a todos os elementos das forças de segurança em serviço na Região, acabando com a discriminação que actualmente existe, quer entre forças, quer inclusive dentro da mesma força.

Assim, pelos motivos expostos, pelas razões de justiça e de equidade, que já aqui referi, mas também por uma questão de coerência com a posição favorável que assumimos em 2007 quando a Comissão de Política Geral foi chamada a dar parecer sobre uma iniciativa semelhante da Assembleia Legislativa da Madeira, altura em que não só votámos favoravelmente, juntamente com o PSD, e julgo que na altura o PP se absteve, a atribuição dum apoio semelhante na Madeira, como inclusive entendemos que devia ser estendido aos Açores. Pensávamos isso nessa altura, pensamos hoje exactamente o mesmo.

Porque já temos posição e somos coerentes com as posições que assumimos, o Grupo Parlamentar do Partido Socialista vai dar o seu voto favorável à Ante-Proposta de Lei ora em debate e que visa precisamente a atribuição de subsídio de insularidade aos elementos das forças de segurança colocados na Região Autónoma dos Açores.

Vamos também dar o nosso voto favorável, e certamente com a complacência do Sr. Presidente, dado que é matéria de especialidade, e por uma questão de economia de tempo, à proposta de alteração para o nº 1 do artigo 1º, apresentada pelo PSD, e à proposta de alteração para o nº 1 do artigo 4º, proveniente da Comissão de Política Geral, alterações que se justificam, a primeira, porque garante a total abrangência que se pretende e a segunda, porque assegura um equilíbrio no montante do subsídio de insularidade, indo até, penso eu, de encontro àquilo que foi a posição assumida pelos representantes dos destinatários desta medida.

Garantida assim a aprovação por esta Assembleia desta Ante-Proposta de Lei, obviamente com os votos decisivos do Grupo Parlamentar do Partido Socialista,

caberá à Assembleia da República a decisão final sobre esta matéria, dando-lhe naturalmente a forma de lei

*(Apartes inaudíveis do Sr. Deputado Aníbal Pires)*

**O Orador:** Eu sei que a minha intervenção está prejudicando os seus apartes, peço imensa desculpa por isso, Sr. Deputado!

Esperamos que a Assembleia da República, a quem compete nesta matéria a decisão final, a aprove e lhe dê a forma de lei.

Para a Assembleia da República ficará também a tarefa, se assim entender por bem, de aprofundar a discussão em sede de especialidade, decidindo nomeadamente se este diploma deve aplicar-se apenas à Região Autónoma dos Açores ou ser extensivo também à Região Autónoma da Madeira e, finalmente, quanto à data da sua produção de efeitos, atentas as limitações de natureza legal.

Muito obrigado.

**Vozes da bancada do PS:** *Muito bem! Muito bem!*

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputado, Srs. Membros do Governo:

Em relação a esta matéria eu tenho uma experiência de vida pessoal, já que...

**Deputado Berto Messias (PS):** Não me diga que já foi polícia!

**O Orador:** Já fui efectivamente polícia. Sou um ex-agente da PSP com muito orgulho.

*(Aplausos da bancada do PCP)*

**Presidente:** Sr. Deputado Aníbal Pires, controle-se.

*(Risos da Câmara)*

**O Orador:** Fui efectivamente agente da PSP de 1990 a 1995 e tive a oportunidade de concluir o meu curso de história, porque a PSP na altura me deu as condições para o poder fazer.

Portanto, estou eternamente grato e muito orgulhoso de ter pertencido à Polícia de Segurança Pública.

Gostava de dizer que a PSP e as restantes forças policiais têm uma importância fundamental para a nossa sociedade e quando nós estamos em situações económicas cada vez mais complexas que provocam, como sabem, uma desagregação social e que provocam tensões sociais, evidentemente que existe sempre uma correlação directa que é o aumento da criminalidade e a Polícia de Segurança Pública, nestas alturas, acaba por ter sempre um papel absolutamente decisivo no sentido de manter a nossa estrutura social, de manter a ordem, de manter a protecção às pessoas e aos bens.

Em relação a esta situação, evidentemente que sou também testemunha das péssimas condições, e penso que não melhoraram muito, porque continuo a ter contactos com colegas meus que continuam na polícia e, portanto, eu sei que as condições de há 16 anos para cá, desde que saí da PSP, não melhoraram significativamente. Sei que continuam a ter um armamento deficiente, sei que, do ponto de vista das suas condições para desempenharem as suas funções, continuam a ter condições muito difíceis e também sei que, do ponto de vista daquilo que é a sua remuneração, tendo em conta o trabalho que desenvolvem e nas condições que têm para desenvolver esse mesmo trabalho, e com o perigo que muitas vezes, infelizmente, significa desenvolverem as acções que têm como atribuições a lei.

Portanto, nessas condições, evidentemente que tenho que testemunhar que estes homens e estas mulheres desempenham uma função importantíssima e muitas vezes com condições, do ponto de vista de remuneração, do ponto de vista material, que não são, de facto, uma situação muito favorável na nossa sociedade.

No entanto, continuam a desempenhar e é o desempenho dessas funções que permite à nossa sociedade manter esta estrutura social.

Em relação à proposta quero saudar o PSD por esta iniciativa, porque se, de facto, chegarem a alterar estas situações e se for realmente criado este subsídio, - não como o Sr. Deputado do Partido Socialista dizia: nós vamos criar as condições para que a iniciativa passe – há um mérito de quem a apresenta. Nos parlamentos é assim e, portanto, da nossa parte, a iniciativa do Partido Social Democrata tem o total apoio e o reconhecimento de que o mérito é de quem a apresentou.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Perdeu-se um grande agente!

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, não havendo mais intervenções, vamos passar à votação deste diploma na generalidade.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** Na generalidade a Ante-Proposta de Lei foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Na especialidade, e já temos trabalho adiantado pelo Sr. Deputado Manuel Herberto Rosa, há uma proposta que vem da Comissão de Política Geral, que foi apresentada pelo PSD e que é subscrita pelo Grupo Parlamentar do PSD e há duas alterações, uma à proposta do preâmbulo que tem a ver com a proposta de alteração ao nº 1 do artigo 1º.

Tem a palavra o Sr. Deputado Clélio Meneses.

(\*) **Deputado Clélio Meneses** (*PSD*): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Aproveito esta intervenção na especialidade para dar uma nota relativamente a uma situação que me parece importante realçar e que é a seguinte:

Se a proposta e a iniciativa é do PSD, os partidos, as forças políticas e as entidades públicas, só fazem correcta e adequadamente as suas funções, só cumprem os seus deveres políticos quando inter-agem de forma positiva com a sociedade.

Obviamente que houve aqui uma acção preponderante dos representantes dos profissionais beneficiados por este processo e não posso deixar passar esta oportunidade sem deixar aqui uma palavra de apreço por aqueles que dedicam parte das suas vidas a representar os outros, também ao nível sindical.

Alguns não compreendem isso, mas da nossa parte o que há é um grande nível de compreensão e, sobretudo, de respeito e de apoio às suas justas reivindicações.

**Vozes da bancada do PSD:** *Muito bem! Muito bem!*

**O Orador:** Para além disso, gostaria também de deixar uma nota de que não me parece que hajam aqui votos decisivos. Não há votos bons e votos maus. Todos e cada um dos Srs. Deputados são decisivos para a aprovação deste diploma.

**Vozes das bancadas do PSD e PPM:** *Muito bem! Muito bem!*

*(Aplausos das bancadas do PSD e do PPM)*

**O Orador:** Não há votos bons nem votos maus, ...

**Deputado Berto Messias (PS):** Mas há votos decisivos!

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Quem decidiu isso foram os açorianos!

**O Orador:** ... todos os votos à partida são a consequência e o corolário do voto que cada um dos cidadãos nos deu para estarmos aqui. Gostaria de deixar isto aqui claro, para que não houvessem dúvidas.

Obviamente, o sentido de voto que cada deputado, por si ou por instrução dos outros, traz a esta casa é dele responsável e aí, sim, poderá avaliar se o voto será melhor ou pior, mas por natureza e há partida todos os votos são iguais, todos têm a mesma legitimidade.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** A isso chama-se democracia!

**O Orador:** Passando à apresentação na especialidade, como já foi aqui referido, uma das propostas tem a ver com a abrangência a todos os

profissionais das forças de segurança, designadamente também da Polícia Judiciária, porque se diz na informação inicial que todos os elementos da Polícia Judiciária já beneficiavam deste suplemento remuneratório. A constatação que se veio a ter é de que, de facto, apenas aqueles que estavam no regime de destacados em comissão de serviço tinham este benefício. Ora, no sentido de que a justiça seja completa, houve a necessidade de se proceder a esta alteração.

A segunda alteração tem a ver com a forma de cálculo do suplemento remuneratório e que decorre também dum contributo da associação sindical no sentido de dar maior justiça relativa a este suplemento remuneratório de forma a que este benefício seja tido por cada um dos seus beneficiários de forma justa e adequado à respectiva remuneração, sem com isso aumentar o distanciamento das respectivas escalas remuneratórias.

Muito obrigado.

**Deputados João Costa e Jorge Macedo (PSD):** *Muito bem!*

**Presidente:** Creio que podemos entrar na votação na especialidade e vou colocar em primeiro lugar à votação a proposta de alteração para o preâmbulo.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Coloco agora à votação a proposta de alteração para o nº 1 do artigo 1º, apresentada pelo Grupo Parlamentar do PSD.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração apresentada foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Vamos votar agora o artigo 1º da proposta, com a alteração que acaba de lhe ser introduzida.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** O artigo anunciado foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** Para os artigos 2º e 3º não existe nenhuma proposta de alteração pelo que vou colocá-los à votação em conjunto.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** Os artigos anunciados foram aprovados por unanimidade.

**Presidente:** Para o artigo 4º há uma proposta de alteração, vinda da Comissão e subscrita pelo Grupo Parlamentar do PSD.

Vou colocá-la à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Vamos votar agora o artigo 4º da proposta.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** O artigo anunciado foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** O artigo 5º da proposta não é objecto de qualquer proposta de alteração, pelo que vou colocá-lo à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** O artigo anunciado foi aprovado por unanimidade.

**Presidente:** Passamos agora à votação final global.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** A Ante-Proposta de Lei, em votação final global, foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Tem a palavra, para uma declaração de voto, o Sr. Deputado Manuel Herberto Rosa.

(\*) **Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O Partido Socialista votou esta Ante-Proposta de Lei sem complexos, na convicção de que era a atitude correcta, considerados os objectivos propostos.



O Partido Socialista justifica o seu voto com a consciência que tem da importância das medidas preconizadas e sem qualquer complexo relativamente a quem é o promotor e a quem tomou a iniciativa.

**Vozes da bancada do PS:** *Muito bem! Muito bem!*

**O Orador:** O PS não decide em função da iniciativa, o PS decide em função da justiça e da justeza das medidas preconizadas.

**Deputado Mark Marques (PSD):** Isso é retórica de ciúme!

**O Orador:** O PS não se envergonha, nem esconde uma realidade que é ter maioria absoluta nesta assembleia e que sem o seu voto favorável esta medida não passaria...

**Deputado Luís Garcia (PSD):** Isso é arrogância!

**O Orador:** ... e tratando-se duma ante-proposta, nunca seria Proposta de Lei à Assembleia da República e nunca poderia vir a ser lei.

*(Aplausos das bancadas do PS e do Governo)*

O PS não tem nenhum problema da iniciativa ser do PSD. Parece que o PSD tem.

**Deputado Mark Marques (PSD):** O senhor está a demonstrar isso mesmo.

**O Orador:** O PS não tem ciúmes da iniciativa do PSD, não tem complexos com a sua maioria e com a sua maioria deu força a esta iniciativa.

O PS devia ter-se abtido como o fez em Comissão, mas o PS quis com o seu favorável dar força a esta iniciativa que foi do PSD, mas que ao chegar à Assembleia da República é uma proposta unânime da Assembleia Legislativa Regional, porque neste momento já não estamos perante uma iniciativa do PSD ou de qualquer outro partido deste casa.

**Deputado João Costa (PSD):** Na Assembleia da República também é decisivo!

**Deputado Mark Marques (PSD):** Na Assembleia da República também tem maioria!

**O Orador:** Neste momento estamos perante uma proposta da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, aprovada por unanimidade.

Muito obrigado.

**Presidente:** Para uma declaração de voto tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

A importância dos votos, todos eles são efectivamente importantes, porque aquilo que é fundamental é a mensagem que segue daqui para a Assembleia da República de que houve unanimidade e nessa perspectiva o voto do PPM, do PSD, do PS, do PCP, do BE e do CDS tem exactamente o mesmo valor e o que é importante sublinhar é que daqui sai uma posição unânime e isso dá força à proposta na Assembleia da República.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** *Muito bem!*

*(Aplausos da bancada do PPM)*

**Presidente:** Para uma declaração de voto tem a palavra o Sr. Deputado Clélio Meneses.

**Deputado Clélio Meneses (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Uma declaração de voto tem em si um lamento e uma nota de satisfação.

O lamento desde logo é por alguém ter tentado transformar uma justa reivindicação de pessoas na mera luta partidária e a declaração de voto do Partido Socialista apenas e só revela uma preocupação partidária.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** *Muito bem!*

**Deputado Herberto Rosa (PS):** Demos força à proposta!

**O Orador:** Sras. e Srs. Deputado:

É isto que cada vez mais afasta as pessoas da política. Quando as pessoas sentem que as suas justas reivindicações são utilizadas partidariamente para a guerrilha partidária, cada vez menos querem saber dos políticos. É isso que nos preocupa, porque da nossa parte o que queremos é manifestar, e é isso que é

essencial, a nossa profunda satisfação por hoje, neste momento, se ter dado um passo essencial para ser corrigida uma injustiça, a injustiça de haver pessoas com funções idênticas a ter remunerações diferentes e a injustiça de haver pessoas que vivem nestas ilhas e não terem a justa retribuição como entendemos adequado.

Por isso, a nota principal é aquilo que queremos deixar bem claro neste debate é a profunda satisfação por se ter conseguido unanimidade ao ponto de assim o Parlamento dos Açores defender justamente os interesses dos açorianos.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** *Muito bem!*

*(Aplausos das bancadas do PSD e do PPM)*

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima para uma declaração de voto.

(\* **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Assistimos aqui hoje, por parte do Partido Socialista, àquilo que se vai tornando cada vez mais num defeito das maiorias e das maiorias absolutas de um só partido. Exactamente aquilo que foi feito não havia necessidade nenhuma de o ter feito.

Toda a gente sabe que o Partido Socialista tem maioria nesta casa, os açorianos sabem, tem legitimamente a maioria que os açorianos lhe deram, legítima e democrática.

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** Não é ser legítima e democrática, é decisiva. Todos os votos são importantes, mas há votos que são decisivos!

**O Orador:** Agora vir aqui de uma maneira um pouco artilosa servir-se da sua maioria para dizer que apenas o seu voto é decisivo para isto, eu julgo que ficou democraticamente mal ao Partido Socialista e ficou mal, porque trata-se aqui ...

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Se votássemos contra seria aprovada?

**Presidente:** Pode continuar, Sr. Deputado Artur Lima.

**O Orador:** Eu percebo que os senhores fiquem incomodados, mas têm que ouvir os outros.

... duma iniciativa meritória por parte das forças de segurança ou de alguns representantes dessas forças, que alguns partidos desde o início deram o seu apoio, que alguns partidos desde o início se disponibilizaram para os ouvir e que alguns partidos desde o início deram o seu apoio. Que isto fique bem claro. Isto não retira nenhum mérito ao PSD, antes pelo contrário, de ter apresentado aqui esta iniciativa.

Srs. Deputados, a vida e o sistema democrático tem coisas curiosas, é que vamos ver agora na Assembleia da República, legitimamente eleita pelo povo, se o vosso voto faz alguma falta.

Muito obrigado.

**Deputados Cláudio Almeida (PSD) e Paulo Estêvão (PPM):** *Muito bem!*

*(Aplausos das bancadas do CDS/PP e do PPM)*

**Presidente:** Para uma declaração tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Em primeiro lugar para felicitar todo o hemiciclo pela aprovação desta iniciativa.

Em segundo lugar é para criticar o Partido Socialista por ter de alguma forma denegrido um pouco aqui aquilo que é o funcionamento democrático ao dizer: “isto só passou, porque nós aprovámos”. Todos sabem que o Partido Socialista tem a maioria absoluta, mas isso não significa que tenha a vontade absoluta, não significa que governe sozinho, não significa que decida sozinho e fundamentalmente o que vos falta é humildade democrática e falta-vos reconhecer que nós existimos num sistema pluripartidário e que há, evidentemente, méritos a reconhecer a quem apresenta uma determinada iniciativa, a quem a defende e aos restantes partidos que decidiram apoiá-la.

O que eu notei foi que os senhores desde o início colocavam grandes reservas em relação a esta proposta e os senhores chegaram a esta posição com muito custo, ...

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** É pela forma, não é pelo conteúdo.

**O Orador:** ... esforço e não muito convencidos e é por isso que os senhores agora estão a tentar emendar a mão, mas eu penso que ao longo desta discussão ficou perfeitamente explícito quem é que a defendeu com convicção, quem é que a defendeu com sentido de justiça e se a justiça foi feita foi graças ao conjunto do Parlamento.

Muito obrigado.

**Deputado José San-Bento (PS):** É completamente falso o que o senhor disse.

**Presidente:** Para uma declaração de voto tem a palavra a Sra. Deputada Zuraída Soares.

(\* **Deputada Zuraída Soares (BE):** Obrigado. Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Parece-me que neste momento falta o Bloco de Esquerda fazer a exegese das afirmações, dos comentários tecidos pelo Sr. Deputado Herberto Rosa e nós também gostaríamos de entrar neste exercício exegético e vamos fazê-lo.

Indubitavelmente o Partido Socialista tem a maioria absoluta e ponto final. Isso nem sequer tem discussão.

Já agora, se temos que traduzir isto numa forma mais elementar e popular, para os açorianos e açorianas que nos estão a ouvir, dizemos assim: o Partido Socialista, como qualquer outro partido que tenha maioria absoluta, que é dada com toda a legitimidade pelo povo, tem a “faca e o queijo na mão”.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** *Muito bem!*

**A Oradora:** Ter a “faca e o queijo na mão” quer dizer que, das propostas apresentadas em qualquer parlamento onde há uma maioria absoluta, independentemente da sua bondade, da sua justiça e da sua legitimidade, só passarão de quem tem a “faca e o queijo na mão” assim o entender.

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** Finalmente alguém me entende!

**A Oradora:** Mas já que estou neste ponto exegético, permita-me, Sr. Presidente, que acrescente uma outra coisa: talvez seja a altura dos açorianos e das açorianas irem pensando que provavelmente ganhariam mais se não pusessem a “faca e o queijo nas mesmas mãos”. Ponham a “faca numa mão e o queijo na outra” e provavelmente ganharão mais com isso.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** *Muito bem!*

**Presidente:** Não havendo mais declarações de voto, vamos passar ao ponto seguinte da nossa ordem de trabalhos.

O Sr. Deputado Paulo Estêvão pede a palavra para?

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Para solicitar um intervalo regimental de 15 minutos.

**Presidente:** É regimental, está concedido. Voltamos às 16 horas e 05 minutos.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Muito obrigado.

*(Eram 15 horas e 50 minutos)*

**Presidente:** Agradecia que retomassem os vossos lugares para podermos reiniciar os nossos trabalhos.

*(Eram 16 horas e 15 minutos)*

Vamos reiniciar os nossos trabalhos com o ponto 2 da nossa Agenda, **Proposta de Decreto Legislativo Regional nº 6/2010 – “Alteração ao regime de criação, autonomia e gestão das unidades orgânicas do Sistema Educativo Regional, aprovado pelo Decreto Legislativo Regional 12/2005/A, de 16 de Junho, na redacção que lhe foi dada pelo Decreto Legislativo Regional nº 35/2006/A, de 6 de Setembro”**.

O Sr. Deputado Hélder Silva pede a palavra para?

**Deputado Hélder Silva (PS):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

É para pedir um intervalo regimental de meia hora, uma vez que nós temos várias propostas que nos chegaram nos últimos minutos antes do último intervalo e precisamos de mais algum tempo para as ponderar.

**Presidente:** É regimental, está concedido. Retomamos os nossos trabalhos às 16 horas e 45 minutos. Agradecia que fosse às 16 horas e 45 minutos.

*(Eram 16 horas e 15 minutos)*

**Presidente:** Agradecia que os Srs. Deputados reocupassem os vossos lugares para reiniciarmos os nossos trabalhos.

*(Eram 16 horas e 50 minutos)*

Vou dar a palavra à Sra. Secretária Regional da Educação e Formação para apresentar o diploma.

**Secretária Regional da Educação e Formação** (*Lina Mendes*): Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

O diploma que define o regime jurídico da criação, autonomia e gestão das unidades orgânicas do sistema educativo regional revela-se de especial importância, na medida em que afirma a democratização do ensino, promove a igualdade de oportunidades e permite uma adequação das respostas às exigências da comunidade educativa.

Se por um lado a democratização do poder e do ensino reforça a autonomia das escolas, por outro lado responsabiliza a gestão destas e esta responsabilização é termos gestão pedagógica, administrativa e financeira.

Pela sua abrangência e articulação com outra legislação em vigor, em especial com o Estatuto da Carreira Docente, levou a que eu trouxesse a esta câmara algumas propostas de alteração e de aperfeiçoamento e vou aqui referir apenas as principais que se prendem com a introdução de conceitos que estão em

prática nas unidades orgânicas e que deste modo ficam clarificados. Prende-se também com a definição de mandatos, que era omissa para alguns órgãos.

Há ainda a possibilidade de, passados 30 dias de ausência ou de não estar providos o lugar de chefe de serviços administrativos ou coordenador técnico, este poder ser substituído e decorrente de alterações ao nível das carreiras da função pública também há aqui a introdução das actuais designações.

Para as unidades orgânicas que têm um conservatório regional integrado, também se propõe que possa haver um assessor para o ensino artístico.

Estas são algumas das principais alterações aqui propostas e espero que possam vir a ser aceites.

Obrigada.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, estão abertas as inscrições.

Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires para uma primeira intervenção.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Esta iniciativa do Governo procura actualizar o DLR que regula a autonomia e gestão das escolas em função da evolução que houve ao nível de outros instrumentos do sistema educativo regional, mas não gostaria deixar de dizer que em pequenos pormenores, ainda com alguma subtilidade, demonstram o entendimento que o governo tem da função docente e aquilo que entende que deve ser o desempenho docente. Ainda que de uma forma subtil, dizia, introduz algumas alterações que vêm uma vez mais penalizar os docentes.

Por outro lado, esta proposta enforma logo dum outra questão que tem a ver com a eleição para os conselhos executivos, quando pretende revogar um artigo que terá como implicação que as listas para os conselhos executivos possam ser exclusivamente dum outro ciclo de ensino.

Julgo que, e com o conhecimento que todos temos da realidade que são as escolas básicas e integradas, se vier a ser aprovada a revogação desse artigo, produzirá efeitos negativos ao nível da composição das candidaturas para os conselhos executivos.



Portanto, sendo que tem um aspecto de actualização, há de facto, ainda que, com alguma subtilidade, a tradução daquilo que a Sra. Secretária e o Governo do Partido Socialista pensam sobre a escola e os professores e aquilo que pensam, digamos, na minha opinião, é que as escolas e os professores não têm capacidade de se organizar.

Aliás, há uma outra questão no diploma que tem a ver com o facto de retirar capacidade às escolas de gerir as horas para as actividades extra-curriculares e, portanto, isto denota claramente que aquilo que a Sra. Secretária Regional da Educação e Formação e o Governo do Partido Socialista pensam das escolas e dos professores e aquilo que pensam, de facto, não é abonatório de quem enche a boca com resultados e paixões à volta da educação.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Rosa para uma primeira intervenção.

(\*) **Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Esta Proposta de Decreto Legislativo Regional que altera o regime de criação, autonomia e gestão das unidades orgânicas do sistema educativo regional era necessária, concordamos com isso, de forma a compaginar este regime com o Estatuto da Carreira Docente, aprovado nesta câmara.

Também é preciso dizer que mais uma vez um documento que emana do Governo enferma de inúmeras insuficiências, diria mesmo, inúmeras deficiências. Encerra aspectos perniciosos cuja aplicação seria desastrosa nas escolas, tal como o documento se encontra neste momento, nomeadamente afectando a relação paritária entre docentes e a prova de que essas deficiências existem é o dilúvio de propostas de alteração que deram entrada nesta câmara em que uma parte substancial delas são subscritas, e bem no nosso entender, por deputados do Partido Socialista.

É também verdade, e é preciso dizê-lo hoje nesta câmara, que as várias oposições, aquando da audição à Sra. Secretária em sede de Comissão, levantaram algumas questões construtivamente, penso que ninguém contestará

isso, pelo menos dos presentes, esbarraram numa insólita intransigência por parte da Sra. Secretária que é lamentável, em particular no que concerne às figuras do professor tutor e dos coordenadores de clubes escolares.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** *Muito bem!*

**O Orador:** A afirmação que se retira da Sra. Secretária nessa Comissão foi: “Fica como está”. Não vai ficar, Sra. Secretária, vai ser alterado e vai ser alterado, porque, felizmente, também o Partido Socialista tem deputados que pensam um pouco além do que vem do Governo.

Queria também deixar aqui uma nota para dizer que o tempo é, de facto, um grande conselheiro e num entendimento posterior entre deputados de vários quadrantes nesta casa, no que nós consideramos um trabalho parlamentar notável – é assim que deve acontecer, deve ser a regra e não a excepção – se conseguiu conjuntamente consensualizar algumas posições e apresentar um número significativo de propostas de alteração que irão melhorar substancialmente este documento, como veremos na especialidade.

Portanto, dada a necessidade que reconhecemos deste regime, contrapondo as deficiências do documento que está em análise na generalidade, porque as propostas de alteração ainda não foram obviamente aprovadas, nós teremos uma posição de abstenção na generalidade.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Para uma primeira intervenção tem a palavra o Sr. Deputado Rui Ramos.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Passados pouco mais de quatro anos desde a sua criação e pouco mais de três anos desde a última alteração e aqui estamos novamente a debater este importante documento que estabeleça as regras para o exercício da autonomia e gestão das escolas.

Mais uma vez se confirma que, em matéria de educação, se vive num campo de permanente experimentalismo com inevitáveis consequências para os alunos e para as famílias em geral.

Se há casos em que as alterações são necessárias, outras há que são a marca e o timbre do experimentalismo socialista.

Disseram os senhores, aquando da sua criação, que “os professores não queriam dar aulas” e que o melhor seria gratificar os professores que, para além das aulas, desempenhassem outras funções como é o caso dos coordenadores dos clubes escolares e dos professores tutores.

Mais grave ainda é o facto de ninguém hoje saber quem governa de facto a Educação na Região Autónoma dos Açores.

Com efeito, o que é recorrente nesta matéria é o facto do Governo propor todo um conjunto de alterações mas que depois os Senhores Deputados alteram radicalmente o espírito de determinados artigos, como é de resto o caso dos artigos relativos ao exercício das funções dos professores tutores.

Mas o que é mais criticável, censurável e de duvidosa legalidade é o facto de, mais uma vez, o Governo iniciar um processo para o qual foi pedido pareceres às escolas e aos representantes dos docentes e depois disso, apresentarem mudanças radicais para as quais as pessoas não foram ouvidas nem deram qualquer parecer.

Do nosso ponto de vista, estas alterações são de duvidosa legalidade, já que de acordo com o a alínea a do artigo 6º em articulação com o artigo 17º da Lei 23/98 de 26 de Maio “**são objecto de negociação colectiva as matérias relativas à fixação ou alteração (al. A) dos vencimentos e das demais prestações de carácter remuneratório**”.

Fica pois registado mais um caso, mais experimentalismo e mais um atropelo com o qual não concordamos nem poderíamos concordar.

Muito Obrigado

**Deputados Pedro Gomes e Jorge Macedo (PSD):** *Muito bem!*

**Presidente:** Para uma primeira intervenção tem a palavra a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

(\*) **Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Muito rapidamente também para fazer uma primeira intervenção nesta matéria.

Como sabem este diploma foi inicialmente aprovado em 2005, sendo posteriormente alterado.

Esta alteração que agora se verifica, da parte do Governo, pretendia e bem, fazer a precisão de conceitos, que necessariamente teriam que ser feitos, que decorrem da aprovação de leis posteriores, nomeadamente o Estatuto da Carreira Docente e, para além disso, introduzir e clarificar aspectos que muitas vezes nas escolas tinham interpretações que geravam alguma dúvida e, portanto, faz todo o sentido que tentemos clarificar aquele que é um diploma utilizado nas escolas e que os docentes e, sobretudo, os conselhos executivos, carecem na gestão diária das suas unidades orgânicas.

A grande maioria destas alterações melhoram o que era o diploma anterior, clarificam-no e tornam-no mais esclarecedor. Eu destacava aqui aspectos que me parecem importantes, nomeadamente a previsão dos assessores para o ensino artístico, também a questão de previsão de como se procede na ausência do coordenador técnico.

Nós quisemos introduzir, e o assunto já foi abordado, outras melhorias e outras precisões, que entendemos em sede de Comissão, que careciam de melhor explicitação e foi esse trabalho que democraticamente fizemos, e penso que bem, porque esta Assembleia também tem a capacidade e o dever de melhorar e aperfeiçoar os diplomas. Os diplomas não são perfeitos, é sempre possível melhorá-los. Nós fizemo-lo e gostaria de deixar esse registo do trabalho que foi feito, que se iniciou na Comissão e culminou naquilo que tiveram ontem em vossa posse que é um conjunto significativo de alterações importantes ao diploma, nomeadamente ao artigo 91º do professor/tutor e que define com maior clareza do que aquela que as propostas de alteração já visavam propor esta função que para nós é uma função importante, para além de distinguirem também as funções do director de turma daquelas que são as de tutor.

Do nosso ponto de vista este foi um trabalho meritório que não desmerece em nada a proposta do Governo, que a melhora, que aperfeiçoa e que faz dignificar, e bastante, a função dos deputados desta casa que fizeram um esforço e aqui sublinho nomeadamente os subscritores da proposta, o PS, o BE e o PP que se

esforçaram, em conjunto, e que, penso eu, conseguiram aperfeiçoamentos meritórios.

Gostava também de acrescentar que mesmo em sede de Comissão nós tivemos a oportunidade de ouvir os sindicatos representativos do pessoal docente e também os conselhos executivos das escolas. Muitas dessas alterações, e vamos ter oportunidade de ver isso na especialidade, estão integradas nessas propostas de alteração.

Outro sinal que gostaria aqui de deixar registado, também como presidente da Comissão, é de que estas audições e o trabalho que é feito é válido.

Eu penso que será sempre agradável, democrático e salutar que quem se pronuncia possa ver depois as suas propostas acolhidas.

Por isso gostava de deixar também esse registo e esse elogio aos deputados que participaram na Comissão.

Muito obrigada.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Zuraida Soares para uma primeira intervenção.

(\* **Deputada Zuraida Soares (BE):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

O Bloco de Esquerda nada tem contra esta iniciativa legislativa, bem pelo contrário compreende a sua necessidade em termos de clarificação, de compatibilização e de resposta a problemas e a necessidades novas que, entretanto, surgiram nas nossas escolas.

Relativamente à bondade e ao objectivo da iniciativa o nosso voto seria favorável, mas o certo é que se ele fosse ou ficasse exactamente como o temos nas nossas mãos, vindo do Governo, o nosso seria negativo e, portanto, não o votaríamos favoravelmente.

Felizmente, como já aqui foi dito e não vale a pena referir, houve trabalho nesse sentido que nós também subscrevemos e com muitas alterações, com as quais também concordamos.

Permita-me apenas, Sra. Secretária Regional da Educação, que, reiterando o respeito que tenho por si, lhe diga alguma coisa: errar é humano, Sra.

Secretária, e nenhum diploma é perfeito nem tem que o ser, aliás o trabalho desta casa é exactamente ajudar a aperfeiçoar qualquer diploma que aqui venha, mas há uma coisa que não é humano, mesmo que esse humano seja a Sra. Secretária Regional da Educação e Formação, é que se diga: “fica como está”.

Isto na realidade, Sra. Secretária, fica-lhe mal, quer em termos democráticos, quer em termos de governante, porque a sua posição democrática e de governante deveria ser no sentido de perceber as razões que outros, independentemente da oposição que representam, podem ter, no sentido de ajudar a si, como governante, a ser a melhor governante possível.

A ideia é essa e o “fica como está” fica-lhe mal só neste sentido e, de facto, nós todos temos saídas infelizes. Esta foi, de facto, uma saída infeliz da Sra. Secretária.

Muito obrigada.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão para uma primeira intervenção.

(\* **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Em primeiro lugar para registar uma permanência em relação ao regime de criação, autonomia e gestão das unidades orgânicas e essa permanência que é bastante importante é de não se ter seguido aquilo que o Partido Socialista fez a nível da República e nesse sentido o facto de manter uma gestão democrática é, na minha perspectiva, algo de salutar.

Não me falem mais, por favor, em gestores profissionais, porque quando se liga a televisão, se vê o telejornal e se vê o que é que os gestores profissionais estão a fazer no sector público, quer nas empresas privadas ...

**Deputado Francisco César (PS):** O que é que estão a fazer?

**O Orador:** ... com os rendimentos principescos e com a falta de eficácia que estão a ter e quando dizem que o problema da gestão das escolas se resolve com o gestor profissional, evidentemente que nós já verificámos qual foi o caminho que a República seguiu em relação a esta questão e o que nós vemos é que há benefícios, mas esses benefícios restringem-se aos gestores.

Portanto, isso é algo que não está escrito e, não tendo sido alterado, é uma coisa que eu até consigo dar o mérito ao Partido Socialista que é o mérito de não ter mexido nisto, que já é muito, porque eu acho que acertam mais quando não mexem. Obviamente que, neste sentido, deixo aqui esta nota.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): O senhor é que é o “professor polícia”!

**O Orador:** Eu acho que o vosso Governo, nalguns aspectos, precisava de uma polícia.

Agora, o que eu vos quero dizer em relação a outras duas questões que são fundamentais, é o seguinte:

Temos a questão que o PPM já trouxe aqui a este plenário e que já tivemos oportunidade de discutir noutro momento e como a coerência é uma das nossas virtudes, voltámos a apresentar exactamente a mesma proposta.

Nós consideramos que a limitação de mandatos dos presidentes dos conselhos executivos faz todo o sentido. Aliás, a nível da Assembleia da República e a nível da gestão das escolas no território continental, o que nós podemos observar é também a introdução destas regras de limitação de mandatos.

Ora, o Partido Socialista insiste em não fazer o que os sistemas escolares estão a fazer um pouco por toda a Europa, que é introduzir cláusulas de limitação de mandatos e neste aspecto o Partido Socialista está cada vez mais sozinho, porque já nem sequer é acompanhado pela organização que está em vigor na República.

O Partido Socialista está completamente sozinho, a nível da Europa, nesta questão da não limitação de mandatos e a limitação de mandatos é essencial para a renovação das lideranças das escolas, é essencial para modernização, é essencial para a democratização, é essencial para que surjam outras ideias, para que existam outros personagens. Isso era salutar. Agora o que sucede é que, tendo esta medida de limitação de mandatos chegado às autarquias, e muito bem, – só com o voto contra do PCP – e tendo chegado também à Presidência da República e, portanto, sendo hoje esta regra de limitação dos mandatos que, aliás, não é de hoje, porque os sistemas democráticos dos Séculos XX e XXI

aprenderam com aquele que foi o primeiro sistema democrático do mundo ou mais semelhante que foi o sistema grego, que já tinha também a limitação de mandatos e nesse sentido o que sucede é que o que nós estamos aqui a fazer...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** O senhor acredita na democracia?

**O Orador:** Em não acredito em dinossauros. Acho que deviam estar extintos há muito tempo e há muito boa gente na gestão das escolas que também já deveriam estar extintas há tempo.

Portanto, ao manterem-se e ao dominarem os aparelhos escolares, impedem a renovação, impedem o exercício da democracia.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Cabe aos professores e à comunidade escolar alterar isso!

**O Orador:** Isto é algo que o Partido Socialista continua sem aceitar.

Gostaria ainda de falar do outro ponto em que nós propomos também uma alteração substancial e em que, na nossa perspectiva, o Governo continua a pecar nesta matéria, que tem a ver com o facto de até as medidas boas que o Partido Socialista em determinado momento tomou, e o Partido Socialista de vez em quando também acerta, mas há um problema, é que mesmo essas medidas boas os senhores insistem em alterá-las e veja-se esta questão da presença dos professores do I Ciclo nos conselhos executivos.

Foi, de facto, uma medida que eu considere, na altura, que era uma medida positiva, porque permite que as unidades orgânicas que estão centralizadas numa escola sede e que na vida democrática das escolas, ao nível do conselho executivo, os professores do I Ciclo possam também participar, porque, como sabe, têm algumas particularidades, nomeadamente o exercício da monodecência, a distância em relação à escola sede e, portanto, isto significa que a sua integração, juntamente com os professores do II e III Ciclos e Secundário não é uma integração que seja feita com regularidade ou que tenha uma maior assiduidade naquele trabalho que os professores do II e III Ciclos e Secundário realizam.

Nesse sentido a legislação inicial que foi aprovada pelo Partido Socialista estava correcta.



O que é que se alterou entre o momento em que esta legislação foi aprovada e a actual situação? Não se alterou nada.

O que eu considero é que nós temos que tomar algumas providências para evitar que, em escolas de pequena dimensão, um reduzido número de professores do I Ciclo (educadores de infância) possam condicionar as eleições e, portanto, nesse sentido nós apresentamos uma alteração, mantendo esta regra da presença obrigatória dos professores do I Ciclo nos conselhos executivos e também introduzindo uma cláusula de salvaguarda que é as escolas que não tiverem pelo menos seis educadores de infância e professores do I Ciclo, essas escolas não têm que observar esta regra. É esta a proposta que nós fazemos.

Para mim não tenho dúvidas nenhuma em lhe dizer, Sra. Secretária, e termino já, Sr. Presidente, que comete um erro gravíssimo nesta matéria, porque está a afastar da gestão democrática das escolas os professores do I Ciclo e isto, do ponto de vista da abrangência daquela que é a gestão educativa a nível da unidade orgânica, é um erro clamoroso e a insistência nessa matéria demonstra bem o dogmatismo que V. Exa. tem em relação a este assunto e que o Partido Socialista acompanhe esta sua teimosia neste seu erro, é algo absolutamente incompreensível para mim, porque não é lógico, não é racional, nem sequer é a doutrina do Partido Socialista e é uma contradição tremenda em relação às posições do Partido Socialista, é uma contradição tremenda em relação ao que o Partido Socialista defendia nesta matéria.

Antes de terminar, assinalo duas coisas: vamos obviamente votar contra, porque, em primeiro lugar, não permite a democratização das escolas, porque a Sra. Secretária não limita os mandatos e, em segundo lugar, restringe seriamente a presença de grande parte dos professores desta Região, porque existem factores objectivos, que acabei de descrever, que os condicionam, restringe seriamente a presença nos respectivos conselhos executivos e isso é um erro tremendo.

Essas são as matérias fundamentais e nessas matérias fundamentais deste diploma, a Sra. Secretária e o Partido Socialista falham.

**Presidente:** Para uma segunda intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

(\* **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Sr. Membro do Governo:

Na minha primeira intervenção não fiz referência a um aspecto que considero importante e que não quero deixar de registar, que é, ao contrário daquilo que se passa no território Continental e na Madeira, na Região Autónoma dos Açores a gestão das escolas funda-se num modelo de gestão democrática que foi instituído após a revolução do 25 de Abril e que aqui nos Açores se mantém na sua essência e isso eu registo positivamente.

Relativamente a algumas das intervenções que foram aqui feitas, eu gostaria de tecer algumas considerações, nomeadamente dizer que subscrevo quase integralmente a apreciação que foi feita pela Deputada Cláudia Cardoso, naquilo que se refere ao papel deste Parlamento e à dinâmica que o Parlamento tem na melhoria daquilo que é apresentado, quer seja do Governo, quer de qualquer partido aqui representado. De facto, comungo também dessa opinião da Sra. Deputada, o que implica aqui alguma crítica àquilo que foram as referências, quer do Deputado Paulo Rosa do CDS/PP, quer do Deputado Rui Ramos do PSD, que diminuíram claramente o papel do Parlamento nas suas intervenções, mas não posso, Sra. Deputada, subscrever integralmente a sua intervenção uma vez que a Sra. Deputada só mencionou alguns partidos políticos e penso que todos os que estão aqui deram contributos para a discussão, na perspectiva de cada uma dessas forças partidárias.

Eu sei que se estava a referir à subscrição, mas a subscrição eventualmente poderá não ter acontecido, porque alguns dos partidos não foram envolvidos e eu tenho pena de não poder subscrever integralmente a sua intervenção, porque grande parte dela subscrevo integralmente.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Ah, integralmente!

**O Orador:** A primeira parte!

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Integralmente, a primeira parte!

**O Orador:** O Sr. Deputado quer brincar às palavras, é? Se quiser, nós podemos brincar às palavras.

Entretanto, gostaria de dirigir aqui uma ou duas questões à bancada do Bloco de Esquerda, porque o BE tem uma dívida eleitoral para pagar aos professores e naturalmente subscreveu uma proposta de um grupo de deputados, mas eu gostaria que me explicasse, a mim e aos professores açorianos, como é que justifica que tenha subscrito, por exemplo, a alteração proposta ao ponto nº 3 do artigo 88º?

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Está com ciúmes!

**O Orador:** Por acaso sou extremamente ciumento. Não imagina!

Como é que vai justificar a subscrição, por exemplo, de entre outras coisas, do ponto nº 3 do artigo 82º ou do ponto nº 2 do artigo 91º? A Sra. Deputada vai ter que justificar aos professores por que é que subscreve estas propostas de alteração.

Podia dar outros exemplos, mas ficamos por aqui e gostaria de ouvir essa explicação e certamente os professores dos Açores também gostariam de a ouvir.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Para uma segunda intervenção, tem a palavra a Sra. Secretária Regional da Educação e Formação.

**Secretária Regional da Educação e Formação (Lina Mendes):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Gostaria de esclarecer que houve aqui uma tentativa de me irritarem...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sra. Secretária, irrite-se!

**A Oradora:** Não me irrita, Sr. Deputado. Houve uma tentativa de provocação, alegando que eu teria dito: “fica como está”. Eu também posso alegar que “fica como está” é uma afirmação que demonstra determinação.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** *Muito bem!*

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Teimosia!

**A Oradora:** Portanto, essa tentativa de me provocarem, não foi desta ainda, porque eu sou uma pessoa que tem tido uma postura calma e de sensibilidade perante as questões que têm sido aqui apresentadas.

Gostaria ainda de referir que o Governo tomou a iniciativa de apresentar esta proposta e a Comissão aperfeiçoou-a.

Portanto, acho isto óptimo e é assim mesmo que temos que trabalhar e não há mal nenhum nisto.

O Governo teve uma iniciativa, é óptimo. A comissão aperfeiçoou-a, encantada da vida.

Obrigada.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** É a democracia a funcionar!

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Rosa para uma segunda intervenção.

(\* **Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Inicialmente eu não tencionava fazer uma segunda intervenção, penso que fui bastante claro na primeira, mas o Sr. Deputado Aníbal Pires e a Sra. Secretária tiveram a bondade de me trazer de novo ao debate.

A crítica que o Sr. Deputado Aníbal Pires faz ao Deputado Paulo Rosa e penso que também ao Deputado Rui Ramos, quanto a nós é terrivelmente injustificada, e é injustificada porque o primeiro a saudar – eu sugiro-lhe que peça o Diário das Sessões e leia-o com a atenção – o esforço foi exactamente o Deputado Paulo Rosa por ordem de inscrição. Se tivesse sido a Sra. Deputada Cláudia Cardoso a falar em primeiro lugar tê-lo-ia feito e eu teria sido o segundo.

Portanto, rejeito liminarmente essa acusação, porque foi extemporânea e foi terrivelmente injusta.

Sra. Secretária, breves palavras para lhe dizer o seguinte: se o que considera uma tentativa de provocação, respondo com esta frase que eu considero uma autêntica pérola: “fica como está, demonstra determinação”. Em relação a este assunto, da minha parte, fica como está.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão para uma segunda intervenção.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Eu já vi que a estratégia do Partido Socialista e do Governo Regional nesta matéria é tentar matar o debate. Eu até fico surpreendido com a inércia da bancada do Partido Socialista e evidentemente da Sra. Secretária que disse: “fica como está” e “determinação”. Há outras frases célebres que foram consideradas autoritarismo, tal como: “Para Angola já e em força”. Também foi determinação que conduziu o país para a catástrofe que conduziu. Temos frases, mas a sua interpretação fica consigo.

Eu já vi que o debate vai ficar como está, ...

**Deputada Graça Teixeira (PS):** Olhe que se engana!

**O Orador:** ... por desistência da bancada do Partido Socialista, mas quero-lhe dizer que deixo então a minha síntese final, porque não há nada a alterar.

É um erro tremendo que a Sra. Secretária faz em relação aos professores do I Ciclo, uma ofensa e algo que é absolutamente desastroso do ponto de vista da organização escolar. Quero que esta ideia fique bem precisa, porque eu estou absolutamente convencido que daqui a um ano estamos aqui a modificar isto e mais do que isso, deixar-lhe também esta nota em relação à sua teimosia e ao medo de enfrentar alguns poderes estabelecidos nesta Região e de não mexer em relação à limitação de mandatos dos conselhos executivos.

**Deputada Nélia Amaral (PS):** Essa sua iniciativa já foi discutida, já foi votada.

**O Orador:** O Governo Regional, por exemplo, é um dos poderes autocráticos desta Região. Quer mais um exemplo?

Portanto, eu considero, tal como o Governo Socialista da República considerou e tal como o Grupo Parlamentar do Partido Socialista considerou e tal como o Ministério da Educação na Holanda considerou e como em grande parte da Europa civilizada consideraram e tal como desde a Grécia consideram, que a

limitação de mandatos, quando se exercem poderes executivos, é absolutamente fundamental.

Portanto, como está a ver, estou acompanhado. São muitos os exemplos e são exemplos grandes.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Isso é incoerência!

**O Orador:** Não vamos aqui discutir agora o sistema político, vamos ter oportunidade para o fazer. Estou à espera dessa discussão, mas a iniciativa é vossa. Vocês é que querem festejar o centenário e eu estou à espera de estragar a festa.

(*Risos da Câmara*)

Termino com estas ideias e, Sra. Secretária, vai manter esta posição e, portanto, fica como está.

**Deputada Nélia Amaral** (*PS*): Não foi isso que o senhor foi dizer à Comissão!

**Presidente:** Tem a palavra, para uma segunda intervenção, a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

**Deputada Cláudia Cardoso** (*PS*): É para interpelar a Mesa.

**Presidente:** Faça o favor.

**Deputada Cláudia Cardoso** (*PS*): Eu gostava que o Sr. Presidente esclarecesse a câmara em que período do debate é que nós estamos?

**Presidente:** A sua pergunta é, naturalmente, de retórica ou tem, pelo menos, uma parte que é retórica.

Eu sei que nós estamos no debate na generalidade, no entanto alguns Srs. Deputados, também é hábito nesta casa, têm imbricado algumas questões, o que até por crítica ao que está, pode ser entendido como uma referência ao debate na generalidade, e levado, nalguns casos, o debate na especialidade.

Posso fazer um apelo aos Srs. Deputados: façam o esforço para que este debate se centre na generalidade.

**Deputado Artur Lima** (*CDS/PP*): Parece que não anda nesta casa há 8 anos!

**Deputado Mark Marques (PSD):** Por andar aqui há 8 anos é que perguntou o que perguntou!

**Presidente:** Não havendo mais inscrições, vamos votar na generalidade.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** Na generalidade a proposta foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 13 votos a favor do PSD, 1 voto contra do PPM, 4 abstenções do CDS/PP, 2 abstenções do BE e 1 abstenção do PCP.

**Presidente:** Entramos agora no debate na especialidade.

Há um conjunto grande de propostas de alteração.

Relativamente à técnica legislativa seguida, é o artigo 1º do diploma que consubstancia em si toda uma série de alterações.

A partir de agora, estando sempre subjacente que me estou a referir ao artigo 1º do diploma, vou referir-me às alterações pelos artigos do diploma que ele pretende alterar e por esta ordem sistemática do diploma, a primeira alteração é para o artigo 30º, e é uma proposta de alteração do PSD.

Tem a palavra o Sr. Deputado Rui Ramos.

(\*) **Deputado Rui Ramos (PSD):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

A alteração que nós fazemos aqui, é manter a actual redacção do artigo, uma vez que houve uma proposta de alteração, porquê? Porque há uma impossibilidade nas escolas dado que já existem professores com redução e, portanto, a fazer-se a alteração, isso vai gerar problemas nas escolas.

Era só isto.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Graça Teixeira.

**Deputada Graça Teixeira (PS):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Relativamente ao artigo 30º, não sei a que é que se refere o Sr. Deputado Rui Ramos. Agradecia um melhor esclarecimento da sua parte.

**Presidente:** Não sei se posso esclarecer.

O que eu percebi, não sei se isso corresponde à dúvida da Sra. Deputada Graça Teixeira, é que a proposta de alteração do PSD é uma proposta de alteração à alteração.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Não, Sr. Presidente.

**Presidente:** Então retiro-me.

Tem a palavra o Sr. Deputado Rui Ramos.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Esta alteração está de acordo com aquilo que inclusivamente foi referenciado por alguns pareceres e tem a ver com o facto de existirem professores que ocupam diversos cargos e que, perante esta alteração proposta pelos vários proponentes, poderá resultar em complicações ao nível dos horários nas respectivas escolas.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Graça Teixeira.

**Deputada Graça Teixeira (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Para ficar claro e para sabermos o que estamos a votar, no artigo 30º a proposta de eliminação é manter a actual redacção, ou seja, não retirar a alínea: “gerir globalmente o crédito global de horas”. É a isso que o Sr. Deputado se refere, quando diz: “O horário lectivo atribuído ao corpo docente no exercício de cargos e/ou de actividades educativas”.

Se esta questão está presente e se aprovarmos esta proposta em nada, ao mantermos ou retirando este ponto, põe eu causa os cargos e as situações que estão a ser exercidas, porque nunca houve e não há este crédito global, porque o crédito global deixou de fazer sentido quando foi aprovado o Estatuto da Carreira Docente.

Aquando da distribuição do horário neste ano lectivo, não há crédito global de horas para as escolas.



A necessidade que se teve, ao alterar este diploma, foi também fazê-lo coincidir com o que fizemos na alteração do Estatuto da Carreira Docente.

Se algum cargo está a ser ocupado, directores de turma são cargos que têm redução ou gratificação, continuam a estar presentes.

Obrigada.

**Presidente:** Tem a palavra a Sr. Deputado Aníbal Pires.

(\* **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Sr. Membros do Governo:

Ficou perfeitamente claro agora, desta intervenção da Deputada Graça Teixeira, qual é o espírito do Partido Socialista relativamente às escolas e à sua autonomia.

O Governo do PS, relativamente à política educativa e à autonomia das escolas, acabou há muito, tem as escolas completamente manietadas, não há horas para os conselhos executivos gerirem. Foi aquilo que a senhora acabou de dizer. Veja, Sra. Deputada, aquilo que acabou de dizer.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

*(Aplausos do Sr. Deputado do PPM)*

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Graça Teixeira.

**Deputada Graça Teixeira (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Sr. Membros do Governo:

É só para referir que o Sr. Deputado Aníbal Pires está a cometer uma incorrecção gravíssima, ...

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Não estou nada!

**A Orador:** ... porque ninguém está a retirar qualquer tipo de autonomia às Escolas, qualquer tipo de autonomia aos conselhos executivos, quando estão definidas todas as horas.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Manietaram completamente!

**A Oradora:** Isto em nada vai coarctar a autonomia das escolas, porque todas estas questões estão devidamente previstas e devidamente acauteladas.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Elas já não têm. Os senhores coarctaram!

**A Oradora:** O Sr. Deputado que tanto faz o elogio dos órgãos executivos e da forma como estes são eleitos na Região, não se percebe como de um momento para o outro vira tudo ao contrário.

O Sr. Deputado esclareça na sua cabeça o que entende por o que é válido na Região e o que não é válido, porque de um momento para o outro tudo é contrariado.

Muito obrigada.

**Presidente:** tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

(\* **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Sra. Deputada Graça Teixeira, não confunda as coisas. É evidente que eu continuarei a defender o modelo de gestão democrática, as eleições dos conselhos executivos, o que não quer dizer que concorde com a actuação deles e com a opinião que eles têm sobre a forma como isto é conduzido.

Aliás, todos nós sabemos para que é que o conselho coordenador do ensino público tem servido. Não vamos entrar por aí.

A Sra. Deputada afirmou. “não há horas para gerir”. Pois não, vocês acabaram com elas, vocês acabaram com a autonomia das escolas.

Sra. Deputada é somente isto.

**Presidente:** Vamos passar à votação da proposta do PSD para o artigo 30º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

A Sra. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi rejeitada com 30 votos contra do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 14 votos a favor do PSD, 1 voto a favor do PCP, 1 voto a favor do PPM e 2 abstenções do BE.

**Presidente:** Passamos para proposta de alteração ao artigo 59º, apresentada por um grupo de deputados.

Não havendo inscrições, vamos votar.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

A Sra. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 14 abstenções do PSD e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Segue-se uma alteração para o artigo 60º, apresentada pelo CDS/PP.

Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Rosa.

(\*) **Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Sr. Membros do Governo:

Uma breve apresentação.

Se me permitem a latitude de se alargar a outras propostas.

Nós partimos de um princípio de equidade, na maior parte das nossas propostas, à semelhança do que acontece com os conselhos executivos das escolas de grande, média e pequena dimensão, em que os seus membros auferem gratificações com base no índice 218 que houvesse um critério igualitário e paritário e que os demais órgãos das escolas auferissem com base no mesmo índice, embora com variáveis percentuais diferentes.

É este o princípio em que assenta grande parte das nossas propostas, excepto a que propomos ao artigo 93º que terei oportunidade de referir mais tarde.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

(\*) **Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Sr. Membros do Governo:

Também muito brevemente para explicitar o nosso ponto de vista sobre esta matéria e aproveito o procedimento do Deputado Paulo Rosa, para referir todas as alterações, com excepção da alteração ao artigo 93º.

Consideramos que o que aqui o CDS/PP propõe é que se estabeleça uma percentagem diferenciada sobre o mesmo índice para todos os cargos serem desempenhados ao nível da escola.

Nós entendemos, pela nossa parte, que os graus têm níveis de responsabilidade, de envolvimento, de prestação diária que implica uma diferenciação.

Por essa razão, consideramos que o índice 218 deve estar relacionado com aqueles cargos que têm maior responsabilização até patrimonial, financeira, civil, criminal, como é o caso do presidente do conselho executivo e dos vice-presidentes do conselho executivo.

Todos os outros cargos não têm uma exigência tão grande mesmo ao nível diário na execução das tarefas – reparemos que um presidente dum conselho pedagógico reúne uma vez por mês e o presidente do conselho executivo está na escola todos os dias e a escola precisa que exerça uma liderança forte – e a gratificação desses membros deve ser diferenciada, valorizando-se a do presidente e dos membros do conselho executivo, valorizando também, mas menos, os cargos como o presidente da assembleia de escola que reúne três vezes ao ano, por exemplo.

É este o nosso entendimento e é por isso que nós não estamos de acordo com a proposta do PP e mantemos a gratificação para os outros cargos com base no índice 108.

Obrigada.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Rosa.

(\*) **Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Eu agradeço o tom cordial com que a Sra. Deputada Cláudia Cardoso se reportou às nossas propostas, mas obviamente que não podemos concordar com a leitura que o Grupo Parlamentar do Partido Socialista faz desta realidade.

O que acontece aqui é que há uma valorização dos órgãos executivos e há uma minimização dos demais órgãos das escolas.

Obviamente que os presidentes e os vice-presidentes dos conselhos executivos exercem essas funções todos os dias, mas também é verdade que não têm

componente lectiva nem componente não lectiva como acontece com os presidentes dos conselhos pedagógicos, com os presidentes de assembleia de escola e, portanto, não é que os presidentes do conselho pedagógico e da assembleia de escola não façam nada a não ser uma reunião de vez em quando. Portanto, acho que este argumento é completamente infundado, não faz qualquer tipo de sentido e atenta contra a paridade que deve existir. Até pelo princípio da questão da democratização das escolas, temos que ser democratas e temos que perceber que a variação na percentagem é que deve fazer a diferenciação e não a questão do índice.

Muito obrigado.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** *Muito bem!*

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

(\*) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Sr. Membros do Governo:

É para dizer que a Representação Parlamentar do PCP vai apoiar esta e todas as outras propostas do CDS/PP...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** *Muito bem!*

**O Orador:** Gostou, Sr. Deputado?

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Gostei, Sr. Deputado!

... que vão neste sentido, exactamente pelos motivos que o Deputado Paulo Rosa acabou de explicitar.

Sra. Deputada Cláudia Cardoso, o facto dum presidente da assembleia de escola apenas presidir a três ou quatro reuniões durante o ano lectivo, ele não deixa de ser o presidente da assembleia de escola durante todos os outros dias. Relativamente aos outros cargos é exactamente a mesma coisa.

Portanto, a base de cálculo para as gratificações devia ser a mesma para todos os cargos, fazendo a gradação em função de percentagens, uma vez que, também como já aqui foi referido e vou reforçar isso, os presidentes e vice-presidentes dos conselhos executivos têm, de facto, além da gratificação, redução total ou parcial da componente lectiva.

Parece-me da mais elementar justiça que as gratificações tenham a mesma base e que ela seja aquela que é considerada para os conselhos executivos.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

(\*) **Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Muito obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Uma vez mais para refutar.

Nós consideramos que a gratificação deve ter por base o trabalho desempenhado.

Não é para nós comparável o nível de responsabilidade, nem de exigência dum presidente e dos vice-presidentes dum conselho executivo, àquilo que são os outros órgãos de gestão intermédia duma escola. Estamos aqui a falar de coordenador dos directores de turma, presidente da assembleia de escola, presidente do conselho pedagógico e, portanto, o nível de exigência é diferente e para coisas diferentes nós consideramos índices diferentes.

O Sr. Deputado Paulo Rosa, na apresentação que faz, coloca o índice 218 para todos esses cargos, nivelando-os. Nós não consideramos que eles devam ser nivelados, porque há uma diferença e essa percentagem leva, por exemplo, e basta fazer as contas, que o presidente do conselho pedagógico que actualmente auferir, pelo desempenho desse cargo, uma gratificação de 147,33 euros, passa a auferir 297,36 euros, quando reúne o conselho pedagógico uma vez por mês.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Mas não deixa de ser presidente diariamente!

**A Oradora:** O presidente da assembleia de escola auferir pelo índice 108, 98,22 euros, passa a auferir 198,24 euros, quando o presidente da assembleia de escola, como disse, reúne a assembleia três vezes por ano.

Sr. Deputado, a exigência do cargo é completamente distinta e não é possível compararmos o que não é comparável, a natureza e a responsabilidade do cargo, aliás, a própria responsabilidade civil criminal, patrimonial e financeira não é comparável.

Nós acreditamos na liderança da escola e apostamos na figura dos conselhos executivos e é por isso que mantemos a nossa proposta.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Costa Pereira.

**Deputado Costa Pereira (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Duas observações muito rápidas:

A primeira para dizer que concordamos genericamente com o princípio que o PP aqui estabelece e dizer também que a Sra. Deputada Cláudia Cardoso está a enfermar de um erro de raciocínio, na medida em que a diferença é assegurada pela diferença da percentagem em relação ao índice e, portanto, a senhora o que tem que comparar é quanto é que um presidente da assembleia de escola ou um presidente dum conselho pedagógico recebe, com o presidente do conselho executivo e não o que é que recebe agora com o que receberá depois. É evidente que se o índice é diferente, aquilo que vai receber será diferente.

Portanto, a senhora o que tem que comparar são os 200 euros que um presidente da assembleia de escola, que é um dos órgãos representativos da escola, vai receber, comparado com os cerca de dois mil e poucos euros que o presidente do conselho executivo recebe.

**Deputada Graça Teixeira (PS):** Estamos a falar de gratificações.

**O Orador:** Exactamente, mais me ajuda.

Esta é uma questão de princípio, se os senhores acham que duzentos euros é muito dinheiro para um presidente da assembleia de escola receber, reduzam-lhe a percentagem, mas a verdade é que o princípio que o PP aqui estabelece é de liminar justiça e nós vamos apoiá-lo.

Há uma questão que já foi aqui colocada e que não se lhe deu a devida atenção: nós temos muitas dúvidas sobre a legalidade de se estarem a alterar, sem negociação prévia, gratificações que estão estabelecidas neste momento na lei sem que tenha havido processo negocial prévio e achamos que esta é uma falha grave e que pode inquirar a validade deste diploma.

Muito obrigado.

**Vozes da bancada do PSD:** *Muito bem! Muito bem!*

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

É só para dizer à Sra. Deputada Cláudia Cardoso que o que acaba de escrever sobre a vida das escolas em termos de funcionamento dos seus órgãos democráticos, não é verdade. Não é verdade que a maior parte dos conselhos pedagógicos reúnam só uma vez por mês, isso é o mínimo.

O caso da assembleia de escola reunir só três vezes por ano também não é verdade. Sabe que hoje em dia, com a avaliação que está a ser feita, com os grupos de trabalho que têm que ser criados para a avaliação externa das escolas, com a avaliação dos professores, com a complexidade que existe, aquilo que a Sra. Deputada está a fazer é a cometer uma injustiça e os professores e os presidentes dos conselhos pedagógicos que nos estiveram a ouvir na Região, vão achar que a senhora está a fazer uma autêntica profanação, porque a senhora está mal informada e está com certeza a cometer uma injustiça muito grave com os presidentes dos órgãos de escola.

Também lhe quero dizer que se vinha discutir este tipo de assuntos, a Sra. Deputada deveria ter-se informado melhor.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

(\*) **Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Naturalmente não era para intervir neste debate, mas não posso deixar de o fazer devido à desconsideração que a Sra. Deputada Cláudia Cardoso faz aqui para com os professores e de colegas entre colegas.

Há aqui um princípio de primos inter-pares e quando a senhora acha que um presidente da assembleia de escola não é ninguém,...

**Vozes da bancada do PS:** Ninguém disse isso!

**O Orador:** Então vou-lhe dizer da seguinte maneira: a senhora ao dizer que o senhor não tem direito a esta remuneração ...

**Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Não é não ter direito. São responsabilidades diferentes!



**O Orador:** ... porque só se reúne uma, duas ou três vezes por ano, a senhora está a desconsiderar esta figura, está a desprestigiar a figura máxima da escola que é o presidente da assembleia de escola.

A senhora acha que um director de turma ao ganhar isto está a ganhar muito; a senhora acha que um coordenador de núcleo está a ganhar muito.

Sra. Deputada, o que é lamentável é critérios equitativos.

Sra. Secretária, não é para irritá-la, fique descansada, não a quero irritar...

*(Aparte inaudível do Sr. Deputado Paulo Estêvão)*

**O Orador:** Sr. Deputado Paulo Estêvão, sempre que estou a falar o senhor tem o péssimo hábito de falar aqui à minha esquerda. Tenha a bondade de se calar por um bocadinho.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Estou a ser provocado.

**O Orador:** Sra. Secretária Regional, não quero que a senhora de irrite nem lhe aconteça nada aqui dentro.

A senhora vai dizer aqui a esta câmara, se faz favor, porque eu não sei, se soubesse não lhe perguntava, quanto é que ganha um presidente dum conselho executivo?

**Deputada Nélia Amaral (PS):** Não é isso que está em discussão!

**O Orador:** A senhora vai responder, para ficar aqui registado, quanto é que ganha um presidente dum conselho executivo. É isto que se deve comparar.

O Sr. Secretário Regional da Presidência vai dizer quanto é pagam aos presidentes das assembleias gerais das empresas públicas que os senhores criaram. É isso que os senhores têm que dizer e depois vamos comparar.

**Presidente:** Eu devo dizer que estou relativamente comovido com a consideração que alguns Srs. Deputados têm demonstrado pelos presidentes das assembleias, mas ainda tenho que votar este artigo.

Tem a palavra a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

(\* **Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Muito rapidamente e só para esclarecer, uma vez que houve três intervenções que focaram esta questão.

A primeira a intervenção do Sr. Deputado Costa Pereira que mistura intencionalmente remuneração com gratificação. Entendamos, Sr. Deputado, que são coisas diferentes.

Estamos a falar apenas da gratificação, do nosso ponto de vista é legítimo discordar, e o índice em que se baseia esta gratificação deve ser diferenciado pelas razões que eu já tive oportunidade de apontar.

A informação que eu tenho é que efectivamente estes órgãos reúnem as vezes que eu referi e, portanto, não me parece correcto que aqui tentem passar a ideia que estamos a falar sempre da mesma coisa, porque não estamos.

Sr. Deputado Artur Lima, lamentável é o senhor ter intervindo neste debate para dizer coisas que eu não tinha dito. Em nenhum momento da minha intervenção desconsiderei ninguém, o que eu disse foi que são cargos diferentes e que merecem, por isso, gratificações diferenciadas. Quem está a tentar fazer passar esta ideia é o senhor. Eu em nenhum momento o fiz nem o faria, até porque nós consideramos que essas gratificações são justas, na medida das responsabilidades que cada um deles tem.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Não precisa dizer mais nada. Acabou de assumir!

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Zuraida Soares.

(\*) **Deputada Zuraida Soares (BE):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Independentemente deste debate sobre maior dignificação ou reconhecimento de tarefas de maior importância de actividades, de mais ou menos reuniões, de maior responsabilidade, de mais premência de resposta, independentemente de tudo isso, eu gostaria de fazer uma pergunta que foi colocada pelo Sr. Deputado do PSD, que eu não sei responder, mas gostaria de saber se alguém nesta casa o possa fazer, porque disso depende o posicionamento do BE.

Esta alteração do índice 108 para o índice 218 é ou não é matéria de negociação?

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** É matéria de estatuto remuneratório. Tem toda a razão!

**A Oradora:** É matéria de negociação e, portanto, é uma proposta em que não houve essa negociação.

É este o esclarecimento que eu gostaria de ter.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Costa Pereira.

**Deputado Costa Pereira (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Eu coloquei a questão anteriormente e, de facto, a discussão foi noutra sentido. Mas a Sra. Deputada Zuraida Soares coloca a questão num dos aspectos que nós achamos que é fundamental.

Não são só estas propostas que o PP faz, mas as próprias propostas que vêm da Comissão e que foram subscritas por vários deputados, são elas que também retiram, por exemplo, a gratificação dos professores tutores.

Ora a Lei nº 23/98, de 26 de Maio, que estabelece o regime de negociação colectiva, diz no seu artigo 6º que “...são objecto de negociação colectiva os vencimentos e demais prestações de carácter remuneratório”.

Ora, uma gratificação é uma prestação de carácter remuneratório e no artigo 6º diz que tudo isto obriga a negociação colectiva.

Portanto, isto significa que todas estas propostas, quer as que vêm da Comissão, quer as que foram subscritas pelos partidos, quer estas que estão agora em debate, estão todas inquinadas de ilegalidade. É esse o nosso entendimento e julgo que, para a preservação da legalidade deste diploma, isto deve ser tido em atenção.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

É apenas para deixar registado no diário das Sessões que a pergunta que fiz à Sra. Secretária, sobre os vencimentos dos presidentes dos conselhos executivos, ela não respondeu.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, vamos passar à votação da proposta de alteração ao artigo 60º, apresentada pelo CDS/PP.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi rejeitada com 28 votos contra do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 1 voto a favor do PCP, 1 voto a favor do PPM, 16 abstenções do PSD e 2 abstenções do BE.

**Presidente:** Passamos para a proposta de alteração ao artigo 62º, apresentada pelo PPM.

Vamos passar à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi rejeitada com 29 votos contra do PS, 1 voto contra do PCP, 16 votos a favor do PSD, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Segue-se agora a proposta de alteração ao artigo 65º, subscrita por um grupo de deputados.

Tem a palavra a Sra. Deputada Graça Teixeira.

(\*) **Deputada Graça Teixeira (PS):** Muito obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Relativamente à proposta de alteração ao artigo 65º, subscrita por um grupo de deputados, começaria por referir que o que está aqui em causa é o facto dos candidatos aos órgãos executivos serem professores do quadro de nomeação definitiva daquela unidade orgânica, quando se candidatam a presidente e a vice-presidentes dos conselhos executivos, porque faz todo o sentido que alguém que se candidate a um órgão executivo conheça a escola, seja daquela escola, permitindo assim às escolas terem uma liderança cada vez mais forte e cada vez mais consentânea com aquilo que é o seu projecto educativo.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

(\* ) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Sra. Deputada Graça Teixeira, então o docente se está na escola, para se poder candidatar, tem que estar ao serviço da escola, tem que ser professor daquele estabelecimento, como estava anteriormente, antes da vossa alteração, tinha que estar a dar aulas, tinha que estar a efectuar serviço docente para se poder candidatar, porque se não estivesse colocado naquela escola, a desempenhar serviço docente, evidentemente que não poderia candidatar-se.

Com a actual lei ninguém se podia candidatar estando a desempenhar as suas funções lectivas por, exemplo, na Madalena e não estando exercendo essas funções não poderia ser eleito, por exemplo, aqui na Horta.

Evidentemente que até se aceita o segundo argumento. Eu não estou contra esta medida, estou é contra o ridículo do argumento, porque um professor que está a desempenhar as funções naquela escola conhece a escola, porque dá lá aulas todos os dias.

Portanto, Sra. Deputada Graça Teixeira, é só para assinalar que, eu não estando contra esta alteração, estou contra o ridículo do argumento que foi avançado.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

(\* ) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

A Representação Parlamentar do PCP não vê nenhum motivo para alterar o anterior articulado no que diz respeito às condições para a eleição para presidente ou vice-presidente do conselho executivo.

É evidente que, e o Deputado Paulo Estêvão referiu, para conhecer a escola é preciso estar lá a trabalhar, digamos que o vínculo que tem ao quadro da escola é somenos importância. Aliás, há alguns professores que, não sendo do quadro de nomeação definitiva da escola, poderão ter um conhecimento mais profundo, e terão certamente, do que quem chega de novo à escola.

Portanto, estar a vedar a hipótese de um professores que lecciona há vários anos numa escola, mas que, por uma razão qualquer, não pertence ao quadro de

nomeação definitiva da escola, não faz nenhum sentido. Aliás, o argumento que a Sra. Deputada Graça Teixeira utilizou é, no mínimo, ridículo, aliás, como o Deputado Paulo Estêvão já referiu.

Isto é um hábito que o Partido Socialista tem, infelizmente, que é fazer coisas por medida, ou seja, para uma determinada situação, vamos resolver o problema.

*(Aparte inaudível da bancada do PS)*

**O Orador:** Quer que lhe diga, Sr. Deputado?

**Vozes da bancada do PS:** Diga, diga!

**O Orador:** Eu digo e não provoquem muito que é para eu também não me alongar muito.

Portanto, o Deputado Paulo Estêvão esteve, como vocês sabem, como presidente do conselho executivo da escola do Corvo e não pertencia à escola do Corvo. Isto já foi.

**Deputado Berto Messias (PS):** Então não era como o senhor estava a dizer.

**O Orador:** Portanto, eventualmente haverá outras situações, talvez na Graciosa...

*(Aparte inaudível da Sra. Deputada Graça Teixeira)*

**O Orador:** Ó Sra. Deputada, V. Exa. é uma mulher inteligente, bonita e que eu respeito muito,...

*(Risos da Câmara)*

**O Orador:** ... mas por amor de Deus, isto só tem um objectivo. O argumento que a senhora está a utilizar é falacioso.

**Deputada Nélia Amaral (PS):** O Sr. Deputado não vai votar o argumento, vai votar é a proposta de alteração.

**O Orador:** Eu tenho muito respeito pelo Partido Socialista, agora enquanto não perderem essa mania de desenharem as coisas para resolver uma situação que está criada e não pensarem naquilo que são os interesses, neste caso, das escolas e do sistema educativo, enquanto vocês não pensarem assim, não vão, com certeza, muito longe.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Graça Teixeira.

(\* **Deputada Graça Teixeira (PS):** Muito obrigada, Sr. Presidente.

Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Parecia-me que quem acreditava nesta história não era o Sr. Deputado Aníbal Pires e que tinha percebido.

Ficou-me aqui um *amargo de boca* por essa realidade e por pensar que uma pessoa que teve responsabilidades em conselhos executivos não tenha percebido o que está aqui em causa.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Eu percebi!

**A Oradora:** Qualquer grupo de escola e de professores sabe, identificar-se-á e sentirá que quem se candidate ao lugar de liderança de uma escola deva fazer opção por pertencer àquela escola.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Isso é outra coisa!

**A Oradora:** O que está aqui é isto: quando nós temos a possibilidade de na Região termos concursos, com vagas que abrem nas escolas e que os senhores professores entendam que querem manter um lugar numa escola e candidatar-se, por requisição, ao órgão executivo, estão a ocupar duas vagas, sem vagar a outra. Sabe tão bem como eu que isto acontece.

O que se está aqui a dizer é que quem queira candidatar-se a presidente ou vice-presidente do órgão executivo, deixe vago o seu lugar na outra escola e não esteja a ocupar dois lugares e tente fazer uma opção. As opções fazem-se na vida.

O que se quer dizer aqui nos *factos à medida*, é do interesse das escolas. Pode ser essa a opção. É nesse sentido que a nossa proposta vai.

Muito obrigada.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

(\* **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Sra. Deputada Graça Teixeira, vai-me perdoar e agora vou dedicar-lhe toda esta intervenção.

**Deputado Domingos Cunha (PS):** Um poema!

**Deputado Mark Marques (PSD):** Dedicatória não é regimental, Sr. Deputado.

**O Orador:** Como a Sra. Deputada sabe fizemos um percurso comum na gestão de uma escola, aliás, onde a senhora se iniciou nas lides da gestão e administração escolar.

Portanto, a Sra. Deputada não venha com esses argumentos, porque eu da mesma forma que dirigi as minhas palavras à Deputada Cláudia Cardoso, também as dirijo para a Sra. Deputada.

Eu julgo que a Sra. Deputada é, de facto, uma mulher inteligente, para além dos outros atributos, e por isso mesmo não me venha com esses argumentos.

Sra. Deputada, todos nós sabemos que há situações em que há professores que não estão no quadro daquela escola não é por não o desejarem e não só acho isso como tenho a certeza daquilo que estou a dizer e a Sra. Deputada não só acha como tem a certeza daquilo que eu estou a dizer, porque há professores que estão em determinadas escolas, não pertencendo ao quadro, não por sua própria vontade, e quando tiverem essa possibilidade, com certeza que concorrerão e pertencerão ao quadro da escola.

Agora, estar a vedar a esses nossos colegas a possibilidade de eles se candidatarem numa lista para o conselho executivo, parece-me uma daquelas medidas à Representação Parlamentar do PPM, que é dar uns jeitinhos na democracia.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

(\* **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Vou fazer uma intervenção muito rápida.



Para justificar esta alteração, posso-lhe já dizer que, em relação a mim, não correm esse perigo, porque a minha mulher é presidente do conselho e executivo e depois eu perdia sempre a eleição com ela.

Também lhe quero dizer que há fases que terminam na vida e, portanto, eu não pretendo vir a desempenhar mais nenhuma função em nenhuma escola da Região.

Eu fui obrigado a intervir porque o argumento é ridículo e é isto que a Sra. Deputada não conseguiu desmentir e o que a senhora disse foi que têm que conhecer a escola. Ora, com a legislação que está em vigor não podem ser eleitos para exercer as funções, quer de presidente, quer de vice-presidente do conselho executivo, se não estiveram a desempenhar as suas funções na escola. Eles têm que conhecer a escola, porque dão lá aulas. Se não derem aulas não podem ser eleitos.

Portanto, o argumento não serve, a menos que entrem todos os dias na escola de olhos fechados. Se entrarem todos os dias de olhos fechados não conhecem a escola e, portanto, o argumento é que é ridículo.

Em relação ao objectivo, evidentemente que aí nunca poderá haver certezas, há suspeitas. O argumento é que não é aceitável. Esta é que foi a questão que lhe coloquei em relação a esse assunto e, portanto, não é um argumento que se possa utilizar, porque o professor obviamente tem que conhecer a escola. Isso parece-me evidente.

Termino, para não prolongar os trabalhos, dizendo que, em relação a esta questão, a Sra. Deputada não tinha razão.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Graça Teixeira.

**Deputada Graça Teixeira (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Só uma frase para esclarecer.

A única questão está em ser do quadro da escola a que se candidata. É só isso.

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Isso já percebemos!

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Rui Ramos.

(\* **Deputado Rui Ramos (PSD):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Nós também tínhamos uma proposta de alteração a este artigo, mas fica naturalmente prejudicada.

Eu só queria lembrar que na redacção da proposta, subscrita por vários deputados, conviria pôr: “*nomeação definitiva ou equiparada*”, porque a partir de 2009 os professores entram não com nomeações definitivas, mas, sim, com contratos a tempo indeterminado.

Muito obrigado.

**Presidente:** Eu creio que podemos pôr à votação esta proposta de alteração ao artigo 65º.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto contra do PCP, 15 abstenções do PSD e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Fica assim prejudicada a proposta para o mesmo artigo, apresentada pelo Grupo Parlamentar do PSD.

Passamos agora à votação da proposta de alteração ao artigo 68º, apresentada pela representação Parlamentar do PPM.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi rejeitada com 30 votos contra do PS, 1 voto contra do PCP, 15 votos a favor do PSD, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Passamos agora à votação da proposta de alteração ao artigo 70º, apresentada pelo grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Presidente:** Passamos agora à proposta de aditamento de um nº 4 ao artigo 70º, apresentada pela Representação Parlamentar do PCP.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de aditamento foi rejeitada com 30 votos contra do PS, 5 votos contra do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 1 voto a favor do PPM e 16 abstenções do PSD.

**Presidente:** Segue-se a proposta de alteração ao artigo 71º, apresentada pelo grupo de deputados.

Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

(\*) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Como a proposta do PPM irá ficar prejudicada, eu aproveito para realizar a intervenção relativamente a uma proposta que eu também apresentei ao artigo 71º. Penso que estarei correcto.

**Presidente:** Tem uma proposta relativamente ao artigo 71º, mas qual era a sua questão?

**O Orador:** Vou aproveitar para, no âmbito desta questão, fazer uma intervenção.

**Presidente:** Faça o favor.

**O Orador:** Nas unidades orgânicas de pequena dimensão, como sabem, a classificação das escolas está, quer para efeitos de remuneração, quer também para efeitos da dispensa da componente lectiva, quer para outras áreas, dividida em três tipologias: escolas de grande dimensão, de média dimensão e de pequena dimensão.

As escolas de pequena dimensão são, salvo erro, apenas três: a escola do Topo, a escola do Corvo e a escola de Água de Pau.

Nas escolas de pequena dimensão, até 2008, os vice-presidentes dos conselhos executivos tinham, de acordo com a interpretação que então era feita pelos serviços jurídicos da Direcção Regional da Educação, portanto, no exercício de funções do anterior Secretário Regional da Educação, uma redução na componente lectiva, porque se considerou que a interpretação se podia fazer assim, tendo em conta o nº 5 do artigo 71º, que não era explícito e eu vou ler: *“Quando não estejam dispensados totalmente da componente lectiva, os vice-presidentes do conselho executivo, a seu pedido, terão o serviço distribuído ....”*.

O que diz a legislação é que os docentes das escolas de grande e média dimensão estão dispensados totalmente. Ora, existindo aqueles que não estão totalmente dispensados, de acordo com o nº 5, por exclusão de partes, se não são as grandes, não são as médias, só podem ser as pequenas. Era essa a interpretação vigente e sem mudar a legislação, passou-se a considerar, a partir do momento em que a Sra. Secretária Regional assumiu essas funções, que esses vice-presidentes do conselho executivo não tinham direito à redução parcial da componente lectiva.

Portanto, como é bom de ver, todos os outros tiveram, porque a interpretação era diferente e, na minha perspectiva, a legislação é bastante evidente em relação a este campo, mas para além de ser uma questão de direito, será discutível e o gabinete jurídico já teve uma opinião que fez vigência durante muito anos.

É evidente que tem pouco alunos, tem menos professores e por isso é que é de pequena dimensão e é por isso que o presidente do conselho executivo tem uma remuneração inferior, e muito bem. Evidentemente que eu também considero e estou de acordo que os vice-presidentes dos conselhos executivos não devem ter uma redução total da componente lectiva, agora já não estou de acordo é que o trabalho colectivo do conselho executivo numa escola de pequena dimensão é também enorme, e eu posso testemunhar isso, porque exerci essas funções, e o que acontece é que estas escolas de pequena dimensão ficam claramente prejudicadas com esta interpretação e quem fica sobrecarregado é o presidente

do conselho executivo e isto afectou uma delas, nomeadamente a Escola Mouzinho da Silveira.

Mais uma vez, em relação a esta questão, considero que, quer de direito, quer de justiça, a Secretaria Regional da Educação sai errada nesta questão e em relação ao resto nem sequer me pronuncio.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Rui Ramos.

(\* **Deputado Rui Ramos (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Em relação a este artigo também tínhamos uma proposta que também fica prejudicada.

A única questão que faríamos aqui referência é pelo facto de hoje em dia os professores serem recrutados para as escolas por área de recrutamento e não por área disciplinar, daí que tivéssemos feito essa correcção.

**Presidente:** Penso que agora podemos votar a proposta de alteração ao artigo 71º, apresentada pelo grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 16 abstenções do PS e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Ficaram prejudicadas as propostas de alteração a este artigo, quer do PSD, quer do PPM.

O Sr. Deputado Paulo Estêvão pretende a palavra para?

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Para uma interpelação à mesa.

**Presidente:** Faça o favor.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Penso que a nossa proposta, não sendo para o mesmo número e sendo para um número diferente, não está prejudicada.

**Presidente:** O senhor é que começou por me dar a indicação de que considerava a sua proposta prejudicada.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Peço desculpa.

**Presidente:** Para não haver dúvidas vamos votar a proposta do PPM que é, efectivamente, para um número diferente, ou seja, adita um nº 4 e não tem a ver com o nº 3 das propostas anteriores.

Relativamente à proposta do PSD não há dúvida nenhuma que fica prejudicada. Em relação à do PPM podia colocar-se essa dúvida.

Vamos votar a proposta de aditamento, apresentada pelo PPM.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de aditamento foi rejeitada com 30 votos contra do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 1 voto a favor do PCP, a voto a favor do PPM, 15 abstenções do PSD e 2 abstenções do BE.

**Presidente:** Segue-se a proposta de alteração para o artigo 77º, apresentada pelo CDS/PP. Vamos votar.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi rejeitada com 30 votos contra do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 1 voto a favor do PCP, 1 voto a favor do PPM, 15 abstenções do PSD e 2 abstenções do BE.

**Presidente:** Segue-se uma proposta de aditamento de um nº 3 ao artigo 70º, apresentada por um grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de aditamento foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 1 voto a favor do PPM e 15 abstenções do PSD.

**Presidente:** Passamos agora à votação da proposta de alteração para o artigo 84º, apresentada pelo CDS/PP.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi rejeitada com 30 votos contra do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 1 voto a favor do PCP, 1 voto a favor do PPM, 15 abstenções do PSD e 2 abstenções do BE.

**Presidente:** Segue-se a proposta de alteração para o artigo 88º, apresentada por um grupo de deputados.

Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

(\* ) **Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Eu considero que a redacção desta alínea não é a mais correcta para permitir que os diversos departamentos possam decidir sem interferência, porque há aqui uma interferência muito estranha que eu vou passar a descrever: “Os departamentos curriculares são coordenados por docentes profissionalizados, preferencialmente do quadro de nomeação definitiva da unidade orgânica.”

Aqui diz “preferencialmente” e isto já esteve em vigor anteriormente, depois foi abandonado e agora regressou-se novamente a esta legislação.

Nunca mais me esqueço que, quando desempenhava as funções, a primeira coisa que se dizia aos professores quando chegavam aos departamentos era – eu já fui polícia, já fui quase padre, já fui professor e, portanto, isto é uma das vantagens duma vida rica em experiências – preferencialmente o seguinte: “Só os professores de nomeação definitiva é que poderiam ser os coordenadores de departamento”. De facto, isto afecta a democraticidade dos departamentos.

Portanto, não tem que se colocar aqui a palavra “preferencialmente”, porque os docentes ao escolherem o coordenador do departamento já sabem que aquele professor, seu companheiro de trabalho, é ou não é de nomeação definitiva. A legislação não tem que induzir, diz que ou é ou não é. Dizer “preferencialmente”, eu acho que isto só traz desvantagens e o legislador está a colocar-se aqui numa situação de estar, de certa forma a coarctar a independência de quem tem que escolher e quem escolhe já sabe se aquele colega é do quadro de nomeação definitiva ou não.

Eu considero que esta norma só introduz confusão, vai introduzir, de certeza absoluta, injustiça e vai introduzir também uma limitação no funcionamento prático dos departamentos.

Considero que era, de facto, positivo que não regressássemos a este erro, – e aproveito aqui para dizer bem do Sr. Secretário Regional do Ambiente e do Mar - que foi muito bem corrigido anteriormente.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

(\*) **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

A Representação Parlamentar do PCP vai dar o seu apoio à alteração proposta para o artigo 88º, até para manter coerência relativamente àquilo que há pouco foram os argumentos para votar contra a obrigatoriedade dos candidatos para os conselhos executivos serem do quadro da escola.

Sr. Deputado Paulo Estêvão, há aqui alguma confusão.

Muito obrigado.

**Presidente:** Vamos votar a proposta de alteração ao artigo 88º, apresentada por um grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.



**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 15 abstenções do PSD e 1 abstenção do PPM.

**Presidente:** Ficou prejudicada a proposta de alteração do PSD, para o mesmo número e artigo.

Passamos agora à proposta de alteração para o artigo 90º, apresentada por um grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Passamos à proposta de alteração para o artigo 91º, apresentada por um grupo de deputados.

Tem a palavra o Sr. Deputado Rui Remos.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Chegámos pois ao artigo da discórdia.

Tendo este documento enorme relevância para a vida e para o sucesso das escolas e dos alunos em particular, a verdade que ele tem uma história para contar.

A história resume-se a algo aparentemente simples e sem problemas e aquilo que poderia parecer pequenos ajustamentos ou correcções esconde afinal algo bem mais grave e bem mais substancial.

Na proposta do Governo um dos aspectos em apreço diz respeito à figura de professor tutor que os senhores querem ver nas escolas e que nós, Partido Social-Democrata, também queremos sem margem para dúvidas.

Propôs o Governo que para além de “assumir todas as competências do director de turma” (91º-2-e) o professor tutor teria ainda que “desenvolver medidas de apoio aos alunos, (...) de integração na turma, na escola” (91º2-a), isso para além de ter que os orientar “no estudo e nas tarefas escolares”.

Teria ainda que (91º2-b) “promover a articulação das actividades dos alunos com outras tarefas formativas (...) no âmbito da formação profissionalizante e profissional.”

Para além de assumir todas estas funções mais as do director de turma, o professor tutor teria que (91º2-c) “acompanhar a escolaridade de grupos específicos de alunos, articulando o desenvolvimento e a execução dos respectivos planos curriculares.”

Como se tudo isso não desse trabalho nenhum, o professor tutor teria ainda que (91º2-d) “ desenvolver a articulação da actividade escolar do aluno com a família e com os serviços especializados de apoio educativo na realização de planos de prevenção do insucesso e do abandono escolar precoce.”

Pobre professor tutor, o desgraçado, para além de muito mais trabalho e maior responsabilidade do que o director de turma receberia exactamente o mesmo, na bondade da proposta, receberiam uns míseros 4,91 € mensais por cada aluno acompanhado.

Estranha noção de Justiça e estranho socialismo este, outrora solidário, Para além de quererem pagar o mesmo por trabalho e responsabilidade desigual, pretendia o Governo dar uma esmola, uma migalha por um trabalho, que para ser sério deveria, antes de mais, ser devidamente reconhecido.

Porém o vosso reconhecimento é este: 4,91 € mensais por cada aluno!

Como é estranho o vosso socialismo! Quem os viu e quem os vê...

Se a servidão felizmente já acabou há algum tempo, a verdade é que os tempos modernos têm gerado novas formas de “sujeição”, onde a incerteza, a coacção e o medo aconselham à “prudência”, ao calar a voz, acabando alguns por cair na submissão mais ou menos intensa conforme os casos.

Se esta é uma verdade um pouco por este mundo fora, não queiramos nós estender essa realidade aos Açores e em especial à vida das nossas escolas.

Por mais que queiram dizer o contrário, acham verdadeiramente que uns míseros 4,91 € mensais são o salário justo a pagar por um trabalho sério, exigente, tal como é aquele que se exige no acompanhamento eficaz de um jovem. Alguém aqui acha esse valor uma justa remuneração?

Alguém aqui acha que será por umas míseras migalhas que os alunos terão um acompanhamento a sério e eficaz nos seus objectivos? Ou estaremos todos a brincar e esse é mais um “filme” ou uma ilusão cor-de-rosa com que querem iludir os mais distraídos?

E que pensam disto os senhores e os partidos aqui representados? É esse realmente o justo salário, a justa gratificação?

Fica a pergunta e aguardo respostas...

Senhor Presidente

Senhoras e Senhores Deputados

Senhoras e Senhores Membros do Governo

Como uma “desgraça” nunca vem só, entendeu o Grupo Parlamentar do PS propor todo um conjunto de alterações, umas que corrigiram erros grosseiros e outras em que a emenda foi pior do que o soneto.

Vejamos então: confrontados com o desnorte e o desconforto que esta e outras questões levantaram, entenderam os senhores que o melhor seria mesmo não pagar nada ou então acharam mesmo que os tais 4,91 € era uma exorbitância, um excesso um exagero in comportável para os cofres do Governo Regional dos Açores.

Se no atabalhoado da famigerada proposta do Governo (91°6-7-8) uns eram “filhos e enteados”, se alguns tutores recebiam tão exorbitante gratificação, outros havia que nada receberiam, desde que nomeados pelos conselhos executivos...

Com a alteração proposta acabou-se os filhos e os enteados; ninguém recebe mais nada. Acabaram-se tão exorbitantes gratificações... 4,91 €...

E acabam-se as gratificações para os coordenadores dos clubes. Nivelamento por baixo... Fica tudo na componente não lectiva de estabelecimento... Custo mínimo para o Governo, custo máximo para os professores. É a equidade e a justiça de premiar o mérito à luz do socialismo moderno tão bem capitaneado pelo Eng. José Sócrates Pinto de Sousa.

Faz escola nos Açores... É pena...

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Piros.

(\*) **Deputado Aníbal Piros (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Eu tenho aqui os meus papéis um pedacinho desarrumados. Talvez fosse bom daqui a pouco um intervalo regimental, porque eu quando ouvi a intervenção do Deputado Rui Ramos fiquei perdido e ainda mais confuso, porque não estamos aqui a discutir gratificação absolutamente nenhuma.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Está na Constituição.

**O Orador:** Eu sei, Sr. Deputado.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** A proposta era do governo!

**O Orador:** Está bem, mas essa já foi.

Agora, de facto, os professores tutores não merecem, por parte do PS, grande admiração, nem grande respeito, sobretudo respeito...

**Deputada Nélia Amaral (PS):** Merecem, sim senhor!

**Deputado Berto Messias (PS):** Não apoiado!

**O Orador:** ... até porque os professores todos têm de facto um papel importantíssimo

*(Aparte inaudível da bancada do PS)*

**O Orador:** O que é que isso tem a ver? É apenas duma experiência que decorreu na Escola Preparatória dos Arrifes em determinada altura que era semelhante à dos professores tutores. Não é novidade nenhuma.

De facto, a proposta do PS denota uma grande falta de respeito pelo professor tutor, porque reconhecidamente o papel do professor tutor é fundamental na escola actual. Há aqui a tal gratificação que desapareceu, mas há também uma outra questão que é o facto da atribuição da redução para a componente não lectiva, para o trabalho na escola que são de duas horas.

**Deputada Nélia Amaral (PS):** Não há redução nenhuma!

**O Orador:** Portanto, não me parece que isto seja respeitar o trabalho e as competências que estão a ser atribuídas ao professor tutor e, sobretudo, a

importância que ele pode ter no acompanhamento e no sucesso dos nossos alunos, nomeadamente daqueles que eventualmente tenham mais dificuldades de integração no meio escolar, daí o facto de nós termos apresentado uma proposta para que a redução de duas horas seja feita na componente lectiva, para libertar os professores para poder desempenhar esse papel.

Sra. Secretária, respeite o trabalho dos professores e uma forma de o respeitar é dignificar a profissão que os nossos colegas estão a desempenhar diariamente nas escolas e, como todos sabemos, quem por lá passa, não é uma tarefa nada fácil.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** *Muito bem!*

*(Aplausos da bancada do PPM)*

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Graça Teixeira.

**(\*) Deputada Graça Teixeira (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Eu começaria por elogiar e dar uma palavra de reconhecimento a todos os professores tutores que existem nas nossas escolas. Os professores tutores existem e continuarão a existir, porque são muito importantes na escola. O grupo de deputados que assinou esta proposta, entendeu que o professor tutor é uma figura de extrema importância e que deverá ser sempre um acto voluntário.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Por isso acabaram com as gratificações!

**A Oradora:** Sr. Deputado, já chego a si.

Entendemos que não é pela gratificação que o professor tutor irá fazer o seu trabalho e temos exemplos de escolas onde esta figura faz um papel, que eu lhe reconheço aqui nesta Assembleia.

Entendemos clarificar e distinguir, tal como o Sr. Deputado o referiu anteriormente e contribuiu para a discussão em Comissão, e daí se reformular o artigo 91º, distinguindo o que são funções de direcção de turma, de funções de tutoria.

Esta é a principal mudança no artigo 91º, que ao distinguir o que é a função de direcção de turma e função de tutoria, partimos desta base e ao partirmos desta base e reconhecendo que esta é uma tarefa que nem todos os professores têm apetência para a realizar, sentimos que é e deverá ser sempre um acto a que os conselhos executivos deverão ter a máxima cautela quando atribuem tutórias.

A tutoria não põe aqui, e se tiveram atenção na leitura do artigo verão isso, limites de número de alunos. O professor tutor poderá ter apenas um aluno e esse aluno é o suficiente para o trabalho daquele professor tutor.

Entendemos que não é pela gratificação que vai ser feito o trabalho de acompanhamento.

Entendemos também, e apelando à componente não lectiva de acompanhamento com os alunos, que é reconhecer o trabalho que é feito.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** É nivelar por baixo. A Sra. Secretária reconheceu melhor!

**A Oradora:** Sr. Deputado, deixe-me continuar.

Há exemplos em escolas onde existem tutores sem nunca terem recebido, como disse o Sr. Deputado, a ridícula gratificação.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Ridícula? Eu não disse ridícula!

**A Oradora:** O Sr. Deputado é que disse. Estou a citá-lo.

O que o Sr. Deputado disse e escreveu, que era um discurso quase provável de tribuna, não faz nenhum sentido, porque contribuiu para esta discussão, contribuiu para este melhoramento, logo, se contribuiu para este melhoramento, o Sr. Deputado não deveria vindo bater num assunto que já estava ultrapassado. Julgamos que esse é que deverá ser o trabalho do deputado.

Portanto, esta proposta vai no sentido de valorizar, reconhecer o trabalho do tutor, não havendo na escola dois pesos e duas medidas como o senhor referiu, há, sim, a possibilidade e referindo a proposta do PCP, nada impede que também por vezes, seja na componente lectiva, algumas das horas para a tutoria, porque o Sr. Deputado sabe tão bem como eu que quando se está a distribuir serviço ou a elaborar os horários semanais dos professores, por vezes

há a necessidade de recorrermos à componente lectiva para completar horário, logo a componente lectiva e a componente não lectiva podem-se complementar. É nesse sentido que vem a proposta e não há retirada de gratificação, porque quando se está a atribuir à componente não lectiva de acompanhamento com alunos, esse trabalho também é pago e está a ser remunerado e dependia das escolas ter ou não ter gratificação. Há escolas que nunca atribuíram gratificação aos professores tutores, tal como não atribuíram gratificação aos directores de turma. Isto é claro e deverá também ser aqui dito.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Mas há outras em que há.

**A Oradora:** Os professores que fizeram tutoria e que fazem direcção de turma, não deixaram de o fazer por ter ou não ter gratificação, porque o trabalho quando é para além da componente lectiva é que deverá ser gratificado. Neste momento o que está a ser pedido é que nos 26 tempos de horário semanal do professor, dois deles, que estão já definidos no Estatuto da Carreira Docente, devem ser com os alunos. Sabendo que o professor tem apetência para o cargo de tutor e se sente mais valorizado pelo facto de, na sua componente não lectiva com alunos, saber quais são as pessoas com quem vai trabalhar.

É nessa medida e no sentir das escolas que nós sentimos que vai melhorar o trabalho do professor tutor.

Muito obrigada.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Rosa.

(\*) **Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Uma oportunidade para esclarecer a câmara, para quem ainda não sabe, que nós também subscrevemos esta proposta, porque pode alguém não saber, e obviamente o Sr. Deputado Rui Ramos pela intervenção que fez, que lançou parte do histórico deste artigo, que é, de facto, o artigo da discórdia, merece uma clarificação da nossa abordagem a este artigo e porque razão o subscrevemos.

Nós alicerçamos a nossa subscrição deste artigo num princípio basilar que é o princípio da equidade.

Quem faz parte da Comissão de Assuntos Sociais recordar-se-á que fomos nós que levantámos esta questão em sede de Comissão, nomeadamente na audição à Sra. Secretária, em que havia dois tipos de professor tutor, o que nós chamamos de titulares e suplentes utilizados, ou seja, os professores tutores que eram gratificados e os professores tutores que não eram gratificados. O que é que nós desejávamos?

Obviamente que, dada a nobreza destas funções, era que todos fossem gratificados e até, por propostas que já apresentamos aqui hoje, se vê que gostaríamos que eles fossem bem gratificados.

A proposta que fomos forçados a consensualizar é no sentido de funcionar na componente não lectiva sem gratificação.

Ora, o princípio da equidade fica salvaguardado pela negativa, mas fica salvaguardado e deste ponto de vista nós subscrevemos esta proposta.

Convém deixar aqui claro que não era a nossa via, mas é a via que nos pareceu mais aceitável, porque não podemos é potenciar o mal-estar entre profissionais com a mesma epígrafe de tutor, uns são gratificados e outros não. Isso é completamente inaceitável, isso é minar o ambiente interno nas escolas que é uma coisa que obviamente não abona a favor de ninguém.

Agora, Sr. Deputado Rui Ramos, permita-me que lhe diga: podia ter apresentado uma propostazinha de alteração. Se calhar não apresentou, porque isto envolve gratificações e obviamente não teve a concertação social para legitimar essa proposta.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Eu já respondi, Sr. Deputado!

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Costa Pereira.

(\*) **Deputado Costa Pereira (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs.

Membros do Governo:

**Deputado Costa Pereira (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs.

Membros do Governo:



Eu vou fazer uma terceira tentativa, para ficar bem com a minha consciência, e antes de questionar o Governo e as Sras. e Srs. Deputados subscritores deste artigo, devo recordar o seguinte:

A lei actual, que está em vigor, estabelece que os professores tutores têm direito a uma gratificação de 5% por cada conjunto de 10 alunos. Está estabelecido na lei.

No nº 6 da proposta do Governo mantém-se exactamente esta redacção e esta proposta foi sujeita à discussão com os sindicatos e às propostas da escola.

Quando a Comissão encerrou este processo e chega-se aqui à Assembleia aparece uma proposta de alteração, subscrita por vários deputados, e nessa proposta altera-se esta gratificação fazendo-a desaparecer.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Exactamente!

**O Orador:** A questão que eu coloco directamente ao Governo e directamente aos deputados subscritores é esta: houve ou não alteração do estatuto de gratificação que estava estabelecido na lei em vigor? Havendo essa alteração ao estatuto remuneratório, estão ou não obrigados a fazer negociação colectiva e dessa maneira este diploma, nesse aspecto, está ferido de ilegalidade?

É esta a pergunta que eu faço.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Exactamente!

**O Orador:** A questão que eu coloco directamente ao Governo e directamente aos deputados subscritores é esta: houve ou não alteração do estatuto de gratificação que estava estabelecido na lei em vigor? Havendo essa alteração ao estatuto de gratificação, estão ou não obrigados a fazer negociação colectiva e dessa maneira este diploma, nesse aspecto, está ferido de ilegalidade?

É esta a pergunta que eu faço.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

(\*) **Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sras. e Sr. Membros do Governo:

Embora esta questão de negociação tenha sido colocada por um sindicato em sede de audições em Comissão, e se deve colocar ao Governo a questão da alteração da gratificação, do nosso ponto de vista, nós estamos aqui a falar de

gratificações, não de remunerações e, portanto, não estamos a falar da mesma coisa. Já fizeram essa confusão uma vez e tentaram fazer novamente.

Não há aqui nenhuma alteração nem das condições laborais nem da remuneração dos docentes, o que houve da parte do grupo de deputados que subscreveu esta proposta foi uma simples transformação...

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** A gratificação integra ou não o estatuto de remuneração?

**A Oradora:** ... daquilo que era a gratificação que vigora actualmente para a transcrição para as duas horas da componente lectiva.

Portanto, estamos a falar de coisas diferentes, não estamos a falar nem de condições laborais nem de matéria considerada laboral.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Sra. Deputada, a gratificação é o quê? Uma esmola?

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Costa Pereira.

(\* **Deputado Costa Pereira (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Cada um toma as suas decisões e vai ser responsável por elas.

Eu estou lendo a lei da negociação colectiva, não estou falando de cor, e a lei diz no nº 6, alínea a) o seguinte: “São objecto de negociação colectiva as matérias relativas à fixação ou alteração dos vencimentos e das demais prestações de carácter remuneratório”.

Eu pergunto à Sra. Deputada se uma gratificação não é uma remuneração?

**Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Eu conheço a lei!

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados vamos votar a proposta de alteração ao artigo 91º, apresentada pelo grupo de deputados.

O Sr. Deputado Rui Ramos deseja a palavra para?

**Deputado Rui Ramos (PSD):** É para pedir que a votação dos números seja feita separadamente.

**Presidente:** Muito bem.

Então vamos votar a proposta de alteração para os nºs 1 e 2 e eliminação para os nºs 3, 4, 5, 6, 7 e 8.

O Sr. Deputado Aníbal Pires pretende a palavra para?

**Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, vamos votar a alteração ao artigo 91º e eu solicitava que o nº 1 fosse votado separadamente do nº 2.

**Presidente:** Muito bem!

Então vamos ter que fazer, pelo menos, três votações.

Vamos votar em primeiro lugar a proposta de alteração para o nº 1.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A alteração ao nº 1 foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP, 14 votos contra do PSD e 1 voto contra do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração para o nº 2.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A alteração ao nº 2 foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 4 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 14 votos contra do PSD, 1 voto contra do PCP e 1 voto contra do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de eliminação dos nºs 3, 4, 5, 6, 7 e 8 do artigo 91º, apresentada pelo grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de eliminação foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 17 votos contra do PSD, 1 voto contra do PCP e 1 voto contra do PPM.

**Presidente:** Fica prejudicada a proposta do PCP.

Vamos fazer um intervalo de 20 minutos. Regressamos às 19 horas e 20 minutos.

*(Eram 19,00 horas)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, agradecia que reocupassem os vossos lugares para reiniciarmos os nossos trabalhos.

*(Eram 19 horas e 23 minutos)*

Vamos passar à votação da proposta de alteração do PP para o artigo 93º.

Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Rosa.

**(\*) Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Uma breve intervenção apenas para explicar o âmbito desta proposta.

Esta nossa proposta baseia-se, como não podia deixar de ser, no princípio da democraticidade nas escolas.

A Sra. Secretária fez hoje a sua primeira intervenção começando por afirmar que as alterações a este regime pretendem afirmar a democratização do ensino e afirmar a democratização do poder no ensino e falou também em igualdade de oportunidades.

O que nós pretendemos com esta alteração é, muito simplesmente, que os coordenadores dos directores de turma sejam eleitos pelos seus pares e não nomeados pelo órgão de gestão da escola.

Parece-nos um princípio básico e elementar da democracia, porque o coordenador de directores de turma não é um subordinado do órgão de gestão, é um representante dos directores de turma e neste sentido, havendo um conselho de directores de turma, faz todo o sentido que esse conselho eleja democraticamente o seu coordenador.

Desse ponto de vista nós apresentamos a proposta de alteração ao artigo 93º.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

**(\*) Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Também muito rapidamente para manifestar as razões da nossa discordância com esta alteração proposta pelo PP.

Como sabem os directores de turma das escolas são também eles nomeados pelos conselhos executivos e não eleitos e, portanto, nós consideramos que, tratando-se do coordenador e havendo também a necessidade duma relação de confiança, uma relação estreita com o órgão de gestão, faz sentido, do nosso ponto de vista, que ele continue a ser nomeado como é actualmente e não eleito de entre os pares.

Acrescento mais um aspecto que nos parece importante que é no caso dos coordenadores trata-se dum cargo normalmente por três anos e todos os anos, embora não mudem todos, mudam alguns dos directores de turma, o que levaria a que a questão da democraticidade não estivesse garantida, porque mudando alguns directores de turma este não iriam eleger necessariamente o mesmo coordenador.

Portanto, do nosso ponto de vista, faz mais sentido como está, porque assegura o funcionamento muito melhor daquilo que é este cargo.

Obrigada.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Rosa.

(\*) **Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

O coordenador de departamento, outra figura que existe nas escolas, é nomeado ou é eleito por entre os seus pares? É uma pergunta que nos parece pertinente.

O que se pretende aqui, mantendo o princípio da nomeação do coordenador de directores de turma, é acabar por ser um cargo de confiança política e o argumento que a Sra. Deputada Cláudia Cardoso aqui aduziu de que faz todo o sentido que o coordenador de directores de turma seja alguém da confiança do órgão de gestão, cai pela raiz quando constatamos que o próprio órgão de gestão é que nomeia os directores de turma e se os nomeia, à partida nomeia pessoas da sua confiança.

Eleger entre eles o seu interlocutor, parece-nos perfeitamente natural, porque se um órgão de gestão não tiver confiança para trabalhar com um determinado professor, começa por não o nomear director de turma.

Obviamente que a partir do momento em que os directores de turma existem e há condições objectivas para haver um conselho de directores de turma, não vemos que mal traz ao mundo, a bem da democraticidade, que esse conselho de turma reúna, convocado pelo órgão de gestão da escola e eleja o seu coordenador.

Parece-nos da mais elementar justiça e democraticidade que assim seja.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

(\* **Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

De facto o modelo de gestão democrático da escola continua a subsistir na Região Autónoma dos Açores, mas o Grupo Parlamentar do PS vai cada vez mais acabando, digamos assim, com a democracia nas escolas.

Sra. Deputada Cláudia Cardoso, a senhora traz aqui mais um argumento que, de facto, não corresponde, porque uma coisa é quem faz a distribuição do serviço docente nomear os directores de turma, outra coisa é o cargo de coordenador dos directores de turma que não tem nada a ver com a distribuição do serviço docente. Aliás, sempre funcionou bem.

Eu só posso entender esta recusa do Partido Socialista em aceitar esta proposta da seguinte forma: é que controlar os conselhos executivos, o Secretário Regional que tutelou a educação tratou de o fazer da forma como todos nós sabemos.

Esta recusa do Partido Socialista pretende nem mais nem menos do que garantir que os órgãos de gestão pedagógica intermédia da escola estejam controlados também politicamente e, aliás, também não é nada de novo, vem na linha daquilo que o Partido Socialista pensa das escolas, pensa dos professores e está a transformar as escolas da Região em locais onde os alunos não gostam de estar e os professores também não gostam.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Não havendo mais intervenções, vamos passar à votação da proposta de alteração ao artigo 93º, apresentada pelo CDS/PP.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi rejeitada com 30 votos contra do PS, 15 votos a favor do PSD, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Segue-se uma proposta de alteração para o artigo 96º, da autoria do PSD.

Tem a palavra o Sr. Deputado Rui Ramos.

(\* **Deputado Rui Ramos (PSD):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

A alteração pretende manter a actual redacção do diploma em vigor, dado que só há relativamente pouco tempo é que foi aprovado aqui nesta casa um documento que visava dar corpo a acções e bolsas de formação ao nível dos professores especializados.

Neste sentido achamos que, até as escolas terem professores devidamente especializados e em número suficiente, não faz sentido afastar da integração dos núcleos de educação especial professores que, não sendo especializados, mas que investiram grandemente no trabalho e no sucesso dos alunos, esses professores não especializados deveriam também integrar esses núcleos de educação especial.

Portanto, não faz sentido afastar gente que trabalhou muito seriamente e que muito deu para o desenvolvimento das crianças e dos jovens açorianos.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Graça Teixeira.

(\* **Deputada Graça Teixeira (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

O que o Sr. Deputado Rui Ramos disse não é verdade, porque os professores não especializados são na mesma valorados e continuam a ter essa possibilidade

de pertencer ao núcleo de educação especial quando diz na alínea c), que se mantém, “... outros docentes afectos pelo conselho executivo, total ou parcialmente, ao apoio de alunos com necessidades educativas especiais”.

Repare, o que se pretendeu aqui foi distinguir o que são professores docentes especializados de docentes não especializados. Há que distinguir o que tem que ser distinguido.

Quando se abre vagas, e os Srs. Deputados concordam, para os professores especializados, eles continuam.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Estão a fazer um trabalho sério a favor dos jovens necessitados.

**A Oradora:** Sr. Deputado não faça esse discurso da tristeza, quando ninguém está a tirar a possibilidade desses senhores professores que, não sendo especializados, que cumpriram o seu papel e se empenham pelo seu trabalho, não há nenhum órgão executivo ...

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Acredita nisso que está a dizer? Não acreditamos. Conhecemos pessoas que não são especializadas que deram muito do seu trabalho.

**A Oradora:** Ouça Sr. Deputado, reconheça o trabalho das escolas e o reconheça o trabalho dos conselhos executivos.

Qualquer conselho executivo que valorize, como o Sr. Deputado está aqui a valorizar e que eu e este Grupo Parlamentar também valorizamos, o trabalho de professores que, não sendo especializados, continuam a poder ter assento no núcleo de educação especial.

Quando se refere que há coisas que têm que ser distinguidas a outros docentes afectos, o que é que entende por “outros docentes afectos?”

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Eu não entendo nada. Acho muito injusto!

**A Oradora:** Desculpe, continua cá previsto.

O Sr. Deputado está a querer fazer passar é uma mensagem incorrecta e essa mensagem tem de ser aqui esclarecida e mais, Sr. Deputado: quando consideraram o ensino um aspecto mercantilista, de facto, duvido da escola pública.



**Deputado Rui Ramos (PSD):** Só os senhores é que são donos da verdade!

**A Oradora:** O Sr. Deputado acha possível que a escola se baseie nesses princípios mercantilistas?

**Deputado Rui Ramos (PSD):** O que é que isso tem a ver com isto?

**A Oradora:** Acha que os professores não especializados que tiveram esse papel de investimento não são reconhecidos pelos órgãos executivos e por quem devem ser reconhecidos?

Muito obrigada, Sr. Presidente.

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Por que é que não é reconhecido no espírito da lei?

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, vamos passar à votação da proposta de alteração, apresentada pelo PSD.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi rejeitada com 30 votos contra do PS, 15 votos a favor do PSD, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Passamos para a proposta de alteração ao artigo 106º, apresentada pelo grupo de deputados.

Tem a palavra o Sr. Deputado Rui Ramos.

(\*) **Deputado Rui Ramos (PSD):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Trata-se mais uma vez de retirar aquilo que é uma gratificação que os coordenadores dos vários clubes escolares, que muito e bom trabalho têm desempenhado por essa Região fora, recebiam cerca de 100,00€ mensais, no caso de eles trabalharem fora da componente não lectiva do estabelecimento e, portanto, trata-se mais uma vez de retirar o pouco que ainda motivava muitos a fazerem esses trabalho.

Estará cá o PSD no seu todo para vos cobrar o facto de amanhã termos problemas e termos necessidade de haverem professores para fazerem os

clubes, porque a minha convicção plena é de que haverão muitos professores que o deixarão de fazer, daí precisamente não citarmos isso.

Muito obrigado.

**Deputado Berto Messias (PS):** Não se esqueça de passar factura.

**Presidente:** Passamos agora à votação desta proposta de alteração.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 15 votos a favor do PSD, 1 voto contra do PCP e 1 voto contra do PPM.

**Presidente:** Ficou prejudicada a proposta de alteração do PCP para os mesmos artigos.

Segue-se a proposta de alteração para o artigo 125º, também apresentada pelo grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Passamos agora à votação da proposta de alteração para o artigo 130º, apresentada pelo grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Segue-se uma proposta de alteração para o artigo 139º, apresentada pelo CDS/PP. Vamos passar à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputadas que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi rejeitada com 30 votos contra do PS, 5 votos a favor do CDS/PP, 1 voto a favor do PCP, 1 voto a favor do PPM, 16 abstenções do PSD e 2 abstenções do BE.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de alteração para o mesmo artigo, apresentada pelo PS.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputadas que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 16 votos a favor do PSD, 5 votos contra do CDS/PP, 1 voto contra do PCP, 1 voto contra do PPM e 2 abstenções do BE.

**Presidente:** Com esta aprovação ficaram prejudicadas as propostas de alteração para o mesmo artigo, apresentadas pelo PCP e pelo PSD.

Vamos votar agora o artigo 1º da proposta, com todas as alterações que ao longo destas horas lhes fomos introduzindo.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** O artigo 1º foi aprovado com 30 votos a favor do PS, 16 votos a favor do PSD, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto contra do PCP e 1 voto contra do PPM.

**Presidente:** Passamos ao artigo 2º do diploma. Para este artigo há uma proposta de alteração, apresentada pelo grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

**Secretário:** A proposta de alteração anunciada foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Vamos votar agora o artigo 2º da proposta.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

O Sr. Deputado que discorda, faça o favor de se sentar.

**Secretário:** O artigo 2º foi aprovado com 30 votos a favor do PS, 16 votos a favor do PSD, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto contra do PPM.

**Presidente:** Vamos passar agora à votação da proposta de alteração para o artigo 3º, apresentada pelo grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

O Sr. Deputado que discorda, faça o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de alteração foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 16 votos a favor do PSD, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto contra do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora o artigo 3º da proposta.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

O Sr. Deputado que discorda, faça o favor de se sentar.

**Secretário:** O artigo 3º foi aprovado com 30 votos a favor do PS, 16 votos a favor do PSD, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto contra do PPM.

**Presidente:** Vamos votar agora a proposta de substituição integral para o artigo 4º, apresentada pelo grupo de deputados.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

O Sr. Deputado que discorda, faça o favor de se sentar.

**Secretário:** A proposta de substituição foi aprovada com 30 votos a favor do PS, 16 votos a favor do PSD, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto contra do PPM.

**Presidente:** Passamos agora à votação final global do diploma.

O Sr. Deputado Artur Lima pretende a palavra para?

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Para um esclarecimento.

**Presidente:** Um esclarecimento na sequência da votação que acabámos de fazer?

Não seria melhor fazer uma declaração de voto, porque eu não estou a ver o momento regimental para uma intervenção, Sr. Deputado.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Para uma interpelação à mesa.

**Presidente:** Tem a palavra para uma interpelação à mesa.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

É apenas para ficar registado no diário das sessões, na sequência desta discussão na especialidade, que as informações que pedi à Sra. Secretária, e que eu tinha dito que ficava registado que ela não tinha dado, no final desta discussão na especialidade a Sra. Secretária forneceu-me as informações respeitante à remuneração dos presidentes dos conselhos executivos e, portanto, fica dito aqui isto para ficar registado.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Vamos agora, sim, proceder à votação final global do diploma.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam, façam o favor de se manterem como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam, façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm, façam o favor de se sentar.

**Secretário:** Em votação final global, o diploma foi aprovado com 30 votos a favor do PS, 2 votos a favor do BE, 1 voto contra do PCP, 1 voto contra do PPM, 15 abstenções do PSD e 5 abstenções do CDS/PP.

**Presidente:** Para uma declaração de voto tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Como tivemos oportunidade de seguir, ao longo de todas estas alterações, esta proposta do Governo Regional traz muito pouco de novo e o que traz de novo é quase sempre prejudicial.

Depois não há nenhuma mudança do ponto de vista estrutural e, portanto, isto também foi, em muitos aspectos, um debate gratuito em muitas áreas.

Depois há também que verificar a ausência, e não posso deixar de dizer isto, da titular da pasta ao longo deste debate. A Sra. Secretária da Educação pura e simplesmente desapareceu do debate.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Isso não é verdade!

**O Orador:** É a minha interpretação, Sr. Secretário Regional da Presidência.

Portanto, na minha perspectiva, voltou a demonstrar-se a fragilidade de V. Exa. em relação à área que tutela.

Quero também dizer que algumas das propostas aqui apresentadas pelo Grupo Parlamentar do Partido Socialista, foram cirurgicamente dirigidas contra alguém...

**Deputado Hélder Silva** (*PS*): Não sabe é a quem!

**O Orador:** Sei.

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Isso é deselegante. O senhor teve o debate todo para dizer isso e não disse. Agora que não devia dizê-lo, esta a dizer.

**O Orador:** Eu já o disse e estou a repeti-lo.

O Sr. Secretário da Presidência esteve distraído ou não esteve no debate. Eu já tive oportunidade de o dizer e estou a repeti-lo.

Portanto, muita desta legislação é dirigida contra pessoas que têm tido atitudes políticas contra o Governo Regional e pessoas que têm demonstrado independência política e isto significa sempre que, quando se chega a estes extremos, estamos a “cheirar” o fim do regime, porque todos os regimes autoritários, todos os regimes autocráticos fazem isto, é a lei da rolha...

**Deputado Francisco César** (*PS*): A lei da rolha é desse lado.

**O Orador:** ... é a lei da perseguição política e é tentar manter o controlo da situação e para manter o controlo é preciso meter medo às pessoas, é preciso utilizar o aparelho de Estado, neste caso é necessário utilizar o aparelho da Região para tentar condicionar as pessoas. Isto é um mau sinal para o Partido Socialista, porque isto significa o fim do regime, isto significa as atitudes que prevalecem sempre, mas sempre ao longo da história quando há um tempo que

acaba, porque a partir de 2012 vai começar a democracia novamente nos Açores.

Quero dizer-vos que este documento é lamentável por tudo isso, porque não tinha qualidade técnica, porque não teve qualidade política na sua defesa por parte da tutela, porque teve uma intenção de perseguir as pessoas, de perseguir determinados agentes educativos que têm demonstrado atitudes diferentes, que têm demonstrado atitudes independentes, que é um grande pecado no sistema político em que nós vivemos.

Portanto, eu não poderia terminar a discussão deste diploma sem dizer, em consciência, isto que vos estou a dizer com toda a frontalidade...

*(Aparte inaudível do Sr. Secretário Regional da Presidência)*

**O Orador:** Sr. Secretário Regional da Presidência, quer que eu lhe testemunhe? É fácil, pode ir ao tribunal, porque os tribunais em Portugal funcionam da forma que funcionam, há queixas de determinadas escolas...

**Secretário Regional da Presidência** (*André Bradford*): Os tribunais também estão contra os professores!

**O Orador:** ... em relação à tutela e ainda não estão controlados.

Eu acredito que a justiça portuguesa é independente, apesar de demorar tempo. Portanto, há casos de escolas, de conselhos executivos que, por determinados comportamentos se queixaram da tutela e colocaram os respectivos processos. A deliberação sobre esses processos ainda não chegou, mas há-de chegar e a justiça será feita.

Eu estou aqui a falar de casos concretos, não estou a falar de cara descoberta, porque eu não me deixo intimidar. Sou um agente político livre, sempre o serei e não temo absolutamente nada.

**Presidente:** Sr. Deputado, agradecia que terminasse.

**O Orador:** Vou já terminar, Sr. Presidente.

Relativamente à substância do que é que se poderia ter alterado e que era importante que se tivesse feito uma alteração era em relação à limitação dos

mandatos dos conselhos executivos. Os conselhos executivos são muito bem pagos, porque têm que estar muito bem controlados e os mandatos têm que continuar incontrolados. Isso é algo que permanece em relação a esta questão. E depois...

**Presidente:** E depois tem que terminar, Sr. Deputado. Já que há tanto respeito pelos presidentes das assembleias de escola, é preciso também...

Eu percebo que digo que tem que terminar e também percebo que a pessoas têm direito a concluir o raciocínio, mas também acho que não se deve abusar, porque eu digo que tem que terminar e passado 10 minutos as pessoas ainda estão a falar. Passados cinco minutos já aconteceu garantidamente.

Portanto, o Sr. Deputado tem mesmo que terminar.

**O Orador:** Sr. Presidente, tem toda a razão e concluo até porque já disse tudo o que tinha dizer.

Muito obrigado.

**Presidente:** Para uma declaração de voto tem a palavra a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

**Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

É para reafirmar que, e já tive oportunidade de dizer logo no início, este é um bom diploma.

As alterações que tivemos a bondade de introduzir melhoraram este diploma e tornaram-no num diploma mais exequível para as escolas e com uma eficiência que nos parece óbvia.

Depois dizer apenas, e na sequência também das questões que foram aqui levantadas, que nos parece evidente que estas alterações e até este diploma recolheram um consenso, apesar das divergências, generalizado e se assim não fosse nós não teríamos uma proposta subscrita por diversos deputados.

Se houvesse necessidade de haver provas, esta é a prova de que este diploma e que as melhorias introduzidas foram benéficas e por isso, para terminar, é com estranheza que vejo



as declarações do Deputado Paulo Estêvão que em inúmeros artigos votou sozinho contra o diploma.

Muito obrigada.

**Presidente:** Creio que não há mais declarações de voto.

Vamos dar por terminados os nossos trabalhos por hoje. Voltamos amanhã às 10,00 horas da manhã com a Agenda.

Eu pedia aos líderes dos grupos e representações parlamentares e ao Sr. Secretário da Presidência o favor de se acercarem da mesa.

*Os trabalhos terminaram às 19 horas e 55 minutos*

*Deputados que entraram durante a Sessão:*

*Partido Socialista (PS)*

**Hernâni Hélio Jorge**

*Partido Social Democrata (PSD)*

**António Pedro Rebelo Costa**

**Rui Manuel Maciel Costa de Oliveira Ramos**

*Deputados que faltaram à Sessão:*

*Partido Social Democrata (PSD)*

**Carla Patrícia Carvalho Bretão Martins**

**Partido Popular (CDS/PP)**

**Luís Virgílio de Sousa da Silveira**

*(\*) Texto não revisto pelo orador.*

**O Redactor, José Rodrigues da Costa.**