# Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores

## Diário da Sessão

**XIII Legislatura** **Número: 61**

**II Sessão Legislativa** **Horta, sexta-feira, 12 de setembro de 2025**

**Presidente:** *Deputado Luís Garcia*

**Secretários:** *Deputada Nídia Inácio e Deputado Lubélio Mendonça*

---

## Sumário

Os trabalhos tiveram início às 10 horas e 3 minutos.

Após a chamada, deu-se continuidade ao debate conjunto do **Projeto de Resolução n.º 49/XIII — "Recomenda ao Governo Regional dos Açores que preserve a utilização pública do Complexo Desportivo do Lajedo"**, apresentado pelo Grupo Parlamentar do CH, e do **Projeto de Resolução n.º 51/XIII — "Complexo Desportivo do Lajedo deve permanecer público"**, apresentado pelo Grupo Parlamentar do PS, tendo intervindo os Deputados Cristina Calisto (PS), José Pacheco (CH), Vasco Cordeiro (PS), António Lima (BE), Joaquim Machado (PSD), Pedro Pinto (CDS-PP), Nuno Barata (IL) e João Bruto da Costa (PSD), bem como a Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto (Sofia Ribeiro) e o Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades (Paulo Estêvão).

Usaram da palavra para um protesto e um contraprotesto, respetivamente, o Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades (Paulo Estêvão) e o Deputado José Pacheco (CH).

Submetidos à votação, os diplomas foram aprovados por maioria.

Proferiram declarações de voto os Deputados José Pacheco (CH) e Cristina Calisto (PS).

Seguiu-se o **Pedido de urgência e dispensa de exame em comissão do Projeto de Resolução n.º 50/XIII — "Recomenda ao Governo Regional dos Açores a implementação de medidas para a gestão eficiente da quota do goraz"**, apresentado pelo Grupo Parlamentar do CH.

Feita a justificação por parte do Deputado José Paulo Sousa (CH) e usado da palavra o Deputado António Lima (BE), o pedido de urgência e dispensa de exame em comissão foi aprovado por maioria.

Tendo sido aprovado, passou-se à análise do **Projeto de Resolução n.º 50/XIII — "Recomenda ao Governo Regional dos Açores a implementação de medidas para a gestão eficiente da quota do goraz"**, apresentado pelo Grupo Parlamentar do CH.

A apresentação da iniciativa coube ao Deputado José Paulo Sousa (CH), tendo usado da palavra os Deputados Pedro Neves (PAN), Jorge Paiva (CDS-PP), Gualberto Rita (PS), António Lima (BE), Paulo Gomes (PSD), José Ávila (PS), Mário Tomé (PS) e Jaime Vieira (PSD), bem como o Secretário Regional do Mar e Pescas (Mário Pinho).

Submetida à votação, a iniciativa foi aprovada por maioria.

Posteriormente, a Deputada Andreia Cardoso (PS) justificou o **Pedido de urgência e dispensa de exame em comissão do Projeto de Decreto Legislativo Regional n.º 42/XIII — "Primeira alteração ao Decreto Legislativo Regional n.º 14/2024/A, de 24 de dezembro"**, apresentado pelos Grupos Parlamentares do PS, PSD, CDS-PP e PPM.

Submetido à votação, o pedido de urgência e dispensa de exame em comissão foi aprovado por unanimidade.

Assim, avançou-se para o debate do **Projeto de Decreto Legislativo Regional n.º 42/XIII — "Primeira alteração ao Decreto Legislativo Regional n.º 14/2024/A, de 24 de dezembro" (PS, PSD, CDS-PP e PPM)**, apresentado pelos Grupos Parlamentares do PS, PSD, CDS-PP e PPM.

Feita a apresentação da iniciativa por parte da Deputada Andreia Cardoso, intervieram no debate os Deputados António Lima (BE), João Bruto da Costa (PSD), José Pacheco (CH), Nuno Barata (IL) e Pedro Pinto (CDS-PP), bem como o Secretário Regional do Mar e Pescas (Mário Pinho).

Em votação final global, o diploma foi aprovado por maioria.

Foi aprovada, por unanimidade, a proposta de deliberação que declara findo o período legislativo de setembro de 2025.

Os trabalhos terminaram às 15 horas e 56 minutos.

---

**Presidente:** Muito bom dia, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Secretários Regionais.

*Eram 10 horas e 3 minutos.*

Vamos iniciar os nossos trabalhos com a chamada.

Faça favor, Sr. Secretário.

**Secretário:** Obrigado, Sr. Presidente.

Bom dia, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Sr. Membros do Governo.

*Procedeu-se à chamada, à qual responderam os seguintes Deputados:*

***Partido Social Democrata (PSD)***

**Adolfo** Nuno Gregório **Vasconcelos**

**Ana** Maria dos Santos Silva e **Jorge**

**Carlos** Eduardo da Cunha **Freitas**

**Carlos** Henrique Lopes **Rodrigues**

**Cecília** Maria Soares **Estácio**

**Flávio** da Silva **Soares**

**Francisco** Manuel Raposo **Gaspar**

**Jaime** Luís Melo **Vieira**

**João** Luís **Bruto** Costa Machado **da Costa**

José **Joaquim** Ferreira **Machado**

**Luís** Carlos Correia **Garcia**

**Luís** Miguel Teixeira **Raposo**

**Luís** Carlos Quota **Soares**

**Márcia** Fernanda Oliveira **Goulart**

**Nídia** Manuela de Sousa Lopes **Inácio**

**Paulo** Duarte **Gomes**

**Paulo** Alberto Bettencourt da **Silveira**

**Paulo** José da Cunha **Simões**

**Rúben** Filipe Rebelo **Cabral**

**Sabrina** Marília Coutinho **Furtado**

Maria **Salomé** Dias de **Matos**

***Partido Socialista (PS)***

**Andreia** Martins **Cardoso** da Costa

**Berto** José Branco **Messias**

**Carlos** Emanuel Rego **Silva**

**Cristina** de Fátima Silva **Calisto**

**Dora** Maria Coelho de Castro e Câmara Freitas **Valadão**

**Gualberto** Costa **Rita**

**Inês** Soares de Oliveira e **Sá**

Maria **Isabel** Góis **Teixeira**

**Joana** Sousa **Pombo Tavares**

**João Vasco** do Monte Ferreira Pereira da **Costa**

**José** Manuel Gregório de **Ávila**

**José** Gabriel Freitas **Eduardo**

**José Miguel** de Freitas **Toste**

**Lubélio** de Fraga **Mendonça**

**Marco** Euclides Lemos **Martins**

**Mário** José Dinis **Tomé**

**Marlene** Andrea Martins Oliveira **Damião** de Medeiros

**Marta** Ávila de **Matos**

**Patrícia** Maria Melo **Miranda**

**Russell** Michael **Sousa**

**Sandra** Micaela **Costa Dias**

**Vasco** Ilídio Alves **Cordeiro**

***CHEGA (CH)***

**Francisco** Gabriel Meneses de **Lima**

**Hélia** Maria Pinheiro **Cardoso**

**José** Eduardo da Cunha **Pacheco**

**José Paulo** Machado de **Sousa**

**Olivéria** de Lurdes Cabral dos **Santos**

***Partido Popular (CDS-PP)***

**Jorge** Miguel Azevedo **Paiva**

***Partido Popular Monárquico (PPM)***
**João** António Mendes de **Mendonça**

***Bloco de Esquerda (BE)***
**António** Manuel Raposo **Lima**

***Iniciativa Liberal (IL)***
**Nuno** Alberto **Barata** Almeida Sousa

***Partido Pessoas-Animais-Natureza (PAN)***
**Pedro** Miguel Vicente **Neves**

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Secretário.
Estão presentes 53 Sras. e Srs. Deputados, o que significa que temos quórum.
Declaro aberta a sessão.
Pode entrar o público.

*Pausa.*

Vamos continuar o debate que estávamos a realizar ontem…
Tem a palavra, Sr. Deputado Joaquim Machado, para uma interpelação.
(*) **Deputado Joaquim Machado** (PSD): Muito obrigado, Sr. Presidente.
Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo Regional:
Muito bom dia a todos.
Sr. Presidente, uma interpelação. Nós fomos confrontados, julgo que todas as bancadas, com umas fotocópias de uma entidade desportiva da Região, no caso, do Clube Desportivo Escolar do Corvo. Dada a prolífera distribuição do documento, eu pergunto

se foi um documento que deu entrada oficial neste Parlamento e mereceu de V. Exa. o despacho para a sua distribuição, ou se a distribuição foi feita por alguma Sra. ou Sr. Deputado ou por alguém estranho ao Parlamento. Porque isto tem de ser contextualizado. Se é um documento que concorre para esclarecer ou na decorrência de qualquer debate realizado, eu creio que deve seguir a tramitação habitual, que é de entregar na Mesa ou entregar nos serviços para a respetiva distribuição, se ela for considerada útil e necessária.

**Deputado Paulo Gomes** (PSD): Exato.

**O Orador:** De contrário, creio que estaremos perante um caso que abre um precedente que poderá levar à distribuição de qualquer material…

**Deputado Paulo Gomes** (PSD): É verdade.

**O Orador:** … independentemente da sua natureza, nomeadamente publicitária, ideológica, doutrinária ou de cariz religioso, que me parece que não é o mais correto no contexto dos nossos trabalhos. Portanto, gostava de ter uma explicação para esta distribuição.

Além do mais, também considerando os meios digitais que, hoje, temos, e quando, aqui ao lado, no museu do nosso Parlamento, está a decorrer um seminário sobre a digitalização, modernização e simplificação da Administração Pública, que se façam fotocópias apenas para satisfazer o ego de alguém.

Muito obrigado.

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Não, a Mesa não recebeu esse documento. Toda a documentação que dá entrada na Mesa é distribuída e tem o despacho do Presidente para ser distribuída. E tenho a absoluta certeza de que os serviços também não o fariam sem o meu despacho.

E, portanto, eu desconheço, oficialmente, essa matéria.

*Aparte impercetível.*

Sim, será fácil, tudo está a ser gravado.

Mas essa é uma prática que devemos manter: à documentação que é distribuída pelas bancadas deve ser dada entrada oficialmente ou nos serviços, para o meu despacho, ou, como é muito habitual aqui no Plenário, entregarem diretamente à Mesa. Têm o despacho e é distribuído diretamente pelo meu gabinete. É esse o procedimento. E é esse o procedimento que acho, para o bom funcionamento do Parlamento, que deve continuar a ser assim, porque, como bem disse, não podemos ser confrontados com uma distribuição arbitrária de documentação pelas mesas do Parlamento. Isso seria inaceitável!

**Deputado Carlos Freitas** (PSD): Muito bem!

**Presidente:** Sr. Deputado João Mendonça, para uma interpelação, tem a palavra.

(*) **Deputado João Mendonça** (PPM): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Eu gostava de ver esclarecido quem é a pessoa que fez. Se foi algum Sr. Deputado, que dissesse que tinha feito, que distribuiu.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PSD:** Muito bem!

**Presidente:** Sr. Deputado, eu vou pedir, utilizando os meios que temos ao nosso dispor, que isso seja esclarecido. Neste momento, não posso esclarecer, mas vou pedir à Sra. Secretária-Geral que averigue essa situação.

Bom, vamos dar continuidade ao nosso debate. Está inscrita a Sra. Deputada Cristina Calisto, a quem dou a palavra.

(*) **Deputada Cristina Calisto** (PS): Bom dia.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Ontem, iniciámos a discussão deste assunto e podemos tornar isto numa discussão sem fim. Para nós, para o Grupo Parlamentar do Partido Socialista, o que importa, aqui, é aproveitar este momento e esclarecer as duas questões que estão no nosso projeto de resolução. E a Sra. Secretária, estando aqui presente, poderá esclarecer-nos. Uma delas é: face às dúvidas que subsistem, é ou não compatível a utilização destas áreas com a

atividade do Santa Clara, SAD e também com a comunidade desportiva e escolar? Isto porque reconhecemos que, na ilha de São Miguel, há, efetivamente, um défice grande de área útil desportiva existente para a prática das várias modalidades.

Todos os Srs. Deputados e os Srs. Membros do Governo sabem que, neste momento, há jovens de 10 e 12 anos a levantarem-se às 6h da manhã, a fazerem treinos de madrugada, para, efetivamente, poderem utilizar e rentabilizar o espaço útil que existe para a formação.

**Deputado Flávio Soares** (PSD): O que é que a Câmara da Lagoa fez para colmatar essas necessidades?

**A Oradora:** Essa é uma das questões que gostaríamos efetivamente de esclarecer: se é compatível ou não. Para nós, essa é uma das questões essenciais.

A outra é: se nos pode dar conhecimento da resolução do Governo Regional que habilita o diretor de serviços a assinar um protocolo desta natureza, com a categoria de exclusividade e por um período de 5 anos, porque nós não conhecemos essa resolução.

**Deputado Flávio Soares** (PSD): Vamos pedir os protocolos da Câmara da Lagoa para ver o que fez para colmatar essas necessidades. Vamos ser surpreendidos.

**A Oradora:** E, para nós, para o cabal esclarecimento desta situação, seria importante que, da parte da Sra. Secretária, pudéssemos, hoje de manhã, ouvir estes esclarecimentos. Julgo que ajudará todos os açorianos e todas as açorianas…

**Deputado Russell Sousa** (PS): Muito bem!

**A Oradora:** … também a percecionar melhor tudo o que aconteceu em relação a essa situação.

Muito obrigada.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sra. Deputada.

Sr. Deputado José Pacheco, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado José Pacheco** (CH): Obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Sr. Membros do Governo:

Na sequência do que disse a Sra. Deputada Cristina Calisto, eu não vou pedir nada, acho é que vocês deviam estar um bocadinho mais calados e não se enterrarem nessa situação. Nós temos aqui uma situação: é feito, nas costas dos açorianos e nas costas do Parlamento, um protocolo, que ninguém soube e até foi negado que algum dia ele pudesse existir. E eu estou a ver aqui defender coisas indefensáveis.

E a pergunta que eu faço é: nós vamos começar a alugar escolas a custo zero? Lares de idosos? Nós vamos alugar o Parlamento?

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Não sabe o que está a dizer!

**O Orador:** Sei o que é que estou a dizer, o senhor é que não sabe o que é que está a dizer! O senhor está a defender que se dê um equipamento do Estado a um clube de futebol profissional, uma SAD, para fazer negócio, ganhar dinheiro, a custo zero. E depois vem dizer (o senhor disse ontem) que as crianças não usavam porque não queriam. Não, foram enxotadas de lá para fora!

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Quando?

**O Orador:** Desde sempre, desde que se entregou ao clube.

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Diga em que ano.

**O Orador:** O senhor sabe onde é que estão os juniores do Santa Clara?

Hoje, o Santa Clara joga com o Benfica, e espero que ganhe. Já agora, este reparo.

Pegaram nos juniores do Santa Clara e mandaram para as Capelas. É que nem para o Santa Clara eles são bons.

E nós estamos aqui a falar de quê? Sra. Secretária, eu quero saber porque é que este protocolo foi feito nas minhas costas e nas costas dos açorianos. Eu quero saber, tenho este direito, ponto.

*Aplausos dos Deputados da bancada do CH.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Pergunto se há mais alguma inscrição.

Sra. Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto, faça favor.

(*) **Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto** (Sofia Ribeiro): Muito obrigada.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados…

*Diálogo entre o Deputado Joaquim Machado (PSD) e o Deputado José Pacheco.*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, a Sra. Secretária estava no uso da palavra, impossibilitada de prosseguir.

Faça favor, Sra. Secretária.

**A Oradora:** Muito obrigada.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Eu tinha a ideia que me tinha inscrito ontem, Sr. Presidente, como estamos em debate, daí não ter pedido hoje.

Ora, muito bem, face a algumas declarações que aqui já foram feitas e às questões que nos foram colocadas, eu gostaria de começar por confirmar todo o histórico que o Sr. Deputado Joaquim Machado, ontem, aqui, apresentou relativamente à utilização das infraestruturas do Lajedo, o histórico relativamente à utilização pelo Santa Clara, o histórico relativamente à utilização das restantes infraestruturas pelos restantes clubes, associações e movimento associativo desportivo.

Aquilo que sucedia — e os documentos que foram entregues às Sras. e Srs. Deputados assim o comprovam — era um conjunto de cedências de utilização, em que, no caso em concreto, o Santa Clara ficava dispensado do pagamento de quaisquer taxas, assim como acontece com todos os clubes desportivos a quem são cedidas instalações desportivas, isto ao longo da história, em que, ao longo dos vários anos, os sucessivos

Governos dos Açores têm tido e mantido as despesas de manutenção e de melhoria de investimento nessas mesmas infraestruturas.

**Deputado Carlos Silva** (PS): 5 anos.

**A Oradora:** Ora, o que está aqui em causa em específico é que, no caso concreto do Santa Clara, tem havido um aumento muito significativo, como é de conhecimento também de todos, das exigências competitivas do clube.

**Deputado António Lima** (BE): E os profissionais?

**A Oradora:** E também a nível profissional, há vários anos. As exigências competitivas do clube trazem maiores exigências também relativamente às condições das infraestruturas que o clube utiliza, repito, há largos anos, na Região Autónoma dos Açores.

E têm sido os Governos dos Açores, ao longo destes vários anos, já há décadas, que têm vindo a custear todas estas melhorias de infraestruturas e condições de manutenção, que, no que concerne aos relvados naturais que temos no concelho de Ponta Delgada, trazem grandes exigências financeiras ao Governo dos Açores, quer com a alocação de trabalhadores para a sua manutenção, quer inclusivamente com a contratação, depois, de equipas especializadas quando necessário.

E, portanto, é nosso entendimento que o Governo dos Açores não podia continuar a responsabilizar-se por despesas desta tipologia, sendo elas, ainda por cima, crescentes e tendo em conta o cenário que tem sido debatido neste Parlamento, de nós termos de priorizar e orientar as despesas e os investimentos que fazemos.

**Vozes de alguns Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo:** Muito bem!

**A Oradora:** E foi nesse sentido que foi tomada a decisão de se fazer uma resolução para a concessão do Estádio de São Miguel e das infraestruturas do Lajedo…

**Deputado Carlos Silva** (PS): E depois?

**A Oradora:** … precisamente nesse sentido, para podermos ter uma desobrigação relativamente a estas condições.

Ora, este processo de concessão é um processo de grande exigência técnica e jurídica, sendo, naturalmente, da competência do património, que faz cedências a vários níveis e tem, nas suas competências, a gestão das infraestruturas e as cedências de instalações a vários níveis, a várias entidades e em várias áreas de atividade. Tendo ficado, obviamente, o património responsável pela gestão desse processo, em articulação, verificámos a necessidade de se acautelar, no caso em específico do Lajedo, a utilização — e aqui respondendo também à Sra. Deputada Cristina Calisto — do Complexo do Lajedo para a utilização desportiva de várias entidades associativas, de várias áreas desportivas e, inclusivamente, áreas escolares. Por isso mesmo, foi entendido, posteriormente à resolução do Conselho do Governo, retirar-se o Complexo do Lajedo deste processo de concessão, que está a ser trabalhado pelo património, única e exclusivamente, para o Estádio de São Miguel, como já referi.

**Deputado Carlos Silva** (PS): E faz-se isso por 5 anos, Sra. Secretária? Não bate certo!

**A Oradora:** Neste caso em concreto, uma vez que decidimos retirar o Complexo do Lajedo desse processo de concessão, fomos, Sr. Deputado Vasco Cordeiro, verificar e cumprir com o histórico de utilização do Complexo Desportivo do Lajedo, pelas razões que referi.

E queria começar por dizer, uma vez que esta foi uma questão aqui suscitada, que, no passado — se a questão é de ser SAD ou não —, o histórico é de utilização ou de se firmar um protocolo com a SAD do Santa Clara. Os senhores têm na vossa posse, por exemplo, o protocolo de 2018 e 2019 — e fui buscar este por ser completamente insuspeito relativamente a qualquer situação pandémica — que foi assinado…

**Deputado Russell Sousa** (PS): Mas há uma palavra que não está lá.

**A Oradora:** … entre o diretor do Serviço de Desporto de São Miguel e Rui Miguel Melo Cordeiro, na qualidade de presidente do conselho de administração da Santa Clara Açores, Futebol SAD.

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Em que ano?

**A Oradora:** Em 2018. E este é um exemplo. Portanto, o histórico existe.

Nesse seguimento, face a esta necessidade de acautelarmos a utilização das infraestruturas — e o protocolo é de utilização das infraestruturas do Lajedo —, foi criado um polígono para a sua cedência, como era feito, a separar a zona do relvado, integrando a bancada e parte dos balneários, deixando todas as restantes infraestruturas para serem utilizadas pelos diferentes clubes, pelas diferentes modalidades e também pelas escolas que ali estão próximas. Portanto, a cedência está clara, está definida no protocolo, não há aqui qualquer ambiguidade em que se cedia e não se sabia bem o quê. Está criado um polígono que define concretamente qual é a área de cedência.

Portanto, que fique muito claro que não está a ser cedido todo o Complexo do Lajedo, apenas uma parte das infraestruturas.

**Deputado Carlos Silva** (PS): E era cedida a bancada e os balneários antes, Sra. Secretária?

**A Oradora:** E esta cedência é por 5 anos.

**Deputado João Vasco Costa** (PS): E antes era...

**A Oradora:** Era anual.

**Deputado Carlos Silva** (PS): Por exclusivo!

**A Oradora:** É uma cedência por 5 anos, porque há um conjunto de investimentos que têm de ser criados na infraestrutura, nomeadamente ao nível das bancadas, para que possa haver jogos oficiais devidamente certificados, nomeadamente ao nível de equipamentos, que o Santa Clara vai fazer, que o Governo não quer ter de fazer para não ter maior despesa.

**Deputado José Miguel Toste** (PS): É vender!

**A Oradora:** E, naturalmente, por essa razão, uma vez que vai haver investimentos significativos na infraestrutura, a cedência é por 5 anos, como disse, num processo técnico e jurídico complexo, que é, nesse sentido, orientado pelo património, sendo que está calculada a possibilidade, mesmo assim, apesar de se ceder aquele polígono, de cedência daquela zona para outras utilizações que sejam assim colocadas. E assim aconteceu. Este ano, já depois de estar firmado o protocolo, que foi firmado da mesma

forma que eram todos os que restantes, todos os anos, com esta exceção dos 5 anos, depois disso, tivemos uma utilização pela Escola Secundária Domingos Rebelo, que continua a organizar o seu torneio anual, como o fazia nos restantes anos.

**Deputado Paulo Gomes** (PSD): Ora bem!

**A Oradora:** Portanto, para além disso, gostaria também, para terminar a minha intervenção, de explicitar às Sras. e Srs. Deputados que este processo de avaliação da organização e do destino destas infraestruturas desportivas, neste caso em concreto no município de Ponta Delgada, está também a ser acompanhado por um trabalho de base que se está a fazer com o património, obviamente, lá está, para podermos fazer um investimento global, como consta do programa do Governo, no parque desportivo, trabalho que já temos em curso, para podermos dotar o concelho de Ponta Delgada e a ilha de São Miguel de outras infraestruturas desportivas a curto prazo, que possam também dar uma diferente resposta às necessidades das associações desportivas e clubes desportivos.

Para já, é só.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sra. Secretária Regional.

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, tem a palavra.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

O Grupo Parlamentar do PSD e o Governo tentam misturar duas coisas que não são, pelos factos e por razões objetivas, iguais. Quem não tiver o cuidado de ler a resposta ao requerimento que foi feito pela Iniciativa Liberal, até pode pensar: realmente, mas porquê esse barulho todo? Se era feito assim, agora, estão os partidos a levantar esse

problema? Há duas diferenças entre aquilo que era feito e aquilo que os senhores fizeram. Primeira: fosse lá o polígono ou o dormitório ou o estádio ou o campo, fosse lá o que fosse, não se cedia nada em exclusivo. E os senhores passaram a ceder em exclusivo, só a uma entidade.

**Deputado Russell Sousa** (PS): Muito bem!

*Apartes dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**O Orador:** Segunda diferença: cedia-se anualmente; os senhores cedem por 5 anos.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): E porquê?

**O Orador:** Os senhores enredam-se nas vossas tentativas de explicação, que só revela a má consciência que têm quanto a este assunto. A Sra. Secretária Regional diz: "Ah, mas era preciso fazer investimentos." Perfeitamente razoável, para quem concordar com essa abordagem, a abordagem é legítima. Mas, então, se é assim, porque é que não seguiram aquilo que tinham aprovado menos de 2 meses antes, que era o concurso público?

**Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto** (Sofia Ribeiro): Eu expliquei!

**O Orador:** E dizer a toda a gente: as condições são essas, é para fazer esses investimentos e os benefícios são esses, quem é que está interessando?

Os senhores criaram uma complicação política e tropeçam politicamente nas vossas próprias decisões…

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Não, não! O senhor é que tropeça no seu passado político constantemente.

**O Orador:** … porque os senhores decidiram, a 30 de dezembro de 2024, lançar um concurso público e, menos de 2 meses depois, cedem por 5 anos, em exclusivo, as instalações.

**Deputado Paulo Gomes** (PSD): O relvado.

**O Orador:** Aquilo que for. Não bate certo. Há aqui coisas que precisam de ser explicadas e que, até ao momento, por muita tentativa e esforço da vossa parte, não estão a conseguir explicar. Porque é que, a 30 de dezembro, dizem que vão fazer um concurso público e, menos de 2 meses depois, assinam uma cedência, em exclusivo — coisa que nunca tinha sido feita —, por 5 anos — coisa que nunca tinha sido feita? Portanto, aquilo que os Governos anteriores fizeram é bem diferente, no modo e no tempo, daquilo que os senhores agora fizeram.

Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado José Pacheco, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado José Pacheco** (CH): Obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Pois, Sr. Deputado Vasco Cordeiro, com todas as divergências ideológicas que possamos ter, o senhor acabou de dizer precisamente o que se deve dizer sobre isto. Em dezembro, diz-se uma coisa, resolve-se uma coisa; às escondidas, 2 ou 3 meses depois, resolve-se outra, que descobrimos, atrapalhadamente.

É precisamente isto que está em causa. Até porque eu quero saber, por exemplo: o Rabo de Peixe vai ter um campo de futebol? O Estado vai pagar? E o Fontinhas? E outros? Em Santa Maria, o Estado vai não sei o quê?…

Nós estamos a falar de quê, Sra. Secretária? Nós estamos a dizer que o Estado (não é o estádio, é o Estado) não tem capacidade de manter os seus equipamentos? Essa parte já tínhamos percebido. Mas estamos a dizer que entregamos de mão beijada? Toma lá! E a grande questão é: a troco de quê?

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Exato!

**O Orador:** Os juniores estão nas Capelas. A Câmara de Ponta Delgada ofereceu-se para pagar o sintético. A troco de quê?

*Aparte impercetível.*

**O Orador:** Ó Sr. Deputado Joaquim Machado, com todo o respeito que eu possa ter por si, o senhor já me ameaçou três ou quatro vezes que tinha um dossiê. Se tem um dossiê sobre mim, olhe, eu espero que o senhor tenha fotografias, em couro, de mim.

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Que horror!

**O Orador:** É a única coisa que o senhor podia conseguir, quer dizer, com uma câmara na casa de banho… porque, de resto, o senhor não tem nada sobre mim! Sabe porquê? Porque eu não cometo erros!

Agora, podemos tentar ter um dossiê sobre si, e não vai ter fotografias. É muito fácil, senhor, sabe porquê? Porque quem muitas pisadas dá, deixa rasto.

O senhor está a ameaçar-me, em apartes — agora, estou no uso da palavra —, que tem um dossiê sobre mim.

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Sobre o quê?

**O Orador:** Mas esse dossiê é sobre o quê? Corrupção? Roubos? Difamação? É sobre a cedência de espaços públicos? É sobre apoios à comunicação social? Eu não sei, quero saber o que é que o senhor tem nesse dossiê! Estou muito curioso! Fotografias do meu cão? O senhor não me diga que tem fotografias do meu cão, eu passo-me dos carretos!

O senhor anda a ameaçar as pessoas com apartes, que é a única coisa que o senhor sabe fazer…

*Aparte impercetível.*

Eu falo da maneira que eu quiser! O senhor nunca mais me voltar a pedir para baixar a

voz! Nunca mais na sua vida! Sabe porquê? Eu não tenho passado, mas o senhor tem!

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Tenho passado e tenho obra!

**O Orador:** Por isso, nunca mais levante a voz para mim, nunca, na sua vida!

Ó Sr. Presidente, eu peço desculpa por este momento, mas cães de roçar não é aqui dentro! E eu fico por aqui, porque há gente que, realmente, não merece a minha consideração.

*Aplausos dos Deputados da bancada do CH.*

**Presidente:** Sr. Deputado António Lima, tem a palavra, faça favor.

(*) **Deputado António Lima** (BE): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Intervenho, nesta fase o debate, porque aguardava os esclarecimentos por parte do Governo Regional, nomeadamente da Sra. Secretária Regional de Educação, Cultura e Desporto, porque, de facto, impunham-se esses mesmos esclarecimentos.

O Complexo Desportivo do Lajedo é uma importante infraestrutura desportiva na cidade de Ponta Delgada, que serve e deve servir cada vez mais a comunidade do concelho de Ponta Delgada, nomeadamente as freguesias do centro e limítrofes. Deve continuar a fazer esse serviço, porque, de facto, são infraestruturas que escasseiam no concelho e na ilha, e a sua utilização pelos diversos clubes e pelas escolas próximas é absolutamente fundamental.

Como é óbvio, principalmente por isso, o Bloco de Esquerda irá votar favoravelmente ambos os projetos de resolução, porque, com este protocolo, que ontem conhecemos formalmente, não está garantida esta utilização, por parte de diversos clubes e por parte das escolas, daquelas áreas do Complexo Desportivo do Lajedo, que é a grande maioria das áreas que estão cedidas, em exclusivo, à Santa Clara SAD.

**Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto** (Sofia Ribeiro): Não é verdade!

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Isso não é verdade!

**O Orador:** O busílis da questão está aqui: a cedência exclusiva a uma única entidade, que é uma entidade que tem fins lucrativos, não é um clube que tenha apenas formação. E tem todo o direito, como é óbvio, de ter toda a atividade económica que entender, mas também não pode esperar que a Região ceda todas as suas infraestruturas desportivas para a sua utilização de forma gratuita, porque, convenhamos, a manutenção do espaço ou os supostos investimentos que irão fazer, logo veremos, não são mais do que um prato de lentilhas.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Supostos?! O senhor quer vê-los antes de estarem feitos?

**O Orador:** De facto, aquela infraestrutura é pública. E diz o Governo que estamos a poupar. Nós, se vendermos todos os edifícios públicos da Região, este Parlamento também, também poupamos, poupamos imenso. Nós só estaríamos a poupar se a Região não tivesse utilização para aquele espaço e ele estivesse subaproveitado, mas há utilização, há procura.

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Isso é populismo, nem sequer vou adjetivar!

**O Orador:** E devem-se compatibilizar os diferentes pedidos, os diferentes intervenientes que têm interesse em utilizar o campo do Lajedo. É tão simples quanto isso.

E este protocolo, ao dizer que "cede à segunda outorgante, para seu uso exclusivo, os perímetros do relvado natural, parte dos balneários e bancada do complexo desportivo, conforme os polígonos assinalados", não garante a compatibilização dos vários pedidos de utilização que possam existir, porque cede a uma das entidades a utilização exclusiva. E por mais voltas que deem, não há volta a dar.

Confesso que estou muito incomodado com o facto de me terem mentido na cara, por diversas vezes, numa visita que fiz ao Complexo Desportivo do Lajedo. Mentiram-me

descaradamente! Eu não tinha acesso ao protocolo e perguntei. Tive o interesse e o cuidado de visitar o Complexo Desportivo do Lajedo, acompanhado por responsáveis do Serviço de Desporto da Ilha de São Miguel. Fiquei elucidado sobre o que estava em causa, os espaços, tudo certo. Perguntei, porque essa era a questão de fundo, se o protocolo previa a utilização exclusiva por parte da Santa Clara, SAD. Garantiram-me que não. Perguntei novamente se me garantiam que o protocolo não tinha a expressão exclusivo. Disseram-me que não, que não tinha.

**Deputado José Pacheco** (CH): Mas está lá.

**O Orador:** E, aqui, a verdade é que diz que a utilização é exclusiva. Eu confesso que é lamentável que isto aconteça, que se minta descaradamente a quem só procura esclarecimentos, a quem não procurou fazer chicana política com o assunto, que vá visitar um espaço público e que lhe mintam na cara. Isso é lamentável!

E também é lamentável, Sra. Secretária, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados da coligação, tenho de lhes dizer, não posso ficar calado, quando o Governo é acusado, neste Parlamento, de trafulhice. E vou citar o que é que o dicionário diz…

**Deputado José Pacheco** (CH): É uma aldrabice!

**O Orador:** … sobre o que é uma trafulhice: "Ato ou dito com a intenção de enganar; sinónimo de aldrabice, ardil, cambalacho, intrujice, trapalhada, vigarice." E o Governo fica impávido e sereno. É uma coisa extraordinária, um ato de submissão absoluto a um partido que diz o que quer. O Governo é acusado de corrupção e fica mudo e calado.

**Deputado José Pacheco** (CH): E não está certo.

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares, para uma interpelação, tem a palavra.

(*) **Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados:

A interpelação que lhe dirijo é no sentido de saber se V. Exa. não considera que submeter os açorianos a discussões sobre adjetivações que são insultuosas, ir atrás

desse tipo de discurso, em nada dignifica a democracia.

**Deputado António Lima** (BE): Insultuosos?!

**Deputado José Miguel Toste** (PS): Ontem!

**O Orador:** Se alguém que ouve esse tipo de afirmações deve saltar para a lama e continuar um debate nessa matéria.

**Deputado António Lima** (BE): O senhor estava aí!

**O Orador:** Há quem ache que sim, que todos devem fazer o mesmo tipo de afirmações ou lançar-se para a lama de igual forma.

O que eu lhe pergunto é se este tipo de discurso acrescenta alguma coisa ao desenvolvimento dos Açores…

**Deputada Inês Sá** (PS): Há tantos que não acrescentam!

**O Orador:** … e à dignificação da democracia dos Açores.

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Secretário Regional.

Está registada a sua interpelação.

Tem a palavra o Sr. Deputado Joaquim Machado.

(*) **Deputado Joaquim Machado** (PSD): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo Regional:

O debate sobre esta matéria, que começou ontem e se prolonga hoje, já leva algum tempo. E ontem, os dois partidos autores das iniciativas foram interpelados pela bancada do PSD para fazerem prova de um clube de Ponta Delgada que tenha feito treinos, nos últimos 20 anos, no relvado do Lajedo, uma competição de futebol da Associação de Futebol de Ponta Delgada realizada no campo do Lajedo nos últimos 20 anos. Estas perguntas carecem de resposta…

**Deputado José Pacheco** (CH): Carecem, carecem.

**O Orador:** … porque o que está na base em parte das motivações dos dois partidos que fazem a iniciativa legislativa, ainda que sendo uma resolução a recomendar ao Governo, parte do pressuposto que o protocolo celebrado em março retira e impede esses direitos que os clubes, os atletas e a Associação de Futebol de Ponta Delgada tinham até aí. E isso é absolutamente falso.

Aliás, com um bocadinho de rigor, nós temos de atentar àquilo que diz, por exemplo, a resolução do CHEGA, que diz que "o Complexo Desportivo do Lajedo é palco de treinos regulares de escolas e clubes com escalões de formação". Quais? O Santa Clara, que tem escalões de formação, mas não são os escalões de formação que trabalham lá. E, portanto, Sr. Deputado José Pacheco, o senhor, que gosta tanto de rigor…

**Deputado José Pacheco** (CH): Eu gosto?! Eu exijo!

**O Orador:** … vai comprovar o rigor desta observação que o senhor põe num diploma deste Parlamento. Diz lá que é "palco de treinos regulares de escolas e clubes com escalões de formação". Nenhuma escola utiliza aquele relvado com regularidade, não consta dos mapas de instalações de nenhuma escola. Nenhum clube, com formação ou sem formação, treina naquele estádio. Portanto, o senhor mentiu. Mentiu e mente aos Açorianos quando disse.

**Deputado José Pacheco** (CH): Eu?! O único mentiroso aqui sou eu!

**O Orador:** Aliás, mente o senhor nesta matéria, como mente o Partido Socialista quando diz que, doravante, a utilização pelo Santa Clara é gratuita.

**Deputado José Pacheco** (CH): O senhor não tem mesmo vergonha na cara!

**O Orador:** Sr. Deputado Vasco Cordeiro, eu devo notar que — e não será, creio, defeito meu, porque os Açorianos também vão notando isso e vão constatando —, quando nós, aqui, discutimos, de forma séria, profunda, por exemplo, o estado das finanças regionais, da SATA, o senhor fica calado, impávido e sereno nessa bancada. Sobre este assunto, que não deixando de ser importante e de haver toda a legitimidade de aqui ser discutido, não representa nada em termos financeiros na Região.

**Deputada Inês Sá** (PS): Nada.

**O Orador:** Com aquilo que V. Exa. deixou e que até hoje não explicou, nunca se digna levantar, nessa terceira fila, para dar uma explicação.

Fechado este parêntesis, é falso quando o senhor diz que doravante é gratuito.

**Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Eu não disse isso!

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Exclusivo!

**O Orador:** E até agora, quanto é que foi? Mas é pior do que isso, é exatamente por não dizer isso que o senhor está a insinuar alguma coisa que não é verdade.

**Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Não, não! É exatamente por não dizer! Peço desculpa, isso é a quinta dimensão completa!

*Risos dos Deputados da bancada do PS.*

**O Orador:** É a sexta dimensão.

**Deputado Vasco Cordeiro** (PS): O senhor critica-me por dizer uma coisa que não disse e critica-me também porque eu não disse!

**O Orador:** Quantos clubes treinaram durante o seu Governo, com os protocolos que assinou com o Santa Clara? Que outros clubes é que utilizaram o relvado do Lajedo, quando o senhor diz que celebrou protocolos que não era exclusivos?

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

Se não eram exclusivos, diga lá quantos clubes treinaram!

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Muito bem!

**O Orador:** E quantos alunos da Escola Secundária Domingos Rebelo ou da Escola Canto da Maia utilizaram o relvado?

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Mas não estavam impedidos de o fazer e agora

estão!

**O Orador:** Se não era exclusivo, então porque não utilizaram? E que contrapartidas é que o Santa Clara deu durante esse tempo todo? Mas, doravante, com este protocolo, está obrigado a assumir responsabilidades: manutenção do relvado, melhoramentos na bancada, melhoramentos no relvado, eventualmente até a substituição do relvado e melhoramentos na iluminação pública. Acha que um clube que também vai assumir essas responsabilidades podia fazer um protocolo só por 1 ano? O senhor acha que sim? Já agora, sobre investimentos, tenho mais esta coisa notável para dizer: o seu partido — já não sei bem se é seu, porque acho que há aí dois PS, o PS de ontem e o PS de hoje — trouxe, esta semana, aqui, um debate sobre incumprimentos. Vamos então a um incumprimento: no dia 17 de setembro de 2009, era o tempo da governação do PS…

*Apartes dos Deputados da bancada do PS.*

Têm esse problema e carregam esse ressentimento, esse sentimento de culpa e de vergonha do seu passado, de não conseguirem perdoar-se a si mesmos.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): O problema é que tem repercussões ao dia de hoje.

**O Orador:** A Sra. Secretária Regional da Educação e Cultura, com a pasta do Desporto também, Dra. Lina Mendes, dizia assim: "O Governo Regional acabou de fazer melhoramentos no Lajedo, ali gastando mais de 1 milhão de euros na requalificação do complexo." Não é do campo relvado, é de todo o complexo. E o que é que dizia a Sra. Secretária da Educação do Partido Socialista nessa altura? "O Complexo Desportivo do Lajedo vai permitir dar uma resposta ainda mais eficaz ao programa curricular da disciplina de educação física e às atividades desportivas escolares dos alunos que as frequentam." Nem um dia, com regularidade.

Mas, depois, a parte ainda mais engraçada não é esse incumprimento, é o outro, porque

é maior. O que é que dizia a Sra. Secretária Regional de Educação e Cultura, Dra. Lina Mendes? "A segunda fase do projeto do Complexo Desportivo do Lajedo (…)"

*Ruído na Câmara.*

**Presidente:** É quase impossível ter-se um debate civilizado e ouvir-nos uns aos outros. Ainda temos tanto tempo, porque é que não ouvimos? Agora é o Deputado Joaquim Machado, outro vai-se inscrever a seguir, ouvem os outros… Para quê este ruído? Eu não entendo isto. Desculpem lá, mas isso não são apartes, são conversas paralelas, debate paralelo. E, depois, o que é que querem que o Presidente faça? Que suspenda os trabalhos para se calarem? Só pode ter essa solução, não tem outra. É incontrolável! Sr. Deputado Joaquim Machado, faça favor.

**O Orador:** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Mas eu registo o seguinte: o cronómetro (e já está novamente a andar) só parou já o Sr. Presidente ia a meio da sua intervenção. Noutra ocasiões, na bancada do Partido Socialista, o cronómetro para imediatamente. É apenas uma constatação, não estou a fazer nenhum juízo de valor, apenas uma constatação (e continua a andar).

**Presidente:** Faça favor, Sr. Deputado.

**O Orador:** Mas vai dar tempo de eu dizer, seguramente, isto que dizia também a Sra. Secretária Regional da Educação e Cultura, Lina Mendes: "A segunda fase do projeto do Complexo Desportivo do Lajedo prevê a requalificação do Pavilhão Sidónio Serpa, a ampliação do Clube de Judo [que nós decidimos, aqui, há pouco tempo, a ampliação do clube de judo], uma piscina coberta com 25 metros e um estacionamento coberto de 150 viaturas." É ir ao Complexo Desportivo de Lajedo e ver tudo isto que o Partido Socialista fez lá.

*Risos dos Deputados das bancadas do PSD.*

Se calhar, essa é a parte que é possível ceder já e gratuitamente ao Santa Clara, porque não corresponde a nada.

Muito bem. Treinos, naquele campo, não existem. Formação, naquele campo, não existe. Competição, naquele campo, não existe que não seja pelo Santa Clara.

**Deputado Carlos Silva** (PS): E o União Micaelense?

**O Orador:** A SAD? Um dos princípios que motiva aqui os aderentes a esta causa é porque a SAD é uma entidade com fins lucrativos. Claro que é. Mas é a primeira vez que isto acontece? O Sr. Deputado Vasco Cordeiro fez o seu diretor do Serviço de Desporto de São Miguel, em 2018, 2019 e 2020, assinar protocolos com o Santa Clara e com a SAD de Santa Clara.

**Deputado José Pacheco** (CH): Não é transparente!

**O Orador:** Foi mais transparente? Alguém viu notícia do protocolo celebrado pelo Serviço de Desporto de São Miguel em 2003, 2004, 2013, 2017, 2018 e 2020? Foi nas costas do povo? É um ato normal. Eu não estou a criticar, nesta parte, o Partido Socialista. Não estou a criticar, porque não pode, a Administração Pública, sujeitar-se à publicitação de atos desta natureza cada vez que o faz.

**Deputado Carlos Silva** (PS): E o concurso internacional?

**O Orador:** Por outro lado, é uma empresa privada? Claro que é, e ainda bem que é. Mas todos nós aqui decidimos, Plenário após Plenário, subsídios e ajudas para empresas privadas desta Região. Se for um clube desportivo dessa natureza, já parece…

**Deputado Carlos Silva** (PS): E o que é uma SAD? É uma sociedade anónima.

**O Orador:** … que há aí um anátema.

Portanto, continuo à espera, Sr. Presidente, para ver a diferença entre o passado e o protocolo agora celebrado.

As instalações não foram, nunca, utilizadas pela comunidade escolar. As instalações não foram, nunca, utilizadas pelos clubes, nem pela formação, nem para o quadro competitivo de Ponta Delgada ou da ilha de São Miguel. Foi sempre gratuito até agora.

Daqui em diante, o Santa Clara tem uma contrapartida. Eu não vejo qual é a diferença, a não ser uma: se calhar, há nisto uma pontinha qualquer de interesse ou de ajuste de contas com o Clube Desportivo Santa Clara. Mas os que, hoje, se lançam nesta cruzada são os mesmos que, há pouco tempo, constatando as dificuldades de o Santa Clara poder continuar a jogar com as suas equipas todas em São Miguel, já se atiravam ao Governo por não lhe garantir as condições para que assim o fizesse.

E, provavelmente, são aqueles que, numa primeira dificuldade do Santa Clara em realizar os jogos de todos os quadros competitivos em que está envolvido, são os primeiros a apontar a mão ao Governo para que rapidamente resolva esse problema.

Disse.

**Vozes de alguns Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Tem a palavra o Sr. Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades.

(*) **Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Faço já um registo de interesses prévio: só sou sócio do Clube Desportivo Escolar do Corvo.

**Deputado Nuno Barata** (IL): Eu também fui, mas do Santa Clara.

**O Orador:** Não tenho mais nenhum clube de que seja associado nos Açores.

Eu pedi a intervenção porque acho todo este debate lamentável. Porque não é o Santa Clara, é a SAD. Isto é a mesma coisa que estar a ouvir um relato de futebol e alguém referir: o Futebol Clube do Porto vai jogar com o Benfica. Não, não, é a SAD do Porto que vai jogar com a SAD do Benfica, porque é assim que nós ouvimos, todos os dias,

as descrições dos aspetos desportivos. Não, não é o Benfica. Então, é adepto do Benfica? O Benfica é uma coisa, a SAD do Benfica é outra, são coisas diferentes.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** E é!

**Deputado Nuno Barata** (IL): E é!

**Deputado José Pacheco** (CH): E é!

**O Orador:** Mas o que acontece é que, do ponto de vista da gestão, aquele clube transferiu essa responsabilidade para a SAD. E aqueles jogadores estão a representar os associados e estão a representar os emblemas das respetivas equipas.

E o que existe aqui é algo inenarrável. Desde quando é que o Santa Clara joga naquele estádio? Desde 2003. E agora que está a ter um êxito desportivo extraordinário, todos nós seguimos época espantosa com o Santa Clara fez o ano passado, cheios de orgulho naquele clube, como teria orgulho em qualquer clube dos Açores que tem aquele sucesso desportivo…

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

Quando o Santa Clara está com o sucesso desportivo que tem, há alguém que o quer fragilizar, porque há alguém que gosta de estar sempre contra os interesses dos Açores e que gosta de dividir para reinar.

E este Governo apoia o Santa Clara como apoia outras entidades desportivas, que, todos os dias, valorizam os Açores.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Isso é falso!

**Deputada Joana Pombo Tavares** (PS): O comunicado da associação de vólei diz o contrário!

**O Orador:** Eu tenho muito orgulho naquilo que o Santa Clara está a fazer, na época passada, nesta época, na sua história.

E, portanto, o que acontece neste debate é: porquê, aumentou a despesa? Não aumentou

a despesa. Todos os anos pagávamos 200 mil euros e deixou-se de pagar. Onde é que está o mau negócio? O Governo, todos os anos, tinha de pagar 200 mil euros.

E as instalações, quem é que as tinha de pagar? E a contrapartida de ter melhorias muito significativas no âmbito das instalações?

**Deputado Carlos Silva** (PS): Quais? Quais?

**O Orador:** O que é que vamos fazer ao Santa Clara? Vocês, agora, estão a ter o maior êxito desportivo da vossa história e, agora, façam o favor, saiam do vosso estádio.

Então, façam o seguinte também: não façam por 5 anos, façam por 1 ano, que é para os ter na mão todos os anos, para estarem, aqui, nesta mão, controlados.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PSD:** Muito bem!

**O Orador:** Portanto, é essa a diferença entre este Governo, que tem orgulho nos seus clubes, que apoia o Santa Clara, que hoje tem um momento importante, que está a ter uma época de êxito.

E eu digo-vos uma coisa: fiz esta intervenção nesta matéria, porque tenho muito, muito orgulho no que o Santa Clara está a fazer e no êxito que está a ter. O que temos aqui é um ataque ao clube quando o clube mais necessita dos órgãos da Região, do Parlamento dos Açores e do Governo dos Açores. E da parte do Governo dos Açores, terá todo o apoio que necessita, como os outros clubes.

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Secretário Regional.

Sr. Deputado Pedro Pinto, tem a palavra.

(*) **Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Uma primeira nota sobre o estado da política na Região Autónoma dos Açores e dentro deste Parlamento: isto é completamente surreal.

**Deputada Marta Matos** (PS): Foi como ontem, foi surreal!

**O Orador:** Desde terça-feira até hoje, o que se passou neste Parlamento é surreal. Na terça de manhã e na quarta de manhã, temos partidos da oposição a dizer que o Governo tem de conter a sua despesa, que o Governo tem de pagar dívidas, que o Governo tem de gerir melhor os orçamentos. E à quinta e sexta à tarde, é: gaste-se, gaste, gaste-se.

**Deputada Joana Pombo Tavares** (PS): Gaste-se em quê?

**O Orador:** Portanto, quer dizer, isto é completamente surreal.

Então, nós temos uma equipa que, para todos os efeitos, representa os Açores no principal campeonato de futebol nacional, que, na última temporada, chegou às provas internacionais, que honra e dignifica a nossa Região do ponto de vista desportivo. Ao longo dos anos, não é neste Parlamento, é na rua, o que se ouve os Açorianos, em todas as ilhas, dizer é: o Governo só dá dinheiro para o Santa Clara. Onde quer que a gente vá, em qualquer ilha, de há muitos anos a esta parte, é isto que se ouve na voz do povo, que os Governos só dão dinheiro para o Santa Clara.

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Agora, para além de dinheiro, dão imóveis!

**O Orador:** Agora, vamos ver que dinheiro é esse. Seguramente, foram apoios que estarão regulamentados naquilo que são os regulamentos de atribuição de apoios, mas havia, e está aqui na resposta ao requerimento, documentos que comprovam que, pelo menos desde 2003, havia uma instalação desportiva do Estado, da Região, que era cedida para a utilização do Santa Clara. E quem fazia a manutenção e quem pagava a manutenção era a Região, era o Estado. Já sabemos que essa manutenção, todos os anos, custa 200 mil euros. Ora, de 2003 até este ano, a 200 mil euros por ano, a Região, só para ceder aquele relvado, já gastou do dinheiro dos contribuintes mais de 4 milhões de euros, mas isto aqui já não é problema para aqueles que, no início da semana, acusavam o Governo de não gerir bem o orçamento.

O Governo toma a decisão de ceder, por um determinado período de tempo, porque lhe é dito, pelo clube, que, face ao nível competitivo em que se encontra, vai ter de fazer investimentos naquela infraestrutura. O Governo então decide: não, já chega de gastar

dinheiro dos contribuintes, que gastem vocês. Para isso, chegaram a um acordo em que o período em que será, mais ou menos, razoável o clube fazer esse investimento será de 5 anos. Isso alivia a Região de gastar, nesses 5 anos, 1 milhão de euros na manutenção daquele relvado. E o clube ainda lá vai fazer investimentos na iluminação, na bancada e no relvado. Portanto, se isto não é uma boa gestão, se isto não é aquilo que andaram a reclamar no início da semana, então é o quê?

Agora que o Governo tem aqui uma medida de boa gestão dos dinheiros públicos, também é criticado?! Começa a semana a ser criticado pela má gestão orçamental e pelas dívidas, e acaba a semana a ser criticado pela boa gestão orçamental?! É isto que é a política que temos nos Açores, senhores?!

Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado José Pacheco, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado José Pacheco** (CH): Obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Vimos, agora, aqui — e gosto, confesso que gosto —, do Sr. Secretário, uma peça dramática, uma coisa… O Santa Clara, que me corre nas veias e tal… Ó senhor, onde é que o senhor estava quando o Santa Clara perdia? Em lado nenhum!

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Quem é que disse isso?

**O Orador:** Agora é que o Santa Clara é bom. Cavalgar vitórias. O senhor disse: o Santa Clara! Os Açores orgulhosos! Não sei o quê… Eh pá, o senhor está-se borrifando

para o Santa Clara! Onde é que o senhor estava quando o Santa Clara perdia? Eu estava a sofrer! Esse homem estava a sofrer! O senhor estava-se borrifando para o Santa Clara! Sejamos honestos! Ó senhor, isso é demais!

Açorianos, que ligaram a televisão agora e não viram esse triste espetáculo circense, eu vou fazer um resumo.

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Espetáculo circense?! Respeite os outros!

**O Orador:** Eh, devagar com a bola, isto não é futebol!

**Presidente:** Sr. Deputado José Pacheco, pelo amor de Deus!

**O Orador:** Ó senhor, este senhor pensa que é o dono desta Casa.

**Presidente:** Aqui, não há nenhum espetáculo circense.

**O Orador:** Eu não posso adjetivar…

**Presidente:** Não, dessa forma não pode adjetivar.

**O Orador:** Não posso?! Ó senhor, mas não posso o quê?

**Presidente:** Temos de ter limites. Eu peço ao senhor que tenha contenção na linguagem.

**O Orador:** Pronto, está bem.

**Presidente:** Eu percebo…

**O Orador:** O senhor não respeita ninguém, e eu tenho de o respeitar a si?

Isso é dar importância a quem não tem importância. Tem razão. Obrigado por essa.

Quem ligou a televisão, até parece que estamos a discutir se se deve ceder ou não o Complexo das Laranjeiras… do Lajedo (o das Laranjeiras há de ser a seguir). Não é isso que estamos discutindo, já foi cedido, já foi entregue, já está resolvido. Nós descobrimos foi tarde demais. Descobrimos, há dias, que, escondidamente, se fez o negócio.

Tem razão, Sr. Deputado Joaquim Machado, se calhar, a nossa proposta — somos humildes, reconhecemos — está mal escrita. Realmente, nunca foi utilizado. Sabe porquê? Eram enxotados de lá para fora, porque o Santa Clara não queria que se

estragasse o relvado, o Santa Clara não queria isso, não queria aquilo… Não é o Santa Clara. Não é quem gosta do Santa Clara. Não é quem luta pelo Santa Clara. Não é quem passou noites sem dormir por causa de Santa Clara. É quem manda no Santa Clara, como também quem acha que manda nesta Região. Mas quem manda na Região é o povo. E lá de vez em quando vai às urnas dizer o que é que pensa sobre isto, sobre os donos disto tudo.

E a verdade é que até sua equipa de jovens foi enxotada dali para fora. É verdade que não é utilizado pela comunidade escolar nem pelos outros clubes — até o União Micaelense, agora, já nem pode fazer lá o seu torneiro —, porque o Santa Clara sempre condicionou.

Agora, eu continuo sem compreender, e as pessoas que acabaram de ouvir isto, por que razão é que tem de se dar a uma SAD, ao que for — eu nem quero saber o nome que lhe dão —, porque é que se pega num complexo destes, que foi criado para apoiar o desporto na Região, para combater aquilo que tanto defendemos, para os miúdos estarem ali, para os que gostam de desporto… Não é o meu caso porque não sou praticante de desporto, sou praticante de outras coisas, mas há quem goste. E acho que é bom que gostem.

Isto não tem a ver com despesa, a despesa são as gorduras do Estado, isto é que é despesa. Então, não teríamos saúde, não teríamos educação, não teríamos cultura, não teríamos nada disto. Nós, Estado, entendemos que é um investimento no bem-estar da população, no crescimento intelectual da população (nalguns casos não está a resultar), é um investimento, não é uma despesa. Quando nós subtraímos à sociedade o poder de utilizar, de formas diretas e indiretas, que é o que nos parece, nós estamos a cometer um crime. E eu considero que todo esse processo é tão opaco que é uma trafulhice.

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Mas trafulhice o quê?

**O Orador:** Assumo, é a palavra que eu uso. Vão ao dicionário, façam o que quiserem. É a forma que eu acho que é.

Até a marca e o modelo do meu carro tenho de declarar, em nome da transparência. Em nome da transparência, tenho de dizer quantos quartos tenho na minha casa. Eu sou obrigado a tudo. O Governo Regional, ao que parece, é obrigado a algumas coisas apenas. Isto é inaceitável! Nós, que tanto defendemos o gabinete anticorrupção, da transparência, depois, temos um contrato que nos vai chegando por WhatsApp.

E a memória de tudo isto, onde é que está? Está em 2021, quando, numa comissão, na CAS (Comissão de Assuntos Sociais), começámos a ouvir o estado da coisa. E o estado da coisa é que já estava errado. E, naquela altura, indignei-me, muitos se indignaram, inclusive o PSD. Não está certo, não é assim que funciona. Aquele campo é da Região, tem de ser para todos e não pode estar condicionado. Passado este tempo todo, 4 anos depois, não se resolveu o problema, agravou-se o problema. E isto é que me faz confusão.

Quem está em casa até pode pensar erradamente: primeiro, o José Pacheco é contra o Santa Clara; segundo, nós estamos a discutir se vale a pena gastar dinheiro ou se é o Santa Clara é que vai pagar a despesa. Mas não é isso que estamos a discutir. Nós estamos a discutir por que razão é que houve um contrato, um protocolo, o que quiserem, com um clube profissional, que ganha dinheiro com isto — eu cá que não tenho problemas com isto —, a troco de manter aquilo que o Estado tinha a obrigação de manter em prol do bem-estar da comunidade. É isto o que está a ser dito aqui.

Então, nós andamos aqui a brincar. Nós não andamos a falar a sério quando dizemos: mais cultura, melhores escolas, quando discutimos se devem ser manuais digitais… A gente atirou isto tudo ao ar. Por isto, ao que parece, faz-se um papelinho, um protocolozinho, seja com quem for, e fica tudo resolvido.

E pouco barulho. Ó CHEGA, pouco barulho, não se faz barulho. Como é não se faz barulho? Viram a sondagem de ontem? A gente, cada vez, está a ter mais razão. Esperneiem, façam da maneira que quiserem. Porquê? Porque nós estamos a sentir estas coisas. Nós estamos a dar voz à indignação do povo. Não é aos comentários do Facebook nem a uma coisa que é terrível, que é: a cadeira está a fugir-me debaixo do

rabinho. Isto é lamentável!

Eu vim para defender as pessoas. E aqui estarei para defender as pessoas, custe o que custar, doa a quem doer. E é assim que vai ser, no meu estilo mais bem criado ou malcriado, da maneira que quiserem, mas é assim que vai ser, não há outra maneira. Quando eu vejo uma trafulhice destas, eu não posso estar calado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do CH.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Para um protesto, tem a palavra o Sr. Secretário Regional, faça favor.

(*) **Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Estava o Sr. Deputado a dizer: não, não reajo. O que é que vou fazer? O que é que quer que eu faça? Eu já tinha pedido a palavra para um protesto.

**Deputado António Lima** (BE): Mas o protesto é para mim?

**O Orador:** A questão é que esta terminologia, a trafulhice, não deveria ser admitida nesta Câmara, nem os insultos sucessivos e os gestos de desprezo lançados para os outros, todo este tipo de comportamento. Somos todos culpados por permitir este tipo de comportamento neste Parlamento.

**Deputada Cristina Calisto** (PS): Chamar de palhaço aos outros!

**O Orador:** Mas eu tenho muita pena que este tipo de insultos e de gestos me sejam dirigidos no Parlamento, porque tenho a obrigação de respeitar a dignidade deste Parlamento. E nem sabem o que me custa, muitas vezes. As pessoas perguntam: porque é que não fazes nada? Porque é que não fazes outras coisas? Não faço porque tenho o dever de respeitar o Parlamento, a dignidade do Parlamento. É só por isso. Mas alguns não têm escrúpulos em dirigirem-se aos outros com expressões e ofensas permanentes. E eu tinha dito ao Sr. Deputado que estava aqui a segurar-me para não cair na lama.

**Deputado António Lima** (BE): Mas está a falar para mim, porquê?

**O Orador:** Não é para o condenar, é até para lhe dar parcialmente razão.

**Deputado António Lima** (BE): Eu vou pedir a palavra para uma interpelação. Isto é ridículo!

**Deputado Berto Messias** (PS): Isso não é um protesto.

**O Orador:** Ou seja, é mesmo difícil suportar este tipo de palavreado, esta atrapalhação gramatical, esta falta de qualidade brutal de quem se está a expressar desta maneira neste Parlamento. Nunca chegámos mais baixo do que isto.

E é muito difícil, faço-o em nome da democracia, porque estou aqui neste Parlamento. É só neste Parlamento que eu permitiria uma coisa destas.

E quero dizer-vos uma coisa: o que aqui fiz foi defender os interesses, que considero legítimos, das diversas entidades e fiz o discurso que considero verdadeiro e que defende os interesses dos Açores e das diversas entidades dos Açores. Portanto, por causa disso, sou insultado, utilizam este tipo de gestos, de insultos, trafulhices. Somos absolutamente insultados porque temos posições políticas diferentes. Isto é que é inaceitável!

De facto, é muito difícil não cair na lama quando se assiste, diariamente, a este tipo de comportamentos.

**Vozes de alguns Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Está feito o protesto. Para um contraprotesto, tem a palavra, se assim entender, o Sr. Deputado José Pacheco.

(*) **Deputado José Pacheco** (CH): Obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Muito obrigado, Sr. Presidente, mas, realmente, não merece a pena responder.

Muito obrigado.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado António Lima, pediu a palavra para…

**Deputada Sabrina Furtado** (PSD): Para se fazer de vítima.

(*) **Deputado António Lima** (BE): Sr. Presidente, eu gostaria de perceber a quem foi dirigido o protesto. O Sr. Secretário fez um protesto dirigido a mim.

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Não, não!

**O Orador:** E virou-se para mim por diversas vezes. Eu não fiz nenhuma intervenção anteriormente à do Sr. Secretário. Eu gostaria de um esclarecimento.

**Presidente:** Sr. Deputado, obrigado.

Eu creio que foi claro para quem foi o protesto e a quem dei a palavra para exercer o direito do contraprotesto. Portanto, vamos prosseguir.

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, tem a palavra.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Eu penso que os ânimos estão um bocadinho exaltados.

**Deputada Sabrina Furtado** (PSD): Estão à flor da pele e foi desde que o senhor falou.

**O Orador:** E acho que o assunto, para além da paixão, que não clubística, que suscita, deve, enfim, ser encarado com serenidade, com tranquilidade, mas, de qualquer das formas, sem prejuízo de salientar um aspeto que me suscita as intervenções que me antecederam: Sr. Secretário Paulo Estêvão, Srs. Deputados do PSD, o Sr. Deputado José Pacheco é aquilo que sempre foi, não podem dizer que estão surpreendidos.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Nem eu estou.

**O Orador:** A única surpresa aqui é que quem, até há pouco tempo, aplaudia o Sr. Deputado José Pacheco, agora, invetiva-o em Plenário.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Espelho meu, espelho meu… Invetiva-o ao contrário!

**O Orador:** E isso também fica à conta das vossas contradições e daquilo que grassa do vosso lado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

As intervenções do Sr. Secretário e do Sr. Deputado Joaquim Machado não dizem nada sobre o passado dos Governos do Partido Socialista…

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Ah não?

**O Orador:** … mas dizem tudo sobre a desorientação, sobre a confusão, sobre o total descontrolo que grassa no Governo e nos partidos que o apoiam, sobre esta matéria.

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): O trauma ainda não passou!

**O Orador:** É preciso perceber o seguinte: Sr. Deputado Joaquim Machado, eu não sei se é uma, se são duas, se são três equipas, até poderia não ser nenhuma, aquelas que utilizaram no passado…

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PSD:** Ah, não sabe?!

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Ah, não sabe?!

**O Orador:** … porque o que está aqui em causa não é se as equipas utilizaram ou não, o que está aqui em causa é a forma como é gerido o património público, a forma como é defendido o interesse público!

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Que desorientação é essa, Sr. Deputado?

**O Orador:** E é isso que os senhores não estão a fazer neste caso. Não estão a fazê-lo porque não estão a ser transparentes. Não estão a fazê-lo porque não estão a respeitar as regras. Não estão a fazê-lo porque estão a cometer uma ilegalidade.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Qual ilegalidade?

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Qual ilegalidade?

**O Orador:** Já lhe digo.

Segunda questão: isso não é um ato normal. Ceder, em exclusivo, a utilização de património público durante 5 anos não é um ato normal.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Com contrapartidas!

**O Orador:** Não é um ato normal do ponto de vista legal e não é um ato normal do ponto de vista político.

Sra. Secretária, por que razão é que a senhora, depois de ter estado num Conselho do Governo que disse "vamos lançar um concurso público para ceder", menos de 2 meses depois (perdoe-me a linguagem coloquial), passa a perna ao Sr. Secretário das Finanças, que é quem tinha ficado responsável por executar a contratação pública, e resolve fazer um protocolo com apenas uma entidade?

**Deputado Russell Sousa** (PS): Muito bem!

**O Orador:** Porquê? Qual é a justificação que a senhora apresenta a este Parlamento para, menos de 3 meses depois de ter votado em Conselho do Governo uma resolução que diz que "é por concurso público", ter passado a perna ao seu colega? Que interesses é que a senhora entendeu que existiam que justificavam essa atitude da sua parte?

**Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto** (Sofia Ribeiro): Eu já expliquei!

**O Orador:** É isso que nós queremos saber, porque é isso que está aqui em causa.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): De graça, sem contrapartidas.

**O Orador:** Sr. Secretário Paulo Estêvão, não está aqui em causa quem gosta mais do Santa Clara ou quem gosta menos do Santa Clara.

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): O senhor está a ajudar muito o Santa Clara, está!

**O Orador:** Eu peço imensa desculpa, mas isso é só a prova do completo desnorte em que os senhores estão. O senhor quer transformar esse debate no debate de um Governo que supostamente é amigo de Santa Clara e daqueles que são os maus para com o Santa Clara.

E além disso, aliás, também se contradizem nesse aspeto, porque, se acusam os Governos do Partido Socialista e o Partido Socialista de ter cedido, em moldes diferentes e em tempo diferente, instalações para o Santa Clara, não nos podem acusar de não gostar do Santa Clara.

Mas a questão não é essa, a questão que está aqui em causa é a gestão do património público, a transparência e o respeito pela legalidade. Podia ser o Santa Clara como podia ser o Clube do Corvo ou o Lusitânia (o Porto Martins tem uma equipa? Eu não sei se tem, se não tem, mas, pronto…), podia ser qualquer equipa. O que está aqui em causa é a gestão do património público, a transparência e a legalidade.

**Deputada Sabrina Furtado** (PSD): Logo o senhor a falar de património!

**O Orador:** E 5 anos depois de os senhores serem Governo, estamos nisto: falta de transparência, enredam-se e complicam-se naquilo que é um assunto que devia ser esclarecido claramente e, sobretudo, falta de liderança, porque, se a Sra. Secretária tinha esse entendimento da forma como a coisa deveria ter sido feita, e depois de ter sido aprovada uma resolução do Conselho do Governo, quem devia ter posto ordem na casa era o Sr. Presidente do Governo. Mas ele não está aqui, portanto, este assunto não está em causa.

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Não está cá como V. Exa. não esteve imensas vezes!

**O Orador:** O que está em causa é exatamente isso: o que é que justificou que a Sra. Secretária Regional tivesse, menos de 3 meses depois, tido e autorizado este procedimento?

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado Nuno Barata, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado Nuno Barata** (IL): Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Eu, à semelhança do que fez o Sr. Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares, vou também fazer uma declaração de interesses: não sou sócio do Clube Desportivo

Escolar do Corvo — o clube mais apoiado pela Câmara Municipal do Corvo, e não sou sócio e de qualquer clube desportivo nesta Região. Já fui sócio do Santa Clara, com dois números de sócio. E já fui sócio de muitos outros clubes desportivos desta Região. Neste momento, sou sócio de duas agremiações: o Clube Micaelense e o Clube Asas do Atlântico. Porque a minha vida me obrigou a cortar despesa, cortei nas quotizações, que somavam bastante, todos os meses, na minha economia familiar.

Mas uma coisa é certa: sempre que o Santa Clara ganhava e sempre que o Santa Clara perdia, o Nuno Barata estava lá. E quem acompanhou a vida política do Nuno Barata entre 1996 e 2000 sabe muito bem disso. O Santa Clara, quando subiu de divisão, estavam muitos na bancada do Santa Clara. Quando o Santa Clara desceu, como bem lembrou o Sr. Deputado José Pacheco, estávamos lá nós os dois roendo as unhas, os outros desapareceram todos. E, portanto, sobre a clubite que aqui já foi dita e acusada em aparte, ficamos esclarecidos.

Mais esclarecimentos a acrescer àqueles que fiz ontem, importa, hoje, reforçar: não é pelo facto de sempre ter sido assim que sempre tem de continuar a ser assim. A Sra. Secretária Regional usou, ali, uma expressão que me parece interessante e sobre a qual devemos aprofundar, disse que "as exigências competitivas de Santa Clara Futebol SAD se tinham alterado". É um facto, mas também é um facto que todas as outras exigências de todos os outros clubes da cidade de Ponta Delgada se alteraram. E é precisamente por isso que este protocolo não deve ser feito nestes moldes em que está feito, porque, neste momento — e só vou buscar aqui uns dados muito simples de analisar —, todos os clubes da cidade de Ponta Delgada — o Marítimo, o Santa Clara, o União Micaelense e a Escola de Formação do Benfica — treinam no Marquês de Jácome Correia. A Escola de Formação do Benfica, por ser a última, não tem espaço no Jácome Correia, treina no campo do Liceu. E o Santa Clara (juniores), como disse o Sr. Deputado José Pacheco, treina nas Capelas. E alguns dos seus escalões de formação não treinam no Marquês de Jácome Correia, é aleatório, é uma gestão que o Santa Clara tem o direito de fazer como quer e lhe apetece.

Ora, o Marítimo tem, à exceção dos juniores e seniores, escalões de formação de infantis e de benjamins a treinar no Marquês de Jácome Correia. O União Micaelense tem, a usar o Marquês de Jácome Correia, seniores, juniores, juvenis, iniciados nos diversos escalões, infantis nos diversos escalões, benjamins nos dois escalões, traquinas nos dois escalões e petizes nos dois escalões. O Marquês de Jácome Correia não suporta isso. Muitas vezes, o próprio União Micaelense vai treinar para os Arrifes. Ora, se sempre foi assim, agora é hora de deixar de ser assim, Sra. Secretária.

E em relação à despesa, que aqui também foi aventada, eu tenho uma notícia para dar: não é preciso o Governo Regional ter despesa para devolver o campo de futebol do Lajedo à cidade de Ponta Delgada. O Sr. Presidente da Câmara de Ponta Delgada já assumiu que transforma aquele campo de futebol num sintético, para dar espaço às escolas e aos clubes para a sua formação. Portanto, a Região não vai ter de pagar.

Em relação à despesa, ainda há que dizer, aqui, mais uma coisa: o que a Sra. Secretária nos anunciou é ainda mais despesa, é a construção de um novo campo de futebol para dar resposta àquilo que, não é urgente, Sra. Secretária Regional, já é emergente. Não é urgente transformar o campo do Lajedo num sintético para os escalões de formação, é emergente. Não estou a dizer isso agora, eu disse isso em declarações públicas, que são conhecidas, em 2021, já lá vão 4 anos. Em 2021, o Deputado da Iniciativa Liberal, na qualidade de coordenador regional da Iniciativa Liberal, disse que era urgente — naquela altura era urgente, hoje é emergente, precisamente porque se alteraram os pressupostos que estavam em cima da mesa àquele tempo.

Duas coisas ficaram claras deste debate: o Governo dramatizou com o Santa Clara. Nenhum de nós gosta do Santa Clara. Nenhum de nós tem orgulho quando o Santa Clara vence, quando o Santa Clara sobe, quando o Santa Clara vai às competições europeias, só o Governo é que o tem. Mas o povo, lá em casa, sabe muito bem quem tem e quem não tem.

E outra coisa ficou clara, inequívoca: este protocolo é completamente diferente dos protocolos passados.

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): É verdade!

**O Orador:** Que não impediam, obviamente, os clubes. Os clubes e as escolas não usavam, é um facto, mas podiam usar.

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Ah, não usavam!

**O Orador:** Eu já disse isto ontem, Sr. Deputado Pedro Pinto, o senhor não tem ouvido. Já disse isto hoje, estou dizendo pela segunda vez. Repare, estou dizendo pela segunda vez, Sr. Deputado Pedro Pinto, atente: os clubes e as escolas não usavam, mas podiam usar. A partir de agora, não podem usar, durante 5 anos. Esta é a grande diferença entre este protocolo e os protocolos passados. Se calhar, foi por isso que demoraram 4 meses para me ceder o protocolo.

Muito obrigado.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares, faça favor, tem a palavra.

(*) **Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

**Deputado Carlos Silva** (PS): A Sra. Secretária não fala mais?

**O Orador:** Em que é que esta questão está a ajudar o Santa Clara? Em quê? Em que é que esta questão está a dar tranquilidade aos sócios do Santa Clara, aos adeptos do Santa Clara e aos adeptos do desporto nos Açores em geral? Em quê?

**Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Mas qual é a questão? O debate?

**O Orador:** Descobriram que o Governo dos Açores, afinal, estava a gastar dinheiro com o Santa Clara e não está a gastar com os outros? O Governo dos Açores deixa de gastar 200 mil euros por ano que estava a gastar.

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Deixa de receber!

**O Orador:** O campo de futebol era utilizado pelo Santa Clara desde 2003.

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Abdica de receita, Sr. Secretário. Pelo amor de Deus!

**O Orador:** Em que é que este protocolo prejudica alguma coisa? Eu só vejo aqui um

propósito: é, de facto, prejudicar o clube neste momento tão transcendente.

É evidente que este debate vai ser notícia, que é um ambiente que vai causar apreensão junto de muitos adeptos, de muitos sócios, de muita gente. É evidente que todo o universo do Santa Clara vai ficar chocado com esta questão, porque não percebe. Então, o Governo deixa gastar 200 mil euros.

**Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Deixa de receber!

**O Orador:** Nós ainda vamos melhorar a infraestrutura, e a infraestrutura continua na mão dos Açorianos. E perguntam-se: então, o clube merece que se lhes esteja a fazer isto neste momento e neste contexto? Merece?

**Deputado Vasco Cordeiro** (PS): O Sr. Secretário preparou-se muito mal para este debate.

**O Orador:** Eu acho que isto é como aqueles soldados que estão na frente de batalha a prestigiar o desporto dos Açores, a baterem-se, todos os dias, com muita qualidade nos relvados portugueses e, de repente, ter uma retaguarda que os ataca e que os desestabiliza. E eles sabem que, afinal, têm, na retaguarda, quem os está a prejudicar.

E o que eu quero dizer, em nome do Governo dos Açores, é que o Clube Desportivo Santa Clara, como todos os outros clubes, podem contar com o Governo dos Açores.

E quando esses jogadores, quando esses dirigentes e quando esses adeptos estão numa batalha pela sobrevivência nos campos de futebol portugueses, todos os fins de semana, todos os dias da semana em que realizam competições, e também noutras modalidades, podem sempre contar que esta retaguarda não os vai atraiçoar no momento em que estão a disputar esta batalha tão decisiva do ponto de vista desportivo.

**Deputado Carlos Silva** (PS): Os outros clubes não recebem apoios do Governo. O senhor quer beneficiar o Santa Clara.

**O Orador:** E este tipo de debate em nada beneficia o Santa Clara, prejudica muito o Santa Clara neste momento!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do*

*Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Secretário.

Para uma interpelação, tem a palavra o Sr. Deputado Vasco Cordeiro.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Muito obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Sr. Presidente, eu preciso de confirmar com V. Exa. se, por acaso, a Mesa da Assembleia recebeu mais algum protocolo celebrado por este Governo com o Santa Clara. É porque o protocolo que eu tenho aqui, que vem em resposta ao requerimento da Iniciativa Liberal…

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Isso não é uma interpelação!

**O Orador:** … diz que o Governo… não é deixa de gastar, deixa de receber perto de um quarto de milhão de euros, 233 600 euros! E o Sr. Secretário diz que o Governo deixa de gastar. Há mais algum protocolo? O Sr. Presidente recebeu mais algum documento?

Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

A Mesa não recebeu mais nenhum documento.

Sr. Deputado Joaquim Machado, para uma interpelação.

(*) **Deputado Joaquim Machado** (PSD): Sr. Presidente, muito obrigado por me conceder a palavra, para fazer verdadeiramente uma interpelação. E sinto até uma tentação de serem duas interpelações, ou melhor, uma interpelação a fazer dois pedidos.

**Deputado Carlos Silva** (PS): Faça três!

**O Orador:** O primeiro é saber se algum Governo Regional, desde sempre, entregou, neste Parlamento, protocolos celebrados para a utilização do campo relvado do Lajedo. Essa é que é verdadeiramente a interpelação.

**Deputado Carlos Silva** (PS): Alguém pediu?

**O Orador:** A outra, se calhar, vou mesmo ceder à tentação, é a de saber quantas vezes, se é possível verificar isso no diário das sessões, o Sr. Deputado Vasco Cordeiro interveio na discussão dos programas do Governo da coligação e nos Planos e Orçamentos? Não se levantou tantas vezes quanto hoje para discutir este assunto.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Está registada, naturalmente, a interpelação.

A Mesa não tem inscrições.

*Pausa.*

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, tem a palavra, faça favor.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Sra. Secretária, eu peço imensa desculpa, mas não pode ficar o silêncio em relação às questões que foram aqui colocadas!

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Foi respondido a tudo!

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Não foi, não!

**O Orador:** Não foi respondido. Por que razão é que a senhora, tendo estado num Conselho do Governo em dezembro de 2024, que decide que a cedência daquele espaço é feita por concurso público, que delega no Sr. Secretário Regional das Finanças a condução desse processo, por que razão é que a senhora, menos de 3 meses depois, entende seguir este caminho?

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Secretário Regional.

Sra. Secretária Regional da Educação, faça favor.

(*) **Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto** (Sofia Ribeiro): Muito obrigada.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, não me quero imiscuir nas questões e nos princípios de gestão dos governos, como o senhor acaba de fazer…

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Chama-se fiscalização!

**A Oradora:** … mas, no Governo da coligação, as decisões são tomadas em colegialidade e em articulação. Portanto, não há aqui rasteiras nem passa-pernas como o Sr. Deputado acabou de mencionar.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PSD:** Muito bem!

**A Oradora:** Aquilo que há, e dizemo-lo sempre com humildade democrática…

**Deputado João Vasco Costa** (PS): Isso.

**A Oradora:** … é que, depois de fazermos uma resolução, pelos motivos… Eu iniciei a minha intervenção a justificar porque é que foi feita uma correção e foi diminuído o espectro do processo de concessão. Eu comecei por fazer isso na minha intervenção. Feita a análise de que era preciso fazer essa correção, essa correção foi feita, com a diminuição do espectro e dividindo em duas partes a concessão e a cedência. Portanto, não lhe respondi à primeira porque tinha sido motivo da minha justificação inicial.

Apenas nestas últimas intervenções é que percebi a questão do deixa de receber e o deixa de pagar, que eu, sinceramente, com a confusão e alguma desordem no debate, não estava a perceber. O Governo deixa de receber? O Governo nunca recebeu. Portanto, o Governo não pode deixar de receber aquilo que nunca recebeu.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**A Oradora:** O Governo vai deixar de pagar…
**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Onde é que diz isso?
**Deputado Carlos Silva** (PS): Onde é que diz isso?
**A Oradora:** … porque está a pagar para manter relevados naturais, as bancadas, as câmaras CCTV (*Closed-Circuit Television* — Circuito Fechado de Televisão), que são necessárias, as palas para a equipa de arbitragem e para a equipa que faz a segurança dos estádios, as condições de iluminação. Tudo isso são questões que nos têm sido apresentadas como de pressão para que o desporto de qualidade seja feito na nossa Região, com todas as infraestruturas, nesse caso em específico também.
Aqui, ainda recentemente, tivemos o Santa Clara a poder subir na competição à escala europeia, e o Governo apresentou a sua posição de que nós não podemos fazer mais investimentos no Estádio de São Miguel, porque não temos a capacidade financeira e não temos a rapidez que a contratação pública obriga, que não é compatível com investimentos. Portanto, não podemos ser nós a fazer.
**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**A Oradora:** E essa gestão é uma gestão que é feita em todas as infraestruturas desportivas da Região, que temos em atenção, em que há investimento e despesa nas várias infraestruturas da Região, para serem utilizadas nas ilhas todas pelos clubes e associações desportivas da Região. E na gestão anual que é feita, é sempre tido em

consideração qual é a importância, a relevância e as necessidades na participação de cada um dos clubes que usufruem destas infraestruturas.

Portanto, foi nesse mesmo sentido que nós fizemos essa alteração, respondendo, assim, diretamente ao Sr. Deputado Vasco Cordeiro.

Muito obrigada.

**Vozes de alguns Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sra. Secretária Regional.

Tem a palavra o Sr. Deputado Vasco Cordeiro.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Muito obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Sra. Secretária Regional, eu peço imensa desculpa, mas deixar de fazer um concurso público para fazer um ajuste direto não é circunscrever o concurso público, é fazer uma coisa completamente diferente.

**Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto** (Sofia Ribeiro): Eu não disse isso!

**O Orador:** É eliminar a possibilidade de haver mais entidades a dizerem que, naquelas condições, querem também concorrer.

Aquilo que a senhora fez e aquilo que os senhores fizeram foi: deixaram de fazer um concurso público e passaram a fazer um ajuste direto — é uma coisa diferente — por 5 anos e em exclusividade! Portanto, a questão tem essa diferença em relação ao passado. E isso precisa de uma justificação. Não é apenas a justificação geral: ah, porque nós pensamos melhor. OK, é legítimo pensar melhor. Mas, então, quem decidiu

que lançava o concurso público, eliminava o concurso público.

**Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto** (Sofia Ribeiro): Não!

**O Orador:** Sim! Eu peço imensa desculpa, Sra. Secretária, mas isso não funciona assim. Não decide, o Conselho do Governo, que vai fazer um concurso público e, depois, um Membro do Governo decide: olha, já não é concurso público, afinal vai ser entregue diretamente.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Isto é chicana política ao mais alto nível. Isso não é para si, Sr. Deputado.

**O Orador:** Segunda questão, para que fique claro: a referência aos 233 mil euros não é que o Governo deixa de gastar, é que o Governo abdicou de receber, isentou o pagamento. Os termos são seus, não são meus, porque é o que consta do protocolo.

E por falarem que consta do protocolo, não consta do protocolo qualquer investimento no Estádio de São Miguel. A senhora está enganada. Não consta nenhum investimento no Estádio de são Miguel…

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Exatamente!

**O Orador:** … como não consta nenhum investimento no Complexo do Lajedo, nada! A única referência que há a investimento é na cláusula segunda, que diz o seguinte — veja lá o grau de objetividade: "Atento o investimento que o Santa Clara Açores irá realizar no Complexo Desportivo do Lajedo."

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Alínea c), d). Leia a d)!

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Leia o resto!

**O Orador:** Ó Sra. Secretária, há questões a mais neste processo e respostas a menos. Há opacidade a mais e transparência a menos. Há subterfúgios a mais e esclarecimentos a menos.

Sra. Secretária, a conclusão parece impor-se: a senhora nem sequer sabe o que é que autorizou que fosse assinado. A senhora fala em investimentos no Estádio de São Miguel, o protocolo fala em investimento no Complexo do Lajedo. Não faz referência a montantes, não faz referência à tipologia.

Sr. Presidente, acho que as respostas precisam de ser dadas a este Parlamento.

Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado João Bruto da Costa, tem a palavra.

(*) **Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, com o respeito que tenho por si e consideração pessoal, política e profissional, não posso deixar de lhe pedir para ler a alínea d) do artigo 4.º: "Assegurar, mediante condições e termos a acordar previamente, a aquisição de produtos e materiais necessários à manutenção e tratamento do relvado." Alínea e): "Assegurar, mediante condições e termos a acordar previamente, a aquisição de imobilizado e apetrechamento necessários à manutenção." Isso não é despesa do Governo atual?

**Deputado Carlos Silva** (PS): Não é investimento!

**O Orador:** Alínea f): "Assegurar, mediante condições e termos a acordar previamente, a contratação de serviços necessários à manutenção e tratamento do relvado."

Tem aqui muito dinheirinho, muita despesa pública que era feita pelo Governo Regional, Sr. Deputado Vasco Cordeiro, que passa a ser feita, mediante os termos deste protocolo, por outra entidade. E o senhor tem a obrigação de saber e de explicar isso melhor.

Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, tem a palavra.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Muito obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado João Bruto da Costa, ilustre conterrâneo, concidadão da Graciosa — acho que agora posso falar assim —, V. Exa. o que leu nesse protocolo é exatamente aquilo que já constava nos anteriores protocolos assinados por V. Exas, o que só revela o quão mau é esse negócio de, exatamente nos mesmo termos em que cediam por 1 ano, passarem para 5 anos e em exclusivo, com as mesmas obrigações de garantia de manutenção.

**Deputado José Ávila** (PS): Ora bem!

**O Orador:** E, para além disso, nem sequer entra na questão que manutenção não é investimento.

Sra. Secretária Regional da Educação, por que razão é que, tendo estado V. Exa. sentada, em dezembro, num Conselho do Governo, que decidiu ceder a utilização do património da Região por concurso público, menos de 3 meses depois, decidiu, sozinha, que já não era concurso público, era por ajuste direto?

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Para uma interpelação, tem a palavra a Sra. Secretária Regional da Educação.

(*) **Secretária Regional da Educação, Cultura e Desporto** (Sofia Ribeiro): Muito obrigada.

Peço à Mesa que distribua aos Grupos Parlamentares, aos Srs. Deputados, cópia da minha intervenção de há pouco, em que justifico o trabalho de articulação que foi feito, a decisão que foi tomada e as razões, portanto, também, aqui, refutando que tenha havido uma orientação direta e unipessoal.

Muito obrigada.

**Presidente:** Está registada a sua interpelação.

Sr. Deputado João Bruto da Costa, faça favor.

(*) **Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, apenas para constatar, com muita pena até, mas correspondendo àquilo que nós pensávamos há muito tempo: o senhor diz que manutenção não é investimento. Deve ser por isso que nós temos as escolas, os portos, os aeroportos e a degradação que temos no património público da Região, porque o senhor considerava que manutenção não era investimento.

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Pergunto se há mais alguma inscrição para o debate.

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, faça favor.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Eu peço imensa desculpa, mas já se percebeu que a Sra. Secretária não quer responder, ou não pode, que é outra questão.

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Exato.

**O Orador:** Mas eu gostava só de lhe dizer, Sra. Secretária, que as justificações que V. Exa. apresenta a esta Câmara não são justificações.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Um mexericozinho.

**O Orador:** Não são justificações, porque aquilo em que V. Exa. pretende fundamentar uma diferença efetiva e objetiva entre aquilo que foi decidido pelo Conselho do Governo e aquilo que a senhora fez não tem a justificação. V. Exa. fala em investimentos, quando o protocolo não tem referência a investimentos no Estádio de São Miguel e nem sequer concretiza os investimentos que são feitos no Lajedo.

**Secretária Regional da Saúde e Segurança Social** (Mónica Seidi): Eu não disse isso!

**Deputada Sabrina Furtado** (PSD): Não disse isso!

**O Orador:** Além disso, menos de 3 meses depois de a Sra. Secretária ter decidido que era por concurso público, a Sra. Secretária passa a perna ao seu colega das Finanças e resolve fazer isso por protocolo.

**Deputado João Vasco Costa** (PS): Sem poder!

**O Orador:** Ninguém, nesta Casa, julgo eu, percebeu porque é que isso foi feito dessa forma.

Agora, o que é claro e que resulta deste debate é algo tão simples quanto isso: 5 anos depois deste Governo, há opacidade a mais e transparência a menos, há questões a mais e respostas a menos; há sombras a mais e clareza e transparência a menos.

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado Joaquim Machado, faça favor.

(*) **Deputado Joaquim Machado** (PSD): Muito obrigado.

Sr. Presidente, Srs. Deputados:

Estas duas resoluções trazidas a este Parlamento tiveram a virtude de termos o Deputado Vasco Cordeiro, finalmente, a falar sobre os problemas dos Açores. Sobre os problemas que ele deixou nos Açores, nem uma palavra, continua por dizer.

A motivação para estas duas resoluções era devolver o relvado do Lajedo aos alunos e aos clubes. Ora, os alunos e os clubes de Ponta Delgada nunca utilizaram. Constatando isso e sabendo isso finalmente, passaram a um segundo argumento: porque está a ser atribuído a uma SAD. Mas verificando que a SAD do Santa Clara, desde 2018, já utilizava as instalações nos mesmos termos…

**Deputado Carlos Silva** (PS): Não é verdade!

**O Orador:** … também passaram a outro argumento: porque agora é gratuito. Quando verificaram que, afinal, agora, há uma contrapartida…

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Qual contrapartida?

**O Orador:** … e o clube tem de investir, acabámos com a especulação dialética do Sr. Deputado Vasco Cordeiro, que só pode levar a uma conclusão: a motivação não é devolver o campo relvado do Lajedo aos alunos nem é devolver o campo relvado do Lajedo aos clubes de Ponta Delgada…

**Deputado Vasco Cordeiro** (PS): E qual é a sua motivação?

**O Orador:** … a motivação, se calhar, até nem é só o Santa Clara, é qualquer outra coisa que ele não tem a coragem de dizer.

Disse.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, tem a palavra.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Joaquim Machado, a minha motivação não é V. Exa; a sua motivação, pelos vistos, sou eu.

Muito obrigado.

*Risos e aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares, faça favor.

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Sr. Presidente, prescindo.

**Presidente:** Sr. Deputado Joaquim Machado, tem a palavra, faça favor.

(*) **Deputado Joaquim Machado** (PSD): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, o facto de eu não ser a sua fixação deixa-me tão tranquilo como se, porventura, tivesse dito que era.

Agora, o senhor teve e tem responsabilidades nesta Região.

**Deputado José Ávila** (PS): O senhor também!

**Deputado José Miguel Toste** (PS): O senhor também!

**O Orador:** E, ao longo destes quase 5 anos em que o senhor está sentado nessa tribuna da oposição, teve inúmeras vezes a oportunidade e o tempo para explicar aos Açorianos as opções, as razões e as consequências da sua governação e nunca o fez. Hoje, quando se levanta e gasta esse todo nesta matéria, é porque a motivação talvez nem esteja cá dentro.

Disse.

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Sr. Deputado Joaquim Machado, eu gostava de estar tão tranquilo quanto ao facto de eu ser a sua fixação quanto o senhor está tranquilo quanto ao facto de eu não ser a sua fixação. E explico-lhe porquê? Porque isso revela um entendimento da sua parte quanto à composição deste Parlamento e ao funcionamento do nosso sistema democrático: o senhor tem o entendimento que a minha função aqui é ser julgado por aquilo que fiz ou não fiz como Presidente do Governo.

**Deputada Sabrina Furtado** (PSD): O senhor sujeita-se!

**O Orador:** E isso tem dois problemas: o primeiro, um problema objetivo, um problema de conceção da maneira como a democracia funciona. Mas tem um outro problema: como se viu pelo debate que acabou de decorrer, enquanto o senhor está preocupado comigo, o que aquele Governo está a fazer é muito pior do que aquilo que os Governos do PS fizeram.

Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares, faça favor.

(*) **Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

O que se está aqui a passar e que ainda não foi dito, eu vou dizer, em relação ao Sr. Deputado Vasco Cordeiro: o Sr. Deputado Vasco Cordeiro sabe o que é que vai acontecer daqui a 1 mês, sabe o desastre que se aproxima.

**Deputado Russell Sousa** (PS): Qual é?

**O Orador:** E, portanto, marcou a sua *rentrée* parlamentar e política para assinalar que

está aqui, está vivo e está disponível quando acontecer o que vai acontecer. Mas, Sr. Deputado, depois de aqui estar desde 1996, V. Exa. perdeu, digamos assim, a mão nos assuntos…

**Deputada Andreia Cardoso** (PS): Há quem nunca tenha tido!

**O Orador:** … porque este é o pior assunto que V. Exa. podia escolher para a sua *rentrée* política, a sua putativa candidatura para o futuro.

Nesta matéria, V. Exa., o que é que trouxe de substancial? Agora que regressou às lides e às teias da advocacia, V. Exa. traz insinuações, meias palavras, meias afirmações: porque é que foi? O que é que aconteceu? Não sei quê… Deixa cair aqui e ali uma insinuaçãozinha. Isso é a velha política. E foi isso que o levou a sentar-se nesse lado da bancada, Sr. Deputado. Já não funciona, Sr. Deputado.

**Deputado João Vasco Costa** (PS): Olha a humildade!

**O Orador:** A verdade é que o senhor embarcou numa cruzada que tem como único objetivo destabilizar e prejudicar profundamente o Santa Clara.

*Risos dos Deputados da bancada do PS.*

Num momento decisivo para o clube, o senhor o que traz é incerteza e o que coloca à frente é o combate político, é a sua promoção, num momento em que sabe que tem de aparecer. Mas aparece com o assunto errado, Sr. Deputado. Este assunto não lhe vai trazer votos nem popularidade, este assunto vai é afundá-lo ainda mais em relação àquele que é o respeito e a credibilidade que tem junto dos Açorianos.

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Secretário Regional.

Sr. Deputado Vasco Cordeiro, faça favor.

(*) **Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Relativamente à intervenção do Sr. Secretário Paulo Estêvão, o comentário que ela merece é o seguinte: um bom dia para si, Sr. Secretário, e um bom fim de semana.

Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Deputado Joaquim Machado** (PSD): Isso é que é inovação!

**Presidente:** Sr. Secretário Regional, faça favor.

(*) **Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

E a sua intervenção, Sr. Deputado, da minha parte, o que merece é: uma boa noite para si, Sr. Deputado.

**Deputado Vasco Cordeiro** (PS): Igualmente, Sr. Secretário.

**O Orador:** É na noite que o senhor está e é na noite que vai continuar.

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Secretário Regional.

Vamos passar à votação destes diplomas.

Vamos votar, em primeiro lugar, o Projeto de Resolução n.º 49/XIII — "Recomenda ao Governo Regional dos Açores que preserve a utilização pública do Complexo Desportivo do Lajedo".

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como estão.

As Sras. e os Srs. Deputados que votam contra façam o favor de se sentar.

**Secretária:** O Projeto de Resolução n.º 49/XIII foi aprovado com 23 votos a favor do PS, 5 do CH, 1 do BE, 1 da IL e 1 do PAN, e com 21 votos contra do PSD, 2 do CDS-PP e 1 do PPM.

**Presidente:** Vamos votar, agora, o Projeto de Resolução n.º 51/XIII — "Complexo Desportivo do Lajedo deve permanecer público".

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como estão.

As Sras. e os Srs. Deputados que votam contra façam o favor de se sentar.

**Secretária:** O Projeto de Resolução n.º 51/XIII foi aprovado com 23 votos a favor do PS, 5 do CH, 1 do BE, 1 da IL e 1 do PAN, e com 21 votos contra do PSD, 2 do CDS-PP e 1 do PPM.

**Presidente:** Sr. Deputado José Pacheco, para uma declaração de voto, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado José Pacheco** (CH): Obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Apenas para dizer que, da parte do CHEGA, ficamos muito satisfeitos com a aprovação disto, porque trouxe um alerta à sociedade: nós andamos todos muito distraídos e temos de estar muito mais atentos a todas as ações do Governo. Não basta falar mal dos outros, temos de falar mal de nós próprios. Se nós nos distraímos, qualquer dia, temos a casa na praça, e não é isso que os Açorianos querem.

E nós, legitimamente, com o voto que o povo nos deu, trouxemos, a esta Casa, tal como trouxe também outro partido…

**Deputada Inês Sá** (PS): Pode dizer o nome.

**O Orador:** … (não me estou a dirigir a outro partido, estou a dizer outro partido), algo que poderá ser a ponta de um *iceberg*. Espero que não, que tenha sido apenas um ato isolado. Se assim não for, estamos metidos num grande sarilho.

Muito obrigado.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Há mais alguma inscrição para declaração de voto?

Sra. Deputada Cristina Calisto, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputada Cristina Calisto** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Também em relação a estes projetos de resolução que foram agora aprovados, a nossa expectativa é que este assunto seja devidamente esclarecido e que seja uma oportunidade de todos nós e de todos os Açorianos também percecionarem o modo como todo este processo decorreu, que clarifiquemos o prazo em que isto ocorreu, o modelo com que foi feito, em regime de exclusividade. E o facto de, efetivamente, ter tudo ocorrido de uma forma pouco clara e pouco transparente, que, agora, com estes projetos de resolução, possamos todos ficar mais bem esclarecidos.

Muito obrigada.

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sra. Deputada.

Pergunto se há mais alguma declaração de voto. Creio não existirem.

Vamos então fazer um intervalo. Regressamos às 12 horas e 15 minutos.

*Eram 12 horas.*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, vamos retomar os nossos trabalhos.

*Eram 12 horas e 20 minutos.*

Vamos entrar no ponto 16 da nossa agenda: **Pedido de urgência e dispensa de exame em comissão do Projeto de Resolução n.º 50/XIII — "Recomenda ao Governo Regional dos Açores a implementação de medidas para a gestão eficiente da quota do goraz"**. É uma iniciativa apresentada pelo Grupo Parlamentar do CHEGA.

Sr. Deputado João Mendonça, para uma interpelação, faça favor.

(*) **Deputado João Mendonça** (PPM): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Membros do Governo:

Sr. Presidente, era para perguntar acerca da distribuição que foi feita, hoje, aqui, durante a manhã, se já sabe quem o fez, uma vez que não é muito difícil de saber, porque há câmaras na sala do Plenário.

Obrigado.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Eu queria propor ao Sr. Deputado e ao Srs. Líderes Parlamentares que nós tratássemos deste assunto na Conferência de Líderes. Pode ser? Portanto, reuniremos no início da tarde, às 14h45, para tratarmos desse assunto.

Obrigado.

Tem a palavra o Sr. Deputado José Sousa para justificar a urgência deste diploma.

(*) **Deputado José Sousa** (CH): Muito obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O CHEGA defende a urgência na apreciação dessa proposta, considerando que o setor das pescas nos Açores atravessa, agora, uma fase crítica, com limitações nas quotas.

Neste momento, o goraz representa o principal sustento das famílias, das comunidades piscatórias e, portanto, é inadmissível que permaneçamos com muitas toneladas por capturar. A não utilização integral da quota do goraz até ao final do ano acarretará perdas irreversíveis para a economia regional e para a subsistência de milhares de açorianos.

Portanto, defendemos, assim, a urgência na apreciação desta proposta, de modo a garantir que as medidas necessárias sejam aprovadas em tempo útil, permitindo rentabilidade e justiça para os pescadores dos Açores.

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do CH.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Pergunto se há mais alguma inscrição para se pronunciarem sobre o pedido de urgência.

Sr. Deputado António Lima, tem a palavra, faça favor.

(*) **Deputado António Lima** (BE): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Para justificar o nosso sentido de voto, porque, de facto, relativamente a este assunto, uma proposta praticamente idêntica foi já votada este ano e rejeitada.

E há outro motivo que nos leva a não acompanhar o pedido de urgência: de facto, isto implica uma alteração na distribuição de quotas por ilha, implica que as expectativas dos pescadores sejam goradas.

**Deputado José Paulo Sousa** (CH): Não implica nada.

**O Orador:** E não se poderá fazer isso, sob pena de estar a legislar ou a recomendar nas costas dos pescadores sem ouvir os próprios. Julgamos que é do mais elementar bom senso que uma iniciativa destas tenha de ter parecer dos interessados. Não o fazer é, de facto, estar contra os pescadores.

Muito obrigado.

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Pergunto se há mais alguma intervenção.

Vamos então votar este pedido de urgência e dispensa de exame em comissão.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como estão.

Os Srs. Deputados que votam contra façam o favor de se sentar.

**Secretária:** O pedido de urgência e dispensa de exame em comissão do Projeto de Resolução n.º 50/XIII foi aprovado com 21 votos a favor do PSD, 23 do PS, 5 do CH, 2 do CDS-PP, 1 do PPM e 1 da IL, e com 1 voto contra do BE e 1 do PAN.

**Presidente:** Muito bem. Tendo sido aprovado o pedido de urgência, tem a palavra o Sr. Deputado José Paulo Sousa para a apresentação da iniciativa. Faça favor.

(*) **Deputado José Paulo Sousa** (CH): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Como disse há pouco, o setor das pescas atravessa, hoje, desafios sérios, não por falta de aviso nem por desconhecimento, mas por falta de coragem política, de hoje e sempre.

Importa sublinhar que as imposições europeias e cortes bruscos que estamos a sofrer nas quotas são consequências de erros antigos, que, infelizmente, continuamos a repetir. Não podemos, por isso, persistir também na hipocrisia legislativa a que temos assistido, com propostas que apresentámos e que foram rejeitadas por quase todos vós, que, agora, ressurgem como medidas do Governo no plano de reestruturação do setor das pescas. Refiro-me, por exemplo, ao aumento do tamanho mínimo de captura e à proteção de espécies no período de reprodução. Por que razão não aprovaram quando foi iniciativa nossa? Porque exigia gestão, disciplina e união no setor — consensos que nem o Governo nem a federação conseguem alcançar.

Não pode também, o Governo, continuar a fugir às suas responsabilidades, adiar decisões e dividir para reinar. O Governo refugia-se na federação. A federação transfere as responsabilidades para as associações. No fim, ninguém se entende.

E alerto, desde já, que, não raras as vezes, os pescadores nem são consultados. A maior parte dos pescadores nem tem conhecimento de metade do que se decide em seu nome.

E por falar em associações e de cada um puxar para seu lado — o que não me surpreende, porque até colegas da própria ilha discriminam —, não posso deixar de relembrar o episódio de uma associação que negou solidariedade, no segundo trimestre, a colegas de outras ilhas. Na altura, tanto criticou a proposta do CHEGA, mas, agora, quando lhes bateu à porta, gritaram por ajuda, a pedir a mesma solução que tínhamos apresentado. Portanto, assim não dá.

Os Açores são uma Região Autónoma una e não nove ilhas numa competição mesquinha de quem pode pescar menos e de quem pode pescar mais.

E é neste contexto que apresentamos esta proposta, que permitirá, até ao final do ano, melhorar significativamente o rendimento de todos, repito, de todos os pescadores

açorianos.

No dia 1 de setembro, ainda tínhamos mais de 142 toneladas do goraz por capturar. Nos últimos 10 anos, apenas em 2015, 2017 e 2021 conseguimos atingir ou superar este valor.

Acresce que, com as possibilidades de captura já esgotadas para espécies como a garoupa e o alfonsim, com as quotas da abrótea, do bagre e do boca-negra prestes a esgotar, com o mero, sem mais explicações ou fundamentos, proibido desde 2024, o goraz é, hoje, o principal sustento da frota açoriana e das comunidades piscatórias.

Por isso, continuamos a considerar fundamental que o Governo liberalize, o quanto antes, a utilização integral da quota disponível, traduzindo-se numa melhoria direta da rentabilidade dos pescadores e da subsistência das suas famílias.

Disse.

**Deputado José Pacheco** (CH): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do CH.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Está inscrito o Sr. Deputado Pedro Neves, a quem dou a palavra. Faça favor.

(*) **Deputado Pedro Neves** (PAN): Obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Eu sei que há Deputados não gostam muito de falar relativamente à ciência e preferem ir à parte do coração, da unificação. Também vejo os Açores como algo totalmente unificado, mas depende daquilo que nós estamos a falar. E lá por estar a chover nas Flores agora, neste momento, não quer dizer que em Santa Maria também esteja a chover. O mesmo acontece com os ecossistemas. Os ecossistemas são totalmente diferentes entre ilhas. Existem bancos em várias ilhas que não existem nas outras. Isso não quer dizer que toda a embarcação de outra ilha tem de ir buscar e explorar aquela quota que não foi definida para aquele ecossistema, feita por investigadores. Não é

conversa de café, é feita por investigadores. E eu respeito o que os investigadores dizem. Exatamente como saiu a notícia de que há um estudo que alerta para a sobrepesca relativamente ao goraz.

Eu sei que o Sr. Deputado não gosta muito de ciência, não gosta muito de números. E, provavelmente, prefere ir ao coração das pessoas…

**Deputado José Eduardo** (PS): Ao *Bürgerfest.*

**O Orador:** … ou, isso mesmo, ao *Bürgerfest*. Mas a ciência é importante e tem de ser bem definida.

Existem inúmeros ecossistemas diferentes dentro das nossas ilhas, inclusive na sua ilha, incluindo até mesmo a própria ilha, entre o sul, o nordeste e o norte, por exemplo, de São Miguel, que são ecossistemas diferentes. Por esta situação, nós temos de ouvir os nossos investigadores, evitando a sobre-exploração da quota de uma ilha, e não fazer aquilo que, supostamente, nós queremos só porque nela não se pesca. Se calhar, vai ajudar para que não haja mesmo uma sobrepesca do goraz, bem como de outras espécies. Mas não é o caso desta iniciativa, por isso também não vale a pena falar.

Por isso, o PAN, obviamente, vai votar contra. Não é contra os pescadores…

**Deputado Francisco Lima** (CH): Ah é, é!

**O Orador:** … mas é, sim, contra aquilo que estão a fazer, de uma forma populista, não olhando para os nossos investigadores, que também estão cá nos Açores e dizem que, se calhar, com ecossistemas diferentes, não podemos fazer isto.

Obrigado.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado Jorge Paiva, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado Jorge Paiva** (CDS-PP): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

A discussão sobre a quota de goraz não é nova nesta Casa, ainda no Plenário de junho a fizemos. Devemos encarar esta temática com seriedade e responsabilidade.

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Muito bem!

**O Orador:** Os dados mostram que o goraz já desapareceu em zonas como a Biscaia e o Mediterrâneo. Restam apenas os Açores, como o último reduto desta espécie nas águas europeias. Isto coloca-nos numa posição única: somos guardiões de um recurso que é parte da nossa biodiversidade marinha, mas também parte do sustento de muitas famílias açorianas.

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Muito bem!

**O Orador:** E é precisamente por isso que não podemos olhar para a quota como um entrave. A quota é, relembrando novamente, na verdade, uma ferramenta essencial para garantir a preservação da espécie, para proteger o equilíbrio do ecossistema marinho e para assegurar que haverá pesca de goraz também no futuro.

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Ora!

**O Orador:** É necessário que todos compreendam que a sustentabilidade não é uma limitação, mas, sim, uma oportunidade. Lembramo-nos bem de outros tempos em que a lógica era tirar o máximo possível de pescado num só dia, inundando o mercado e vendendo a preços baixos. Hoje, vemos práticas mais inteligentes: em vez de descarregar 1 tonelada num só dia, distribuem as capturas ao longo do tempo, garantindo, assim, um melhor preço e um maior rendimento.

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Muito bem!

**O Orador:** Esta abordagem protege a espécie e valoriza os pescadores. É este o caminho que devemos trilhar na Região para salvaguardar os nossos recursos.

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Pergunto se há mais intervenções.

*Pausa.*

Sr. Secretário Regional do Mar e Pescas, faça favor.

(*) **Secretário Regional do Mar e Pescas** (Mário Pinho): Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

O Governo não discorda da proposta que o CHEGA faz, na perspetiva em que a legislação já prevê isso. Portanto, o Governo está confortável porque vai aplicar aquilo que está em legislação.

E é preciso olhar para a legislação e interpretar que aquilo que está na legislação, na Região Autónoma dos Açores, com mais acordo ou menos acordo, no setor, é o consenso que temos para definir aquilo que é o nosso modelo regional de gestão.

E, portanto, não é por acaso que o setor acorda fazer aquele modelo de gestão regional. E aquele modelo de gestão regional tem quatro princípios, que importam à Assembleia ponderar um pouco: o primeiro é que ele é baseado em concertação. O Governo não se senta e não escreve a lei, discute-a com o setor. Portanto, o Governo mete-se na concertação como uma parte interessada e como o regulador do sistema. Aquilo que o Governo quer implementar defende, em princípio, na concertação e discute com os seus parceiros a melhor forma de poder implementar e defender os seus interesses. E cada uma das associações, representantes de cada uma das áreas, defende os interesses que tem em particular.

Em segundo lugar, dizer que a legislação se baseia naquilo que é a regulação imposta pela União Europeia. O modelo de gestão da União Europeia, como sabem, é de um sistema de quotas, com o esforço gerido com base na capacidade. Portanto, aquilo que nós propomos tem, como o Sr. Deputado Pedro Neves chamou a atenção, um fortíssimo apoio e suporte daquilo que é a opinião da ciência, que é, ela própria, uma parte interessada no sistema de concertação.

Também dizer que, embora o que estamos aqui a discutir seja o goraz, nós, no âmbito desta discussão, discutimos na perspetiva do ecossistema e a pescaria enquanto

espécie-alvo de um conjunto de outras espécies que estão associadas. E é por isso que o setor tem a preocupação de pôr um conjunto de quotas regionais. Não são impostas pela Comunidade Europeia, são definidas por nós, exatamente para direcionar o esforço de pesca e ter esta preocupação que o Sr. Deputado Pedro Neves aqui pôs, de não depletarmos o ecossistema nas outras espécies, como o que já aconteceu nas áreas em que referiu.

Em terceiro lugar, dizer que o Governo apoia muito as quotas por ilha, por duas razões: a primeira razão é uma razão de coesão territorial, é dar a oportunidade às comunidades locais de poderem ter acesso ao recurso, a mesma oportunidade que têm todas as outras frotas da Região; em segundo lugar — e este é um problema, Sr. Deputado José Paulo —, nós temos um problema sério se limitarmos. É por isso que limitámos a abertura da quota no último trimestre.

Quem, fora do Parlamento, ouve o discurso que V. Exa. fez, fica com a ideia de que o ecossistema da Região Autónoma dos Açores está com um problema de sustentabilidade sério. Mas quando nós dizemos que as quotas da abrótea e da garoupa estão quase esgotadas…

**Deputado José Paulo Sousa** (CH): É sinal de que pescaram!

**O Orador:** … e que o goraz tem um problema, está depletado nas outras áreas, esta linguagem é uma linguagem que não está errada. Já aqui foi dito que os cientistas o que dizem é que o estado do *stock* do goraz está sobre-explorado.

Ora, o que é que um Governo e uma sociedade conscientes fazem quando têm este cenário? Tentam fazer o *rebuilding*. É o que estamos a fazer. É exatamente aquilo que o Sr. Deputado Pedro diz: trabalhar a sustentabilidade significa trabalhar no futuro e, portanto, maior rendimento.

**Deputado José Paulo Sousa** (CH): Nós fizemos, e os senhores votaram contra!

**O Orador:** Agora, ouça-me com atenção. Eu, depois, ouvirei o Sr. Deputado.

**Deputado José Paulo Sousa** (CH): Ouço com toda a atenção.

**O Orador:** Por último, dizer-lhe o seguinte: há também um princípio de defesa da

Autonomia, porque estas discussões são discussões que têm muitas divergências nalguns destes recursos. O senhor deu o exemplo do alfonsim, em que, como sabe, temos uma divergência grande com a União Europeia na forma como gerimos. É uma divergência dos nossos cientistas no Conselho Internacional de Exploração do Mar. Não estou a dizer nada que seja novo.

Mas nós temos a situação do goraz como temos hoje, porque o Governo Regional foi a Bruxelas dizer que não concordava com 35 %, apesar de nunca ter posto em causa aquilo que estava acordado no âmbito da ciência. Portanto, nós só tivemos uma quota do primeiro semestre, uma quota do segundo semestre e temos, agora, uma quota adicional, porque o Governo Regional contestou isso e defendeu os interesses da Região.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** É preciso que o senhor perceba isto, porque temos, nesta matéria, a gestão baseada em diferentes níveis: ao nível regional, ao nível da República… Atenção à República, que tem um interesse grande nesta matéria. Por isso é que, na concertação, nós envolvemos sempre a DGRM (Direção-Geral de Recursos Naturais, Segurança e Serviços Marítimos), para que os nossos interesses sejam definidos e defendidos em Bruxelas.

Nós temos 126 toneladas, neste momento, para capturar. Desde os seus dados até agora, nós evoluímos. Dizendo de outra maneira, nós temos cerca de 3 milhões de euros para capturar. Portanto, nós vamos trabalhar no sentido de permitir que os pescadores açorianos tenham acesso a esse rendimento. E não devemos ficar muito preocupados se a quota não for consumida na totalidade, porque, se ela não foi consumida na totalidade, representa que, nalgumas áreas, nós temos dificuldade em capturar o goraz, por causa do nível de pressão que temos nessas áreas. E isso é um processo que é reconhecido.

Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do**

**Governo:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Secretário Regional.

Sr. Deputado Gualberto Rita, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado Gualberto Rita** (PS): Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Este projeto de resolução, que recomenda ao Governo Regional a implementação de medidas para uma gestão mais eficiente da quota do goraz, constitui uma prova clara de que a forma como o Governo conduziu a gestão desta quota não foi a mais acertada. Aliás, isso ficou demonstrado pela forte contestação de muitos armadores e pescadores das ilhas do Corvo, Flores, Graciosa e Terceira, que se viram obrigados a interromper a atividade da pesca, sofrendo perdas significativas nos seus rendimentos.

Considerando que tem sido habitual, nesta altura do ano, a abertura da quota para toda a Região, uma vez que as condições atmosféricas que se farão sentir a partir de agora não permitem exercer a atividade com frequência; atendendo ainda a que o goraz é uma espécie que atinge valores bastante significativos no final do ano, a partir de agora, e que proporciona maiores rendimentos para o setor; o Grupo Parlamentar do Partido Socialista considera que estão reunidas as condições para a abertura da quota na sua totalidade. Por esse motivo, votará favoravelmente esse projeto de resolução.

Disse.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado António Lima, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado António Lima** (BE): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

Apenas para dizer que, de facto, é estranha a intervenção do Sr. Secretário sobre esta matéria, não bate a bota com a perdigota com a intervenção do Deputado da coligação que já interveio.

Eu só discordo de uma parte da intervenção do Sr. Secretário: o Sr. Secretário diz que já é possível fazer transferências de quotas, como a portaria prevê de facto. Mas então não percebo como é que concorda com uma proposta que não prevê isso, que prevê, como disse o Sr. Deputado na sua intervenção, uma liberalização da quota, que é uma coisa diferente.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Por acaso, o Sr. Deputado Gualberto Rita acabou de explicar.

**O Orador:** Também discordo do Sr. Deputado Gualberto Rita, porque, de facto, uma coisa é aquilo que o CHEGA quer, outra coisa é aquilo que é possível fazer com a legislação atual. Mas essas contradições deixo para quem as tem.

**Secretário Regional do Mar e Pescas** (Mário Pinho): A lei prevê isso!

**O Orador:** Aquilo que nos preocupa é, por um lado, quando há má gestão. E preocupa-nos ainda mais quando, havendo quota, ela não consegue ser atingida. E não é porque os barcos não vão ao mar, não é porque não procuram o peixe…

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): É porque não podem pescar.

**O Orador:** … porque os pescadores não estão a queixar-se de que não têm rendimento e não conseguem capturar porque ficam de braços cruzados no porto. Não, eles vão ao mar. Esse é que é o problema. E esta proposta não resolve problema nenhum. Dizer que, agora, a quota é regional e pesquemos todos…

**Deputado José Paulo Sousa** (CH): Mas a quota sempre foi regional.

**O Orador:** A quota é regional, mas está dividida por ilhas e por armadores, como sabemos. Dizer que todos podem pescar ao monte, isso é outra coisa.

Por isso, aquilo que está a ser discutido não é aquilo que a legislação prevê, é outra coisa, é uma alteração às regras existentes, não discutidas com o setor.

E, da nossa parte, nós não acompanhamos, porque respeitamos demasiado os pescadores para tomar uma decisão destas sem os ouvir. Achamos que é uma tremenda falta de respeito.

Muito obrigado.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado Paulo Gomes, tem a palavra.

(*) **Deputado Paulo Gomes** (PSD): Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sra. e Srs. Membros do Governo:

Este projeto de resolução trazido pelo CHEGA não é mais do que fazer o Governo cumprir a lei, algo que o Governo já está a fazer. E está a fazê-lo em conjunto com o setor, em conjunto com as associações e em conjunto com as federações.

**Deputado Luís Raposo** (PSD): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**O Orador:** Esta primeira intervenção será para realizar aqui alguns esclarecimentos, porque acho que é importante esclarecer as pessoas e esclarecer alguns pescadores, não só do que está em causa, bem como de algumas situações que se tem passado nas últimas semanas. É preciso nunca esquecer que quem define as quotas para os Açores é a União Europeia, não é o Governo Regional.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** E, nessa matéria, é preciso ser muito claro, porque, infelizmente, há alguma contrainformação nalguns portos de pesca, fazendo com que os pescadores pensem que o Governo é que define as quotas para os Açores, tentando culpar o Governo Regional por essa situação. Nada mais de errado. O nosso Grupo Parlamentar e eu reprovamos

totalmente este tipo de comportamento.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PSD:** Muito bem!

**O Orador:** É preciso não esquecer também que a repartição das quotas é feita pelas associações e pela federação, que, depois, é comunicada, ao Governo, a chave de repartição pelas ilhas. Portanto, não é também o Governo Regional que diz qual é a quota que a Terceira tem ou qual é a quota…

**Deputado José Ávila** (PS): Nalgumas é!

**Deputado José Paulo Sousa** (CH): Aí é que está, os senhores não tomam decisões nenhumas!

**O Orador:** Sr. Deputado José Paulo, eu ouvi-o atentamente. Só peço a mesma… É que a bancada do PS está muito caladinha, vamos aproveitar este momento. O senhor não tente interromper-me. Vamos aproveitar, porque isto é algo único, aqui neste Parlamento, quando eu falo.

*Ruído na Câmara.*

E, portanto, como estava a dizer, não é o Governo Regional que define a chave de repartição. E se, no entendimento das associações e da federação, a repartição tem de ser feita por ilha, nós temos é de respeitar.

E há também outro dado muito importante: esta concertação, esta votação foi feita por unanimidade.

**Deputado Carlos Freitas** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** Ou seja, todas as associações dos Açores votaram a favor de ser quota por ilha e votaram a favor da chave de repartição.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PSD:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**O Orador:** E mais, há quem defenda que poderia ser por embarcação. E há quem defenda que poderia ser quota aberta para todos pescarem quando quisessem e à hora que quisessem.

**Deputado Pedro Neves** (PAN): É o que esta iniciativa quer.

**O Orador:** Portanto, não é assim porque as associações não entendem que assim deve ser.

Também há aqui um ponto que gostava de esclarecer, que é importante esclarecer os Açorianos, nomeadamente todos os pescadores, relativamente ao que se passou na ilha Terceira há umas semanas: o fecho da quota na ilha Terceira não foi uma decisão do Governo Regional, foi uma decisão da Associação Terceirense de Armadores, que, legitimamente, e bem, quando havia ainda 4 toneladas para apanhar, com receio de essas toneladas não serem totalmente apanhadas agora, pretendeu guardá-las um pouco mais para a frente, quando o peixe é mais valorizado. A associação informou o Governo e pediu ao Governo para fechar quota.

É algo que eu também concordo, não estou a criticar essa decisão, mas, mais uma vez, o que alguns tentaram passar foi que era uma medida do Governo, tentando que a comunidade piscatória se revoltasse contra o Governo Regional.

**Deputado Carlos Freitas** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** E isto é outra atitude que lamentamos profundamente.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PSD:** Muito bem!

**O Orador:** Outra situação que é importante esclarecer é relativamente às 66 toneladas, que agora já foram distribuídas e já estão a ser utilizadas pelos pescadores: como devem saber, segundo as regras da União Europeia, esta distribuição devia ter sido feita em outubro, no entanto, o Governo Regional antecipou-se e já fez a distribuição.

Portanto, no meio disto tudo, a conclusão que se tira é que, à data de hoje, nenhuma embarcação dos Açores ficou impedida de pescar goraz devido ao Governo Regional, nenhuma! Que fique bem claro!

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PSD:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**O Orador:** Há algo que é muito importante, que já acontecia no tempo do Partido Socialista, e bem: sempre houve, da parte deste Governo e também da parte do Governo do Partido Socialista, diálogo e concertação entre as associações e a federação. Portanto, que isto também fique bem esclarecido.

Portanto, resumindo, nenhuma ilha esgotou a sua quota de goraz. As 66 toneladas estão disponíveis e já foram distribuídas por toda a comunidade piscatória dos Açores.

E relativamente à abertura das quotas para todos os pescadores, será feita na altura certa, com as condições certas, com as regras certas e bem definidas em portaria. E toda a gente sabe disso.

Para já, era isso, Sr. Presidente. Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Secretário Regional do Mar e Pescas, tem a palavra.

(*) **Secretário Regional do Mar e Pescas** (Mário Pinho): Muito obrigado.

Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Eu pedi a palavra só para corrigir, porque aquilo que o Sr. Deputado António Lima disse é muito importante e importa clarificar. Nós temos essa preocupação, e é bom que haja um Deputado que tenha a preocupação ecológica que o senhor aqui

demonstrou. Mas, repare, nós temos 35 % da quota, não é coisa pouca, não é? E nós temos 35 % de redução da quota porque os cientistas e a Comunidade Europeia assumem que, ao reduzir 35 %, nós ajustamos o esforço de pesca àquilo que é o rendimento máximo sustentável possível, dada a situação atual do *stock*. E propõe para o próximo ano… É preciso de lembrar que, no próximo ano, nós não teremos 389 toneladas, teremos 382 toneladas, uma redução de mais 2 %, e não temos nenhum *buffer* de 66 toneladas para cobrir isso.

Portanto, qual é a mensagem que estamos a transmitir? Aquilo que a ciência e aquilo que a Comunidade Europeia nos transmitiu é: nós reduzimos em 2025 e reduzimos em 2026, porque as previsões dos modelos para 2027 indicam um aumento da quota para 426 toneladas. Está subjacente que o senhor reduz o esforço de pesca, adequa-o à abundância é que tem, o *stock* recupera, e o senhor aumenta o esforço de pesca — esta é a ideia, pelo menos a ideia teórica.

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Muito bem!

**O Orador:** É por essa razão que o Governo Regional se sente relativamente confortável, de pôr em lei que, no último trimestre, estaríamos disponíveis para abrir a quota para o monte. Com essa preocupação, contudo, de evitar que haja uma concentração do esforço de pesca para determinadas áreas.

**Deputado Nuno Barata** (IL): Sempre foi assim.

**O Orador:** Qual foi o consenso a que o setor chegou, para ter a certeza de que nós não íamos ter essa depleção? Foi a limitação, Sr. Deputado, que não é, de todo, consensual na Região Autónoma dos Açores, mas foi o consenso que foi possível, que foi delimitar que cada embarcação possa ter o máximo de captura durante o ano. Portanto, para este semestre, nenhuma embarcação dos Açores pode ter mais de 8 toneladas de goraz capturado, exatamente para não permitir que as embarcações costeiras ou outras embarcações concentrem o esforço de pesca em determinadas áreas de maior abundância e depletem o recurso.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** Portanto, como vê, o setor conhece bem qual é a situação do recurso.

**Deputado António Lima** (BE): Nós não ouvimos o setor!

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Então, tivessem ouvido!

**O Orador:** Dizer-lhe que termos 5 milhões de euros para capturar é muito importante. Por isso é que o Secretário foi a correr para Bruxelas a dizer que não tinha condições para implementar isto por causa do rendimento, porque ia provocar a redução de 35 %. Felizmente, nós temos os mercados a reagirem a isto. E os cientistas nem gostam muito desta reação dos mercados. O preço do goraz…

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): 19 euros.

**O Orador:** … em média, este ano, está em 19 euros por quilo, por isso é que eu lhe digo que temos 5 milhões de euros. O valor que vamos ter de rendimento para esta espécie, com metade da quota, é praticamente o mesmo, se não for mais do que aquele que tivemos nos 2 anos anteriores.

**Deputado Carlos Freitas** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** Portanto, isto dá-nos uma garantia de que, apesar de termos menor quota, fizemos uma gestão mais adequada, garantimos o rendimento dos pescadores. O senhor dirá: por sorte. Provavelmente, sim, mas temos esta situação.

Muito obrigado.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Secretário Regional.

Sr. Deputado José Sousa, faça favor.

(*) **Deputado José Paulo Sousa** (CH): Muito obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Antes de mais, venho aqui defender que o CHEGA nunca pediu que se pescasse mais

do que a quota que nós temos. E a quota que nós temos, o tal admissível de capturas que nós temos nos Açores, é baseado na ciência. É ou não é, Sr. Secretário?

Portanto, eu não estou contra a ciência, como dizia aqui o Sr. Deputado Pedro Neves (que vou falar no seu nome sem ele estar presente, que é algo que eu não gosto de fazer).

A sobrepesca que temos nos Açores, seja do goraz ou de outra espécie qualquer, não é por termos mais ou menos quota. Termos mais ou menos quota reflete-se na forma como temos gerido a nossa pesca nos últimos anos, seja por este Governo, seja por Governos passados.

Portanto, nós, no mês de junho, quisemos, inclusivamente, contribuir para uma maior sustentabilidade da pesca nos Açores…

**Deputado António Lima** (BE): Sim, sim…

**O Orador:** … quando nós propusemos o aumento do tamanho mínimo de captura e quando nós propusemos a defesa das espécies na altura da desova. Foi chumbado neste Parlamento!

Portanto, de forma alguma, alguém, aqui, pode dizer que o CHEGA não defende a sustentabilidade dos nossos ecossistemas e do nosso mar. Mas tentam, de toda a forma, deturpar aquilo que nós apresentamos, tentam fazer de nós, aqui, os utilizadores dos corações do povo. Não é verdade?

Nós baseamo-nos na quota que nós temos e com regras definidas para todos.

**Deputado José Ávila** (PS): Abria-se a quota em junho, pelo amor de Deus!

**O Orador:** Não, não, mas eu nunca pedi para que não houvesse limites, quis contribuir para a sustentabilidade.

O que não contribui para a sustentabilidade é essa gestão da pesca com que nós continuamos, adiar a subida do tamanho mínimo de captura e continuar a permitir a captura de peixes de muito baixo valor comercial da mesma espécie, do goraz. Isto, sim, é que contribuiu para a degradação do *stock* que nós temos nos Açores.

Portanto, nós, neste momento, estamos a pedir uma liberalização da quota, definida

pela ciência, para que se possa aumentar os rendimentos dos pescadores, com base naquilo que a ciência definiu, que são os totais admissíveis de captura (TAC) que nós temos nas nossas águas.
Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do CH.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.
A Mesa aguarda mais inscrições.

*Pausa.*

Sr. Deputado José Ávila, tem a palavra, faça favor.
(*) **Deputado José Ávila** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:
Quando se analisa esta proposta, que propõe a abertura da quota do goraz a todas as ilhas, neste que é o último trimestre do ano, é um procedimento que tem sido executado nos anos anteriores, sobretudo naqueles anos em que há dificuldades na pesca desta espécie.
Vou aproveitar para levantar, aqui, algumas preocupações que tenho com este tipo de pesca. Acho que este Governo tem muito mar e pouca pesca.
**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Mais rendimento!
**O Orador:** Há um desequilíbrio entre o entusiasmo pela sustentabilidade e a atenção efetiva que se deve dar a este setor, que é muito importante. Isto quer dizer que há um esforço na expansão das reservas, por exemplo, e inércia no estudo dos seus impactos, que ainda nem sequer estão quantificados.
Relativamente à gestão da quota do goraz para os anos 2025 e 2026, de 389 toneladas — atenção que são menos 211 toneladas que no ano passado —, o corte é mesmo muito

significativo. E achamos que, até agora, tem sido feito muito pouco, ou seja, quase nada.

É pena o Governo ter deixado as coisas à sua sorte e não ter sabido resolver as situações, que acabaram por se extremar nalguns casos. Como dizia um célebre humorista: "Não havia necessidade."

É pena ter demorado muito tempo a dar o conhecimento aos pescadores das 66 toneladas que sobraram da época de 2024…

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Até antecipou!

**O Orador:** … apesar de já se saber, há 9 meses, que não se tinha esgotado a quota de 2024.

Decidir depois do leite derramado tornou-se um método de gestão das quotas e das pescas nos Açores. Tem sido a marca desta tutela, infelizmente. Mas este setor, que tem sido importante para a economia, porque produz 30 milhões de euros por ano em primeira venda e emprega diretamente cerca de 3 mil açorianos, precisa de visão e planeamento, não de improviso.

Sras. e Srs. Deputados, o setor das pescas nos Açores, muito mais do que uma atividade económica que gera rendimento, é identidade, é cultura, mas é, sobretudo, sustento para muitas famílias açorianas.

O ano de 2025 está a acabar, 2026 já está aí, vamos dispor das mesmas 389 toneladas da quota do goraz e ainda não sabemos que medidas vão ser implementadas e sequer se há vontade nisso. Ficando as coisas como estão, temos tudo para correr mal novamente.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): O que é que correu mal?

**O Orador:** Nos últimos tempos, o que temos visto por parte da Secretaria é uma frenética emissão de avisos de restrições ou proibições de pesca de várias espécies: a abrótea, a raia, o atum-patudo, a garoupa, o atum-bonito, o cântaro, alfonsim, o boca-negra e o goraz. Nunca se viu tantos avisos a restringir a pesca.

O que se pede ao Sr. Secretário Regional, cientista e académico conhecido, é que, para

além do interesse que nutre pelas suas áreas profissionais — o que até compreendo perfeitamente —, cumpra com a sua obrigação estatutária e defenda o setor das pescas, que, na nossa opinião, está abandonado.

Muito obrigado.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Atingimos a nossa hora regimental. Vamos fazer o nosso intervalo para o almoço. Regressamos às 15 horas.

*Eram 13 horas.*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, vamos dar continuidade aos nossos trabalhos.

*Eram 15 horas e 5 minutos*.

Sras. e Srs. Deputados, a Mesa não tem inscrições.

Pergunto se há mais alguma inscrição para o ponto 17 da nossa agenda: Projeto de Resolução n.º 50/XIII – "Recomenda ao Governo Regional dos Açores a implementação de medidas para a gestão eficiente da quota do goraz".

Creio que não existe. Vamos passar à votação.

*Pausa.*

Sr. Deputado Mário Tomé pede a palavra para intervir? Faça favor.

(*) **Deputado Mário Tomé** (PS): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Eu vou ser muito breve, sabendo obviamente os compromissos que todos nós temos.

De facto, este é um assunto demasiado importante e deve ser falado as vezes que forem necessárias.

**Deputado Berto Messias** (PS): Muito bem!

**O Orador:** Tem a ver com a gestão da quota do goraz.

O que o colega José Paulo traz a debate não é novidade, porque sempre, no último trimestre, se abriu a quota do goraz.

Mas há questões aqui que são pertinentes, Sr. Secretário, e eu gostaria que o senhor nos desse alguma informação. E porquê? O senhor referiu na sua intervenção que irá existir, além do que está previsto, mais uma redução, salvo erro de 2 %, na quota de goraz. Ficaremos com 362 toneladas.

Nós temos conhecimento profundo que há ilhas que têm maior dependência do goraz do que outras, como é o caso da Terceira, da Graciosa e das Flores, isto porque a frota exerce basicamente a pesca com linha de mão, dirigida aos demersais, ao contrário, do caso do Pico, de São Miguel e de Santa Maria. Essa tipologia de frota entre os 9 e os 14 metros tem as duas artes, isto é, rentabiliza o período da época sazonal do atum e depois, obviamente, chegando agora ao mês de outubro, algum dessa frota vai exercer a pesca sob o goraz.

E a questão que se coloca, tendo em conta que é extremamente necessário e fundamental que se mantenha essa coesão regional, do ponto de vista até das pescas, esse espírito solidário, perante o corte que vai existir no ano de 2025 e 2026, o que prevê o Governo fazer perante essas dificuldades que os pescadores ficarão afetos com essa redução de mais de 200 toneladas de quota?

Quais são as alternativas que os pescadores terceirenses, da Graciosa e os florentinos terão perante essas dificuldades?

E também saber, Sr. Secretário, se nós já temos esse comunicado da DGRM relativamente às 66 toneladas. Isto porquê?

Porque foi dito pelo colega Paulo Gomes que competia às associações gerir as quotas.

Não. A grande responsabilidade da gestão das quotas é do Estado português, que por sua vez afeta (no caso dos Açores) ao Governo dos Açores essa responsabilidade, que delega às associações, em concertação social com a Federação das Pescas e com as associações, essa percentagem, com os critérios que estão definidos.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Mas então o que é que o Deputado Paulo Gomes disse ao contrário disso?

**O Orador:** São essas duas questões, Sr. Secretário, que gostaria que o senhor me respondesse, quer relativamente ao que está previsto para o próximo ano e também, acima de tudo, se já tem essa informação de Bruxelas, da DGRM, relativa às 66 toneladas.

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Muito obrigado.

Sr. Deputado Jaime Vieira, faça favor, tem a palavra.

(*) **Deputado Jaime Vieira** (PSD): Obrigado Sr. Presidente.

Caríssimos Sras. e Srs. Deputados, Exmos. Srs. Membros do Governo:

Este projeto de resolução, que hoje veio aqui a esta Casa, vem de uma forma tentar repor alguma situação que possa parecer de injustiça, numa altura que nós consideramos que a resposta já está criada em portaria. A resposta que o Governo Regional já tem permite exatamente a aprovação desse Projeto de Resolução.

Dizemos isso porque o *timing* que que é trazido a esta Casa é diferente do *timing* que foi trazido em junho.

**Deputado Carlos Freitas** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** Em junho, estávamos ainda perante um cenário que não sabíamos o que crescia e não queríamos cometer, naquela altura, alguma injustiça, perante aquilo que era a captura do goraz pelos pescadores das nove ilhas dos Açores.

Sim, este Governo procura acima de tudo ser justo, que nenhum pescador possa ficar prejudicado. É isso que tem vindo a fazer este Governo e é isso que têm vindo a fazer as bancadas que apoiam este mesmo Governo.

**Deputado Carlos Freitas** (PSD): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**O Orador:** Queria também dizer que tudo aquilo que for para melhorar a vida dos pescadores, tudo aquilo que seja para melhorar a vida dos seus familiares, tudo aquilo que seja para melhorar a vida do setor, aqui deste lado, aqui destas bancadas, tudo iremos fazer para que este seja o verdadeiro caminho.

Para nós, já o repetimos e tornamos a frisar: não importa de quem é a proposta, se é do partido A, B ou C. Para nós, o que importa é a finalidade que essa proposta tem e quando a finalidade é positiva, estaremos aqui também para aprová-la.

Foi isso que estamos a fazer, é isso que vamos continuar a fazer.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** Depois, eu gostaria de dizer o seguinte: todos nós, aqui nesta Casa, queríamos que não houvesse quotas, nem houvesse quotas para o goraz. Sim, era sinal que estava tudo bem na Região Autónoma dos Açores. Mas não está, algo que já vem de trás. E de quem é responsabilidade? Nunca pode ser atribuída ao Governo, porque quem impõe quotas é a Comunidade Europeia.

Quem de nós não queríamos, por exemplo, que os pescadores de lula e outros tivessem outro tipo de rendimentos?

Não o têm, porque existe escassez, em algumas alturas do ano, por parte dessa espécie.

Agora pergunto: de quem é a culpa?

É deste Governo? Não. É um problema estrutural de há muitos e muitos anos, mas quem também queria ainda — e eu queria também que isso acontecesse — que todos

os problemas tivessem já resolvidos?

Pergunto: os que aconteceram no presente, a culpa é deste Governo? Não. São problemas estruturantes que já havia no passado e que pouco ou nada, do outro lado, foi feito para resolver.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** Por isso, aquilo que nós esperamos cada vez mais é que não se tente também colocar o mar contra as pescas.

**Deputado Carlos Freitas** (PSD): Muito bem!

**O Orador**: O mar precisa das pescas e as pescas precisam do mar.

**Vozes de alguns Deputados das bancadas do PSD:** Muito bem! Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**O Orador:** E essa união e essa junção de fatores é que fazem ser uma melhor pesca.

**Deputado Carlos Freitas** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** Depois, meus senhores, termino também dizendo o seguinte: se este Governo, se este Secretário, se essa direção regional, falam com o setor, é porque não tomam medidas sem ouvir o setor. Este Governo fala, ouve o setor...

**Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Muito bem!

**O Orador:** ... e toma as medidas que o setor assim também quer que sejam tomadas e somos acusados de nada fazer e de não tomar decisões.

Meus senhores, decidam o que é que querem: um governo autocrata ou um governo que ouve as pessoas e ouve o setor para poder governar melhor a Região? Obrigado. Disse.

**Vozes de alguns deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM:** Muito bem! Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.
Podemos avançar para a votação?

*Pausa*.

Sr. Deputado José Sousa, faça favor.
(*) **Deputado José Paulo Sousa** (CH): Muito obrigado.
Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:
Antes de mais, vou ter que concordar aqui com o Sr. Deputado Mário Tomé. Realmente, é um assunto importante. Há de vir a esta Assembleia todas as vezes que forem necessárias e, sim, temos ilhas com maior dependência da pesca do goraz, mas poderia ter havido uma alternativa este ano. Tivemos uma ótima safra do atum. Infelizmente, na altura em que foi necessário, tínhamos o túnel de frio avariado nas Flores.
Era uma alternativa viável. O peixe estava perto da costa, simplesmente não poderíamos capturar.
Portanto, a alternativa havia, simplesmente houve outros problemas que não o permitiram.
Por falar em injustiças, Sr. Deputado Jaime Vieira, houve e continua a haver injustiças na pesca, nos Açores, e na redistribuição das quotas — já o disse e continuo a achar.
Quando dizemos que um pescador não pode ultrapassar as 11 toneladas por trimestre, isto é a maravilha que qualquer pescador açoriano sonha, mas vamos falar da realidade: nas Flores, ninguém pode superar 500 kg por trimestre. Portanto, há injustiças na redistribuição da quota. Há mesmo.
Se dissermos: todos os barcos locais precisam de 4 toneladas por trimestre. Não, não

precisam, nem chegam lá, não têm essa capacidade.

Portanto, não precisávamos de estar com esses joguinhos de "tu podes apanhar isso", "o outro pode apanhar aquilo".

Só que eu gostava, já que o senhor diz que é necessário e tudo o mais, que experimentassem fazer o mesmo na agricultura, dizer assim: "Bem, nesta ilha, um agricultor, com esta área, pode ter 500 vacas, mas, na ilha ao lado, só pode ter 10.

**Deputado Carlos Freitas** (PSD): Vai haver sempre!

**O Orador:** Eu não falo de injustiças.

Há realmente injustiças dentro do setor das pescas, mas já várias vezes se falou num pacto de regime para o setor. Nós estamos confortáveis.

Quando se quiserem sentar à mesa da negociação, nós, representantes do povo, o Governo e o setor das pescas, estamos prontos, mas tem de ser com seriedade; não é discutir uma coisa nas reuniões e chegar aqui e apresentar outra ou votar completamente ao contrário. Quando quiserem fazer um pacto de regime, real, para a sustentabilidade das pescas, é possível salvar as pescas nos Açores, é possível recuperar a quota do goraz. Agora, obviamente, são necessárias medidas.

Pode até haver ali 1 ano ou 2, em que o Governo tenha de pôr algum... Eu sei que está difícil pedir dinheiro. Eu compreendo, mas há soluções e nós estamos confortáveis em sentar-nos à mesa das negociações, mas para fazer um trabalho sério, sem politiquice, fazer o tal pacto que é preciso. Agora, tem de haver entendimento de todas as partes.

E também é muito necessário, só para terminar, que quando houver apreensões um, dois, três, quatro, cinco vezes, no Ilhéu das Formigas, ou noutra área qualquer, onde não se pode pescar... o que se vê? É que não acontece nada.

Ó senhores, isso assim não dá.

Pode parecer que não, mas poucos infratores, que não são muitos (e eu não estou a falar dos pescadores que, na sua maioria, trabalham na legalidade, eles trabalham de forma honesta) mas dão um prejuízo e uma degradação enorme nos nossos mares. Esses têm de ser penalizados.

Quando acontece uma, duas, três vezes e eles continuam a pescar e continuam a permitir e a dar a licença, é sinal que não querem mudar nada.

Ou realmente se faz um trabalho sério, ou então vai chegar o dia em que não há nem pescas, nem quotas, nem nada para discutir aqui. Não vamos ter peixe

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do CH.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Pergunto se há mais alguma inscrição.

Sr. Secretário Regional do Mar e Pescas, faça favor.

(*) **Secretário Regional do Mar e Pescas** (Mário Pinho): Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Senhores Deputados, Senhores Membros do Governo:

Sr. Deputado Mário Tomé, a quota do último trimestre resultante da quota que não foi utilizada dos anos anteriores é definida exclusivamente pela Comunidade Europeia e tem que ser metida num portal.

**Deputado José Ávila** (PS): Mas está a ser usada não está?!

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Ó senhor, ouça primeiro. Quer é fazer mexerico!

**O Orador:** Há duas maneiras. O senhor não pode usar a quota enquanto não for notificado pela União Europeia — ponto um.

Ponto dois, a União Europeia tem duas maneiras de notificar o Estado: uma, mete diretamente na plataforma, que se chama *Fides*, onde mete todas as quotas, de todas as espécies, de todos os Estados-Membros, incluindo Portugal, e outra é faz a notificação direta à DGRM.

Ora bem, o que é que se passou?

O Estado-membro tem de solicitar que a União Europeia dispense essa quota.

Nós contactámos a DGRM. A DGRM fez o contacto com a União Europeia, no início

do verão, e essa quota nunca foi disponibilizada. Quando o Sr. Secretário de Estado aqui esteve, reuniu-se connosco e com as associações, foi levantado esse problema.

Tivemos a resposta de que DGRM tinha feito essa notificação à União Europeia.

Contudo, a União Europeia transmitiu que só disponibilizava a mesma no último trimestre, portanto, a partir de outubro.

Nós contactámos a REPER (Representação Permanente de Portugal junto da União Europeia), contactámos o Sr. Eurodeputado Paulo Nascimento Cabral que nos visitou aqui na Horta e, por via da REPER, da DGRM e do Sr. Eurodeputado, conseguimos que a União Europeia disponibilizasse a quota na *Fides*.

Entretanto, por causa do consumo da quota da Terceira, negociámos com DGRM fazer um processo interino de gestão da quota de ter aquilo que se chama uma concessão temporária, até ter a quota na *Fides*.

O que é que fizemos? Fomos à quota que tínhamos disponível, distribuímos pelas associações, notificámos as associações que estavam a fazer aquele procedimento, que era um procedimento temporário, e que a portaria vinha já aí de seguida, assim que saísse no *Cofides*, que era o que estamos a fazer neste momento.

Portanto, como vê, nós estamos mais uma vez em concertação: concertação ao nível regional, a nível nacional e com a União Europeia. Portanto, o Governo faz esse trabalho e vem informando o setor do que é que está a fazer. Faz aquilo que é possível naturalmente.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** Segunda nota, o senhor recorda-se que nós dividimos a quota do goraz em primeiro semestre e segundo semestre, e quando foi da quota do segundo semestre, nós notámos uma coisa que não estávamos habituados: era os custos dos procedimentos administrativos, porque a própria União Europeia é lenta nos procedimentos administrativos e nós íamos tendo um problema porque a quota não estava regulamentada. A União Europeia perdeu algum tempo, no mês de junho, para publicar a quota e se nós não tivéssemos quota que viesse no primeiro semestre e que

entrássemos para o segundo semestre, nós tínhamos tido um problema e era um problema puramente administrativo. Resolvemos esse problema também por concertação.

Fizemos exatamente o mesmo procedimento e, portanto, não se levantou essa questão.

Nessa altura, como sabe, houve um conflito entre o Governo Regional e a Comissão Europeia, porque o Governo Regional não aceitava 35 % de redução. Queria negociar com a União Europeia, que esta redução fosse mais suave no tempo.

A União Europeia não aceitou, porque não estava disponível para violar os princípios das recomendações da ciência. Portanto, tivemos aqui um problema de *delay* entre estas duas posições, que teve repercussões na gestão anual da quota, como é óbvio, embora os armadores nunca tivessem parado. Nunca se parou atividade.

Contudo, a União Europeia solicitou um novo parecer ao Conselho Internacional de Exploração do Mar (ICES), os nossos cientistas tiveram que lá ir. Fizeram a reanálise de toda a informação que tinham disponível e confirmaram, que para o ano 2025, eram 389 toneladas, fizeram uma recomendação de 382 para 2026, e uma recomendação de um TAC para esta espécie de 426 toneladas para 2027.

Portanto, nós temos uma nova recomendação do ICES para 2026-2027, que é produzido, em 2025, em função desse conflito.

É importante dar nota que o Governo Regional esteve sempre atento, defendeu sempre os interesses da Região,...

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

**O Orador:** ... dentro daquilo que era as suas competências.

Pergunta-me, Sr. Deputado, o que é que vamos fazer com 382 toneladas?

É uma pergunta bem feita. Eu entendo bem o que é que quer dizer, porque o que me quer perguntar é relativamente ao rendimento dos pescadores. Se nós não tivermos a compensação, como tivemos a sorte de ter este ano, de o preço médio ter aumentado em função da procura, se o rendimento é reposto ou não? É uma questão que está bem colocada.

O Governo está atento, mas eu gostava de lhe responder que nós vamos iniciar exatamente agora, em outubro, a preparação, quer da safra do atum, quer da safra dos demersais, para 2026, e vamos fazer exatamente o mesmo que fizemos para este ano: preparar o modelo de gestão para 2026, como é que vamos repartir a quota e como é que vamos fazer para cada uma das ilhas e para o arquipélago no seu todo.

Respondendo ao Sr. Deputado José Paulo: eu recomendo que não faça esse discurso de divisão e de pôr em causa aquilo que são as decisões das associações por causa da representatividade.

Eu admito que possa haver um problema de representatividade, mas quem colocou os valores das Flores, da Graciosa, da Terceira por embarcação foram as associações de cada uma das ilhas, Sr. Deputado. Não foi o Secretário, nem foi a Federação. Foi em concertação, perante o cenário que tinham de distribuição e de gestão da quota no modelo de gestão que nós temos, as associações, elas próprias, entenderam que, em cada associação, em cada ilha, as embarcações deveriam ter aquele montante por embarcação, para terem uma distribuição mais equitativa entre os seus associados.

O Governo não se mete nesta gestão dos empresários.

Podemos voltar a discutir em sede de concertação, porque se não for assim, se não forem os empresários de cada uma das ilhas a decidirem como é que querem repartir o seu *share*, temos uma situação um pouco mais complicada para gestão, digo eu.

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Secretário Regional.

Pergunto se há mais alguma inscrição.

Não se registando nenhum pedido para intervir, vamos votar este Projeto de Resolução n.º 50/XIII.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor se manter como estão.

O Sr. Deputado que vota contra faça o favor de sentar.

O Sr. Deputado que se abstém faça o favor se sentar.

**Secretária:** O Projeto de Resolução n.º 50/XIII foi aprovado com 22 votos a favor do PSD e 21 do PS, 5 do CH, 2 do CDS-PP, 1 do PPM, 1 da IL e com 1 voto de abstenção do BE.

**Presidente:** Terminamos assim o ponto 17 da nossa agenda.

Os pontos de 18 e 19 já foram tratados.

Avançamos para o ponto 20: **pedido de urgência e dispensa de exame em Comissão do Projeto de Decreto Regional n.º 42/XIII, primeira alteração ao Decreto Legislativo Regional n.º 14/2024/A, de 24 de dezembro.** É um pedido de urgência realizado pelo Grupo Parlamentar do Partido Socialista. Para justificar a urgência, tem a palavra a Sra. Deputada Andreia Cardoso.

(*) **Deputada Andreia Cardoso** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Apresentamos aqui esta urgência em função de três razões, essencialmente:

A primeira tem a ver com o facto de, como é de todos sabido, a legislação relativa à Rede de Áreas Marinhas Protegidas, produzir efeitos a 30 de setembro do corrente ano, e este é o último plenário que antecede essa data.

Acontecendo que há algumas questões que estão ainda por resolver e que, no fundo, carecem de ser resolvidas antes que o diploma entre plenamente em vigor — essencialmente duas delas: a primeira é a conclusão do estudo de impacto socioeconómico que está (do que é conhecido) a decorrer e a ser elaborado pela Universidade dos Açores; e a segunda tem a ver com o Plano de Reestruturação das Pescas 2025-2030 que consta do artigo 5.º do diploma que foi aprovado o ano passado, cujo processo ainda também não está concluído.

Por essa razão, é fundamental, e é isso que pedimos aqui, que seja apreciado esta iniciativa que pretende prorrogar a entrada em vigor do diploma até 1 de janeiro de

2026.

**Vozes de alguns Deputados da bancada do PS:** Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputada. Está justificada a urgência. Pergunto se há inscrições para este debate.

*Pausa.*

Creio não existirem.
Vamos então votar este pedido de urgência.
As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como estão.
**Secretária**: O Pedido de urgência e dispensa de exame em Comissão do Projeto Decreto Legislativo Regional nº 42/XIII foi aprovado por unanimidade.
**Presidente:** Tenho sido aprovada a urgência, tem a palavra a Sra. Deputada Andreia Cardoso para apresentação da iniciativa, que é uma iniciativa conjunta do Partido Socialista, do PSD, do CDS-PP e do PPM.
Faça favor, Sra. Deputada.
(*) **Deputada Andreia Cardoso** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:
Na justificação da urgência, praticamente já tudo foi dito a propósito da iniciativa que aqui está agora em discussão.
De qualquer forma, vou detalhar um pouco mais. Aquando da discussão do Decreto Legislativo Regional n.º 14/2024/A, de 24 de dezembro, o Grupo Parlamentar do Partido Socialista apresentou um conjunto de alterações que visavam garantir a efetiva implementação do alargamento da Rede Áreas Marinhas Protegidas dos Açores e a sua compatibilização e articulação com o setor das pescas, nomeadamente o aditamento de um artigo quinto

Esse artigo quinto previa a implementação de um Plano de Reestruturação do Setor das Pescas. No n.º 1 desse artigo, dizia-se que o período de implementação desse plano seria 2025-2030 e seria "precedida de pronúncia por parte da comissão especializada permanente da Assembleia Legislativa Regional", coisa que está de facto a decorrer.

Esse Plano de Reestruturação do Setor das Pescas seria apresentado num prazo de 120 dias e teria uma dotação mínima de 10 milhões de euros.

O plano de reestruturação contemplaria alguns aspetos importantes, nomeadamente, o "apoio à cessação definitiva da atividade da pesca comercial por embarcações", a "modernização da frota para eficiência energética, segurança no trabalho e melhoria das condições de conservação de pescado a bordo", a "requalificação e formação profissional", o "reforço da fiscalização, monitorização das atividades marítimas".

Depois da discussão e aprovação desse diploma (e a sua publicação decorreu, como já disse, no final do ano, portanto, em dezembro do ano passado), na discussão já do Plano e Orçamento para 2025, o Grupo Parlamentar do PS sinalizou a ausência da inscrição de dotação relativa à implementação deste plano.

Fizemos uma proposta de alteração que contemplava este plano, sendo que a mesma não foi, à data, aprovada.

Já no decurso deste ano, foi remetido pelo Governo, à Assembleia Legislativa Regional, o plano de reestruturação e, na discussão deste plano, tivemos oportunidade de alertar para um conjunto de circunstâncias que, agora, vou então detalhar:

A primeira das quais tem a ver com o facto de que entendemos, como é óbvio, que este plano é essencial e devia ser precedido ou ter sido precedido, de um estudo de impacto socioeconómico, elemento do qual ainda não dispomos, e a ausência deste estudo compromete a solidez da análise e da fundamentação do próprio plano de reestruturação.

Nesse sentido, é fundamental que, de facto, seja prorrogada a entrada em vigor do diploma que aqui discutimos no final do ano passado e propomos a entrada em vigor a 1 de janeiro do próximo ano.

Obrigada.

**Deputado Carlos Silva** (PS): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sra. Deputada.

Estão abertas as inscrições.

*Pausa*.

Sr. Deputado António Lima, faça favor.

(*) **Deputado António Lima** (BE): Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sras. e Srs. Membros do Governo:

De forma breve, eu gostaria de expressar a posição do Bloco de Esquerda sobre esta matéria.

Nós, aquando da discussão do diploma que criou a Rede de Áreas Marinhas Protegidas, fomos claros na necessidade de, ao mesmo tempo que se criava as áreas protegidas, garantir que essa criação também criava as condições para que os pescadores pudessem ser devidamente compensados por eventuais quebras de rendimento.

Na altura, fizemos propostas de alteração nesse sentido, não aprovadas, e já apresentámos, neste Parlamento, uma proposta que visa isso mesmo, um Projeto de Decreto Legislativo Regional, em junho deste ano, que está em análise na Comissão de Economia.

Posteriormente, o Governo Regional já reuniu com os interessados, os pescadores, a Universidades dos Açores, entre outros intervenientes, nesse sentido. Nós fizemo-lo, porque percebemos que o Governo não estaria a fazer aquilo que deveria ter feito.

Também tenho de dizer que, ainda em agosto, o Presidente do Governo, aquando de uma visita do Sr. Presidente da República, dizia, mais uma vez, que os Açores têm de

liderar, ou lideram, pelo exemplo, para deixar um legado de sustentabilidade no que diz respeito aos oceanos.

E, por diversas vezes, no debate desta matéria, o Governo Regional referiu isso: que é preciso liderar pelo exemplo.

Ora, a nós custa-nos perceber que lidar com o exemplo é, a 2 semanas de entrada em vigor de um diploma tão importante e que está há anos em preparação, dizer que, afinal, só entra em vigor para janeiro do ano que vem. Isso não é liderar pelo exemplo. É uma atrapalhação que mancha a imagem dos Açores, descredibiliza o processo e não contribui em nada para a sustentabilidade ambiental da Região.

Nós não vamos assumir essa responsabilidade. Assumirá quem quiser, quem votará a favor e quem propõe.

Nós não assumimos a responsabilidade. Reassumimos o compromisso de ter áreas marinhas protegidas bem geridas, com compensações aos pescadores. Aliás, já o propusemos e faremos e procuraremos que essas compensações sejam devidas desde o primeiro dia que entra em vigor a Rede de Áreas Marinhas Protegidas.

Adiar aquilo que está há anos a ser a ser desenvolvido com falhas e erros, certamente houve muitos, agora andar para a frente e para trás é que não nos parece bem.

Muito obrigado.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado João Bruto da Costa, tem a palavra. Faça favor.

(*) **Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Para dar nota também, enquanto subscritores deste diploma, das razões, não só invocadas, em boa parte, pela Sra. Deputada Andreia Cardoso, mas apenas para dar nota desta contrariedade do Bloco de Esquerda, que conseguiu, na mesma intervenção, dizer uma coisa e o seu contrário.

Começou por dizer que acha que este diploma tem de ser, enfim, em termos cronológicos, de acordo com aquilo que seja, não criar para os pescadores e para a

pesca nos Açores, um prejuízo económico; que o estudo esteja feito, que o plano de compensação seja conhecido e que possa, quando entrar em vigor o diploma, não haver prejuízo económico para os pescadores dos Açores.

Sempre foi isso que dissemos, sempre foi isso que foi pretendido também com a implementação da Rede de Áreas Marinhas Protegidas, que visa duas coisas que são extraordinárias para os Açores, enquanto exemplo também para todo o mundo (para todo o mundo!): que é garantir a sustentabilidade dos ecossistemas, não deixando de lado o fator económico que esses ecossistemas nos dão enquanto região e enquanto setor económico das pescas para o seu futuro.

Esta Rede de Área Marinhas Protegidas, como consta também do seu objetivo inicial e dos objetivos que lhe estão subjacentes, visa isso mesmo: que a pesca tenha futuro, que seja garantido (e o senhor sabe que é assim) que o futuro das pescas nos Açores está assegurado, mas que, neste período transitório em que queremos que essa garantia se efetive, não haja prejuízo económico para a comunidade e para o setor das pescas.

O senhor disse-o na sua intervenção, nós estamos a concretizá-lo com esta proposta de adiamento (não por muito tempo) até ao fim do ano da entrada em vigor. Será o tempo suficiente para que estes processos possam ser concluídos e que o setor das pescas conheça e saiba exatamente aquilo que vai acontecer em termos da sua sustentabilidade económica, sem prejuízo para os nossos pescadores.

É esse o nosso objetivo e é a nossa determinação para que o futuro das pescas fique garantido nos Açores e para que os Açores consigam, através deste mecanismo de Rede de Áreas Marinhas Protegidas, salvaguardar os nossos ecossistemas, o nosso futuro e também o nosso ambiente e a sustentabilidade ambiental na Região Autónoma dos Açores.

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Muito obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado José Pacheco, tem a palavra.

(*) **Deputado José Pacheco** (CH): Obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Não querendo alimentar de novo um debate que já foi feito, o CHEGA irá se abster disso. A única coisa que estamos aqui a fazer é adiar o prazo. Para nós, e em coerência com o que temos defendido, até adiava-se muito mais este prazo.

Nós defendemos o meio ambiente, defendemos as pessoas, mas defendemos equilíbrio. Nós não podemos pôr um à frente do outro. E a síndrome do bom aluno tem matado um bocadinho esta Região, de querermos ser o exemplo, quando os outros não estão nada preocupados em dar o exemplo.

A verdade é que salvar a pesca era bem bom se fosse com os pescadores. Não havendo pescadores, não há pesca nos Açores. Há de haver noutras paragens.

Esta esmola que se vai dar aos pescadores em nada será dignificante para o futuro das pescas, que não será em 10 anos, mas será daqui a 100 anos, daqui a 50, daqui a 20. É a nossa visão; vamos manter, não vamos votar contra, mas vamo-nos abster.

Muito obrigado.

*Aplausos dos Deputados da bancada do CH.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sr. Deputado Nuno Barata, faça favor.

(*) **Deputado Nuno Barata** (IL): Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Sobre este este assunto convém recordar as palavras inflamadas do Governo aquando da aprovação da Rede de Áreas Marinhas Protegidas: aqui-d'el-rei se tivessem sido aprovadas as exceções. Porque, no final das contas, aquilo que nós estamos aqui a fazer

é a adiar a aplicação da Rede de Áreas Marinhas Protegidas para garantir que não separa a safra do atum bonito nas áreas marinhas que estão previstas no RAMPA (Rede de Áreas Marinhas Protegidas dos Açores) nesta altura do ano.

No fim das contas, *tout court*, na verdade, é isto que se pretende fazer.

E aqui-d'el-rei o que foi dito nesta Casa sobre este assunto, mas a ele vamos voltar, felizmente, em sede de revisão do diploma que já está na Comissão a ser analisado.

Nesse sentido, há também a referir que todos os argumentos aduzidos pelo Partido Socialista para esta urgência e para este adiamento, bem como aqueles que já foram aqui utilizados, são não mais do que a assunção da incompetência do Governo Regional dos Açores na persecução daquilo que se propôs e que tanto queria que tivesse sido aprovado na altura em que nós aqui aprovámos com o voto favorável da Iniciativa Liberal.

E já agora é jeito de "a talhe de foice" permitam-me dizer: lembram-se o que é que disse o Deputado da Iniciativa Liberal quando aqui aprovámos a prorrogação dos prazos dos PDM (Planos Diretores Municipais)?

Se não se lembram (a Sra. Deputada Sabrina Furtado lembra-se), ide revisitar este discurso nesse dia, porque, em janeiro, estamos cá para voltar a adiar aquilo que foram todos incapazes de fazer.

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Sra. Deputada Andreia Cardoso, faça favor.

(*) **Deputada Andreia Cardoso** (PS): Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Naturalmente, na minha primeira intervenção, estando a fazer a apresentação de uma iniciativa que era conjunta, aduzi apenas aqueles que são os argumentos constantes do preâmbulo da iniciativa e não muito mais do que isso, sendo certo que, nesta segunda intervenção, é imprescindível que advirta o Governo para um conjunto de circunstâncias.

No ano passado, quando discutimos esta iniciativa, o Grupo Parlamentar do PS teve a

possibilidade de alertar o Governo para que não estavam reunidas as condições para implementação, e que dificilmente estariam, no prazo previsto para a entrada em vigor da iniciativa. À altura, dissemos que, no fundo, o Governo estava a colocar um pouco "o carro à frente dos bois", ou seja, estávamos a definir um propósito sem ter as condições para a sua implementação devidamente asseguradas.

Aliás, lembro-me também do que disse, à altura, que no fundo não estava garantido um pressuposto que era indispensável, que era o envolvimento da comunidade piscatória e da comunidade científica.

Não dispúnhamos desse estudo e dessa avaliação de impacto socioeconómico e, portanto, havia aqui um mundo ainda muito desconhecido e que condicionaria de forma determinante a implementação da Rede de Áreas Marinhas Protegidas e o seu alargamento.

Desde a primeira hora, o Grupo Parlamentar do PS se disse a favor do alargamento da Rede de Áreas Marinhas Protegidas. Entendemos que é importante.

É um passo importante para a Região. É uma salvaguarda importante para o ambiente. Tudo isso é essencial, mas era essencial compatibilizar essa vontade, esse desejo, esse propósito muito nobre, com aquilo que é a nossa realidade socioeconómica, nomeadamente com os impactos dessa decisão na comunidade piscatória.

Estamos aqui hoje, exatamente como disse o Sr. Deputado Nuno Barata a comprovar que havia razão naquilo que foi dito há um ano e, mesmo hoje, (e não quero com isto inflamar qualquer debate, mas é importante que se diga, para que tenhamos todos consciência), neste momento, ainda não conhecemos nem critérios, nem valores, nem prazos concretos para as compensações aos pescadores. Havemos de conhecer, eventualmente, depois do estudo estar concretizado.

Também não sabemos se as intenções são acompanhadas de garantias operacionais, reduzindo, no fundo, este plano que foi apresentado à Comissão a uma estratégia genérica sem qualquer valor vinculativo.

Também subsistem muitas dúvidas quanto ao financiamento. Há um ano, falava-se dos

10 milhões de euros que estavam perfeitamente assegurados pelo Fundo Ambiental e por outros fundos.

A verdade é que, até hoje, também não se conhece no fundo a firmeza desses compromissos.

Depois, já aqui falámos dos estudos de impacto socioeconómico, que são determinantes para quantificar a perda de rendimento esperada; o número de embarcações visadas pelas medidas de debate e também, naturalmente, detalhar no fundo aquilo que é o impacto esperado nas diversas comunidades de piscatórias.

No fundo, sobre muitas das medidas que são apresentadas nesse dito plano de reestruturação que está em debate, é lá dito que estão a avaliar a possibilidade. Ou seja, o nível de abstração desse plano é tão grande que se assume que ainda se está a avaliar a possibilidade

Portanto, tudo isto é ainda muito incerto para a comunidade piscatória e é muito incerto para que nós próprios tenhamos a segurança de uma pronúncia efetiva sobre o que está aqui em causa.

Portanto, da nossa parte, há um conjunto de incógnitas até hoje, que existiam há um ano e que subsistem, e não nos permitem, de facto, com segurança, possibilitar que este diploma entre em vigor no final deste mês.

Nesse sentido, naturalmente, achamos que é imprescindível que esse prazo seja prolongado até 1 de janeiro do próximo ano.

Obrigada.

*Aplausos dos Deputados da bancada do PS.*

**Presidente:** Obrigado, Sra. Deputada.

Sr. Deputado Pedro Pinto, tem a palavra.

(*) **Deputado Pedro Pinto** (CDS-PP): Muito obrigado.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Também umas palavras para justificar a coautoria desta iniciativa.

Somos pioneiros, a nível europeu, no estabelecimento de 30 % de Redes de Áreas Marinhas Protegidas em linha com aquilo que são as orientações europeias.

É um trabalho muito exigente que foi feito, mas que não está concluído, continua a ser realizado pelo Governo e pelos cientistas. Nunca o escondemos.

Obviamente, há implicações diretas e imediatas nos pescadores, mas também esperamos que esta decisão de preservar uma área significativa dos nossos bancos de pesca também traga uma consequência muito positiva num futuro próximo.

Portanto, é exatamente a pensar num futuro melhor que se tomou, há meses, a decisão de avançar com a implementação desta Rede de Áreas Marinhas Protegidas e se decidiu sermos pioneiros, nesta União Europeia, na implementação dessa rede com essa dimensão.

Estamos hoje então a adiar a data de implementação, porque, tal como disse, somos pioneiros. Está sendo feito um trabalho que nunca foi feito antes e, portanto, isso carece de estudos e, sobretudo, de certificação para termos a certeza de que, quando for implementada a rede e forem calculadas as indemnizações a atribuir que, obviamente, essas indemnizações sejam atribuídas de uma forma justa e equitativa e que os nossos pescadores não sejam prejudicados.

Portanto, o rigor que esse trabalho exige convoca-nos, neste momento, a adiar a implementação dessa rede e esperamos que os nossos cientistas e os técnicos do Governo consigam, neste tempo que lhes estamos a dar, concluir esse trabalho que é pioneiro e árduo e que lhes reconhecemos o esforço e o mérito pelo grande trabalho que já fizeram até aqui e que agora, obviamente, tem que ser complementado com este plano de atribuição das indemnizações.

Muito obrigado.

**Deputado João Bruto da Costa** (PSD): Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do*

*Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Deputado.

Pergunto se há mais alguma inscrição.

Sr. Secretário Regional do Mar e Pescas, faça favor, tem a palavra.

(*) **Secretário Regional do Mar e Pescas** (Mário Pinho): Sr. Presidente da Assembleia, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Só para dar nota do seguinte:

O Governo não falhou nenhum prazo à exceção de um. É preciso que isto fique claro.

E por que falhou? Qual foi o único prazo que falhou? Foi o relatório final das compensações.

E falhou porquê? Porque essa análise por parte dos cientistas depende de uma informação do MONICAP (Monitorização Contínua das Atividades de Pesca) que é fornecida pela República e pela DGRM.

Essa informação levou 6 meses a chegar às mãos do Governo Regional.

E, portanto, não tivemos outra oportunidade senão pedir para adiar este processo, porque, depois de já formada a equipa que ia analisar isto, depois dos contratos formalizados, depois de uma primeira reunião, chegámos à conclusão que não tínhamos, no tempo que desejaríamos, a informação disponível para colher as análises para esse resultado.

E, portanto, esta pendência com a República é uma questão que não depende exclusivamente do Governo Regional e, por esse motivo, chegámos a esta situação.

Tudo o resto, o Governo Regional tem cumprido...

**Secretário Regional dos Assuntos Parlamentares e Comunidades** (Paulo Estêvão): Muito bem!

**O Orador:** ... e continuará a cumprir.

Portanto, não há nenhuma razão, neste momento, para dizer ou pressupor que o calendário que é proposto pelos cientistas no âmbito do processo participativo que está

a correr com o setor que não vá ser cumprido até ao final do ano.

Muito obrigado.

**Vozes de alguns deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM:** Muito bem! Muito bem!

*Aplausos dos Deputados das bancadas do PSD, CDS-PP, PPM e Membros do Governo.*

**Presidente:** Obrigado, Sr. Secretário Regional.

Pergunto se há mais alguma intervenção.

Vamos votar este Projeto de Decreto Legislativo Regional n.º 42/XIII – "Primeira alteração ao Decreto Legislativo Regional n.º 14/2024/A, de 24 de dezembro".

Vamos votar na generalidade.

As Sras. e Srs. Deputados que concordam façam o favor se manter como estão.

As Sras. e os Srs. Deputados que votam contra façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretária:** O Projeto de Decreto Legislativo Regional n.º 42/XIII foi aprovado com 21 votos do PSD, 18 votos do PS, 2 do CDS-PP, 1 do PPM, com 1 voto contra do BE, 1 da IL e 5 votos de abstenção do CH.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, na especialidade, o diploma tem quatro artigos.

Pergunto à câmara se posso votá-los em conjunto. Estão à votação.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor se manter como estão.

As Sras. e os Srs. Deputados que votam contra façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretária:** Os quatro artigos foram aprovados com 21 votos do PSD, 18 votos do PS, 2 do CDS-PP, 1 do PPM, com 1 voto contra do BE, 1 voto contra da IL e 5 votos de abstenção do CH.

**Presidente:** Votação final global.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor se manter como estão.

As Sras. e os Srs. Deputados que votam contra façam o favor de se sentar.

As Sras. e os Srs. Deputados que se abstêm façam o favor de se sentar.

**Secretária:** Em votação final global, o Projeto de Decreto Legislativo Regional foi aprovado com 21 votos do PSD, 18 votos do PS, 2 do CDS-PP, 1 do PPM, com 1 voto contra do BE, 1 da IL e 5 votos de abstenção do CH.

**Presidente:** Encerramos assim este ponto da agenda e também a nossa agenda.

A Mesa propõe que a Assembleia declare fim do período legislativo de setembro.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor se manter como estão.

**Secretária:** A proposta de deliberação final foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Estão encerrados os nossos trabalhos.

Boa tarde a todos e um bom fim de semana.

*Deputados que entraram durante a Sessão:*

***Partido Social Democrata (PSD)***

**Délia** Maria **Melo**

***Partido Popular (CDS/PP)***

**Pedro** Gabriel Correia Nunes Teixeira **Pinto**

*Deputados que faltaram à sessão:*

***Partido Social Democrata (PSD)***

**Paulo** Rui Paiva Ferreira **Chaves**

***Partido Socialista (PS)***

**Lúcio** Manuel da Silva **Rodrigues**

# CORRESPONDÊNCIA DA SESSÃO PLENÁRIA DE 12 - 09 – 2025

## 1- Projetos de Decreto Legislativo Regional:

**N.º 41/XIII/2.ª** http://base.alra.pt:82/iniciativas/iniciativas/XIIIEPjDLR041.pdf
**Assunto:** Reconversão de veículos de tração animal
**Proveniência:** PAN
**Data de Entrada:** 2025-09-09
**Comissão:** Assuntos Parlamentares, Ambiente e Desenvolvimento Sustentável
**Data Limite de Parecer:** 2025-10-10;

**N.º 42/XIII/2.ª** http://base.alra.pt:82/iniciativas/iniciativas/XIIIEPjDLR042.pdf
**Assunto:** Primeira alteração ao Decreto Legislativo Regional n.º 14/2024/A, de 24 de dezembro
**Proveniência:** PS/PSD/CDS-PP/PPM
**Data de Entrada:** 2025-09-10
**COM PEDIDO DE URGÊNCIA E DISPENSA DE EXAME EM COMISSÃO**

## 2- Projetos de Resolução:

**N.º 49/XIII/2.ª** http://base.alra.pt:82/iniciativas/iniciativas/XIIIEPjR049.pdf
**Assunto:** Recomenda ao Governo Regional dos Açores que preserve a utilização pública do Complexo Desportivo do Lajedo
**Proveniência:** CH
**Data de Entrada:** 2025-09-10
**COM PEDIDO DE URGÊNCIA E DISPENSA DE EXAME EM COMISSÃO**

**N.º 50/XIII/2.ª** http://base.alra.pt:82/iniciativas/iniciativas/XIIIEPjR050.pdf
**Assunto:** Recomenda ao Governo Regional dos Açores a implementação de medidas para a gestão eficiente da quota do goraz
**Proveniência:** CH
**Data de Entrada:** 2025-09-10
**COM PEDIDO DE URGÊNCIA E DISPENSA DE EXAME EM COMISSÃO**

**N.º 51/XIII/2.ª** http://base.alra.pt:82/iniciativas/iniciativas/XIIIEPjR051.pdf
**Assunto:** Complexo Desportivo do Lajedo deve permanecer público
**Proveniência:** PS
**Data de Entrada:** 2025-09-10
**COM PEDIDO DE URGÊNCIA E DISPENSA DE EXAME EM COMISSÃO**

**N.º 52/XIII/2.ª** http://base.alra.pt:82/iniciativas/iniciativas/XIIIEPjR052.pdf
**Assunto:** Recomenda ao Governo Regional dos Açores a implementação de uma estratégia integrada para reforçar a eficácia da administração pública, garantir a sustentabilidade do sector empresarial público e assegurar uma gestão responsável dos recursos regionais
**Proveniência:** CH
**Data de Entrada:** 2025-09-10
**Comissão:** Economia
**Data Limite de Parecer:** 2025 - 10 – 10.

**3- Petições:**

**N.º 32/XIII/1.ª** http://base.alra.pt:82/Peticao_Abaixo/XIIIpeti2856.pdf

**Assunto:** Pela reposição do acesso público ao trilho da levado do Moinho do sr. António Aguiar
**Proveniência:** António Manuel Vieira Resendes
**Data de Entrada:** 2025-09-08
**Comissão:** Assuntos Parlamentares, Ambiente e Desenvolvimento Sustentável
**Data Limite de Parecer:** Em processo de admissão

**N.º 33/XIII/1.ª** **http://base.alra.pt:82/Peticao_Abaixo/XIIIpeti2882.pdf**
**Assunto:** Pela criação do Museu Nacional de Arqueologia Náutica e Subaquática nos Açores
**Proveniência:** José Luís Pereira Santos Gonçalves Neto
**Data de Entrada:** 2025-09-09
**Comissão:** Assuntos Sociais
**Data Limite de Parecer:** Em processo de admissão

## 4- Requerimentos:

**Assunto:** Atraso na execução do Plano de Recuperação e Resiliência (PRR) põe em risco pagamento de expropriações da Variante a Capelas
**Autores:** Patrícia Miranda, Andreia Cardoso, Carlos Silva, José Eduardo, Marta Matos, Cristina Calisto e Marlene Damião (PS)
**Data de Entrada:** 2025-09-11
**Referência:** 54.02.02 – N.º 412/XIII. http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIreque412.pdf

## 5- Respostas a Requerimentos:

**Assunto:** Governo Regional continua a falhar com a Cultura nos Açores
**Autor:** Governo
**Data de Entrada:** 2025-09-09
**Referência:** 54.02.00 – N.º 333/XIII;
http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp333.pdf

**Assunto:** Informação sobre a concessão ou cedência do campo de futebol do Complexo Desportivo do Lajedo
**Autor:** Governo
**Data de Entrada:** 2025-09-09
**Referência:** 54.10.02 – N.º 337/XIII;
http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp337.pdf

**Assunto:** Governo dos Açores bloqueia apoios a eventos turísticos e ignora clubes, associações e agentes culturais
**Autor:** Governo
**Data de Entrada:** 2025-09-09
**Referência:** 54.02.00 – N.º 372/XIII;
http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp372.pdf

**Assunto:** Documentos referentes ao processo de revisão da Lei das Finanças Regionais
**Autor:** Governo
**Data de Entrada:** 2025-09-09
**Referência:** 54.06.00 – N.º 383/XIII;
http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp383.pdf

**Assunto:** Falta de manutenção da estrada regional de acesso à Lagoa do Caldeirão, na ilha do Corvo, está a prejudicar a mobilidade dos residentes e dos turistas

**Autor:** Governo

**Data de Entrada:** 2025-09-09

**Referência:** 54.02.09 – N.º 392/XIII;

http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp392.pdf

**Assunto:** Moradores das Quintas do Mar queixam-se da falta de manutenção dos apartamentos por parte da Direção Regional de Habitação

**Autor:** Governo

**Data de Entrada:** 2025-09-09

**Referência:** 54.06.02 – N.º 395/XIII;

http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp395.pdf

**Assunto:** Gestão de efluentes agropecuários

**Autor:** Governo

**Data de Entrada:** 2025-09-09

**Referência:** 54.08.00 – N.º 398/XIII;

http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp398.pdf

**Assunto:** Açores excluídos de programa nacional para a substituição de eletrodomésticos a gás por equipamentos elétricos

**Autor:** Governo

**Data de Entrada:** 2025-09-09

**Referência:** 54.02.00 – N.º 400/XIII;

http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp400.pdf

**Assunto:** Encerramento da receção e serviços de segurança das delegações da RTP Açores da ilha Terceira e do Faial

**Autor:** Governo

**Data de Entrada:** 2025-09-09
**Referência:** 54.02.00 – N.º 404/XIII;
http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp404.pdf

**Assunto:** Protocolo do Complexo Desportivo do Lajedo
**Autor:** Governo
**Data de Entrada:** 2025-09-11
**Referência:** 54.08.02 – N.º 346/XIII.
http://base.alra.pt:82/Doc_Req/XIIIrequeresp346.pdf

## 6- Informações:

**Assunto:** Ofício a solicitar a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores prorrogação de prazo para emissão de parecer da Petição n.º 23/XIII/1.ª – Em defesa de pesca com salto e vara no mar dos Açores, até 7 de novembro de 2025
**Proveniência:** Flávio Soares, Presidente da Comissão Especializada Permanente de Assuntos Parlamentares, Ambiente e Desenvolvimento Sustentável
**Data de Entrada:** 2025-09-08;

**Assunto:** Requerimento remetido a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores solicitando a apresentação em Plenário do Projeto de Decreto Legislativo Regional n.º 41/XIII/1.ª – Reconversão de veículos de tração animal
**Proveniência:** Pedro Neves, Representação Parlamentar do PAN
**Data de Entrada:** 2025-09-09;

**Assunto:** Solicitação a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores de deliberação de urgência e dispensa de exame em Comissão do Projeto de Resolução n.º 49/XIII/2.ª (CH) – Recomenda ao Governo Regional dos Açores que preserve a utilização pública do Complexo Desportivo do Lajedo
**Proveniência:** Carla Dias, Chefe de Gabinete do Grupo Parlamentar do CH
**Data de Entrada:** 2025-09-10;

**Assunto:** Solicitação a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores de deliberação de urgência e dispensa de exame em Comissão do Projeto de Resolução n.º 50/XIII/2.ª (CH) – Recomenda ao Governo Regional dos Açores a implementação de medidas para a gestão eficiente da quota do goraz
**Proveniência:** Carla Dias, Chefe de Gabinete do Grupo Parlamentar do CH
**Data de Entrada:** 2025-09-10;

**Assunto:** Solicitação a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores de deliberação de urgência e dispensa de exame em Comissão do Projeto de Resolução n.º 51/XIII/2.ª (PS) – Complexo Desportivo do Lajedo deve permanecer público
**Proveniência:** Andreia Cardoso, Presidente do Grupo Parlamentar do PS
**Data de Entrada:** 2025-09-10;

**Assunto:** Requerimento remetido a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores solicitando a apresentação em Plenário do Projeto de Resolução n.º 52/XIII/2.ª – Recomenda ao Governo Regional dos Açores a implementação de uma estratégia integrada para reforçar a eficácia da administração

pública, garantir a sustentabilidade do sector empresarial público e assegurar uma gestão responsável dos recursos regionais
**Proveniência:** Carla Dias, Chefe de Gabinete do Grupo Parlamentar do CH
**Data de Entrada:** 2025-09-10;

**Assunto:** Solicitação a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores de substituição integral do Projeto de Resolução n.º 28/XIII/1.ª – Acesso à Interrupção Voluntária da Gravidez (IVG)
**Proveniência:** Pedro Neves, Representação Parlamentar do PAN
**Data de Entrada:** 2025-09-10;

**Assunto:** Solicitação a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores de deliberação de urgência e dispensa de exame em Comissão do Projeto de Decreto Legislativo Regional n.º 42/XIII/2.ª (PS/PSD/CDS-PP/PPM) – Primeira alteração ao Decreto Legislativo Regional n.º 14/2024/A, de 24 de dezembro
**Proveniência:** Andreia Cardoso, Presidente do Grupo Parlamentar do PS
**Data de Entrada:** 2025-09-10.

**7- Relatórios:**

**Assunto:** Nos termos do artigo 103.º do Regimento da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores
**Proveniência:** Comissão Especializada Permanente de Assuntos Parlamentares, Ambiente e Desenvolvimento Sustentável
**Data de Entrada**: 2025-09-09;
http://base.alra.pt:82/Doc_Noticias/NI22053.pdf

**Assunto:** Sobre verificação de impedimentos e incompatibilidades do Deputado António Manuel Raposo Lima
**Proveniência:** Comissão Especializada Permanente de Assuntos Parlamentares, Ambiente e Desenvolvimento Sustentável
**Data de Entrada**: 2025-09-08;
http://base.alra.pt:82/Doc_Noticias/NI22044.pdf

**Assunto:** Sobre a Proposta de Resolução n.º 11/XIII/2.ª (Mesa) – Orçamento da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores para o ano de 2026
**Proveniência:** Comissão Especializada Permanente de Assuntos Parlamentares, Ambiente e Desenvolvimento Sustentável
**Data de Entrada**: 2025-09-09.
http://base.alra.pt:82/iniciativas/comissao/XIIICPpR011.pdf

**8 – Diários e Separatas:**

Consideram-se aprovados nesta Sessão Plenária os Diários n.os 47, 48, 49, 52 e 57/XIII e a Separata n.º 27/XIII.

*Os serviços de Redação.*