



## Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores

### Diário da Sessão

IX Legislatura

Número: 29

I Sessão Legislativa

Horta, Sexta-Feira, 19 de Junho de 2009

**Presidente:** *Deputado Francisco Coelho*

**Secretários:** *Deputados José Ávila e Cláudio Lopes*

### Sumário

*(Os trabalhos iniciaram-se às 10 horas e 10 minutos)*

Após a leitura da correspondência, entrou-se de imediato na agenda da reunião.

#### Agenda da Reunião

**1. Continuação da discussão do Projecto de Resolução – “Resolve Recomendar ao Governo Regional dos Açores que promova as iniciativas de sua competência no sentido de garantir que pelo menos um dos aviões da nova frota da SATA Air Açores fique estacionado na Ilha Terceira”, apresentado pelo Grupo Parlamentar do CDS/PP.**

No debate do Projecto usaram da palavra os Srs. Deputados Artur Lima (*CDS/PP*), Berto Messias (*PS*), Carla Bretão (*PSD*), Paulo Estêvão (*PPM*), Cláudia Cardoso (*PS*), José Cascalho (*BE*), Zuraida Soares (*BE*) e o Sr. Secretário Regional da Presidência (*André Bradford*).

O Projecto de Resolução foi rejeitado por maioria.

2. Petição – “Criação da Freguesia de S. Carlos”, tendo como 1.º Subscritor Bruno David Mão de Ferro. O respectivo relatório foi apresentado pelo Sr. Deputado António Pedro Costa (PSD).

No debate da Petição usaram da palavra os Srs. Deputados Cláudia Cardoso (PS), Abel Moreira (CDS/PP), Carla Bretão (PSD), Paulo Estêvão (PPM), Aníbal Pires (PCP) e José Cascalho (BE).

3. Petição – “Construção de um Edifício destinado a Estabelecimento Prisional em Angra do Heroísmo”, tendo como 1.º Subscritor João Lourenço Avelar Ventura. O respectivo relatório foi apresentado pelo Sr. Deputado António Pedro Costa (PSD).

No debate da Petição usaram da palavra os Srs. Deputados José Cascalho (BE), António Parreira (PS), António Ventura (PSD), Aníbal Pires (PCP), Artur Lima (CDS/PP) e Paulo Estêvão (PPM).

4. Proposta de Deliberação da Mesa que “Declara findo o período legislativo de Julho”.  
A proposta foi aprovada por unanimidade.

*(Os trabalhos terminaram às 12 horas e 35 minutos)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, muito bom dia, vamos iniciar os nossos trabalhos.

Agradecia que ocupassem os vossos lugares para procedermos à chamada dos Srs. Deputados.

*(Eram 10 horas e 10 minutos)*

*Procedeu-se à chamada à qual responderam os seguintes Deputados:*

**Partido Socialista (PS)**

**Alexandre Rui Carvalho Pascoal Albuquerque Silva**

**Alzira Maria de Serpa e Silva**

**António Gonçalves Toste Parreira**

**Bárbara Pereira Torres de Medeiros Chaves**

**Berto José Branco Messias**

**Carlos Alberto Medeiros Mendonça**

**Catarina** Paula Moniz **Furtado**

**Cláudia** Alexandra Coelho **Cardoso** Meneses da Costa

**Domingos** Manuel Cristiano Oliveira **Cunha**

**Francisco** Miguel Vital Gomes do Vale **César**

**Francisco** Manuel **Coelho** Lopes Cabral

**Guilherme** de Fraga Vicente **Nunes**

**Helder** Guerreiro Marques da **Silva**

**Hernâni** Hélio **Jorge**

**Isabel** Maria Duarte de Almeida **Rodrigues**

**José** Manuel Gregório de **Ávila**

**José** Gaspar Rosa de **Lima**

**José** de Sousa **Rego**

**José** Carlos Gomes **San-Bento** de Sousa

**Lizuarte** Manuel **Machado**

**Manuel** Avelar Cunha Santos

**Manuel** **Herberto** Santos da **Rosa**

**Manuel** Soares da **Silveira**

**Maria** da **Graça** Lopes **Teixeira**

Maria da **Piedade** Lima **Lalanda** Gonçalves Mano

**Nélia** Maria Pacheco **Amaral**

**Ricardo** Manuel Viveiros **Cabral**

**Rogério** Paulo Lopes Soares **Veiros**

***Partido Social Democrata (PSD)***

**António** Maria Silva **Gonçalves**

**António** Augusto Batista Soares **Marinho**

**António** Pedro Rebelo **Costa**

**António** Lima Cardoso **Ventura**

**Carla** Patricia Carvalho **Bretão** Martins

**Cláudio** José Gomes **Lopes**

**Clélio** Ribeiro Parreira Toste **Meneses**

**Jaime António Silveira Jorge**

**Jorge Alberto da Costa Pereira**

**Jorge Manuel de Almada Macedo**

**José Manuel Cabral Dias Bolieiro**

**Luís Carlos Correia Garcia**

**Mark Silveira Marques**

**Pedro António de Bettencourt Gomes**

**Partido Popular (CDS/PP)**

**Abel Jorge Igrejas Moreira**

**Artur Manuel Leal de Lima**

**Luís Virgílio de Sousa da Silveira**

**Paulo Jorge Santiago Gomes da Rosa**

**Pedro Miguel Medina Rodrigo Raposo**

**Bloco de Esquerda (BE)**

**José Manuel Veiga Ribeiro Cascalho**

**Zuraida Maria de Almeida Soares**

**Coligação Democrática Unitária (PCP-PEV)**

**Aníbal da Conceição Pires**

**Partido Popular Monárquico (PPM):**

**Paulo Jorge Abraços Estêvão**

**Presidente:** Estão presentes 51 Sras. e Srs. Deputados, temos quórum, declaro aberta a Sessão. Pode entrar o público.

Vamos proceder à leitura da correspondência.

**Secretário (José Ávila):** Do Grupo Parlamentar do CDS/PP, deu entrada o Projecto de Decreto Legislativo Regional que Cria o Enfermeiro de Família no Serviço Regional de Saúde.

Baixou à Comissão dos Assuntos Sociais.

**Presidente:** Vamos entrar na nossa agenda.

**Como sabem, estávamos ontem a debater o Projecto de Resolução do CDS/PP que “Resolve Recomendar ao Governo Regional dos Açores que promova as iniciativas de sua competência no sentido de garantir que pelo menos um dos aviões da nova frota da SATA Air Açores fique estacionado na Ilha Terceira”.**

**Tenho inscrito o Sr. Deputado Artur Lima, tem a palavra.**

**(\*) Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário Regional:

Iniciámos aqui ontem o debate sobre a questão de ficar estacionada na Terceira pelo menos uma das velhas aeronaves que foram adquiridas pela SATA Air Açores.

Em primeiro lugar, queria registar a forma elevada e institucional com que o Sr. Secretário da Economia participou neste debate.

Por outro lado, queria registar a forma e o registo totalmente diferentes do Sr. Deputado Berto Messias.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** O senhor não ouviu a intervenção.

**O Orador:** O Sr. Deputado Berto Messias, como não percebeu nada do que eu disse...

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** O senhor é que não percebeu.

**O Orador:** Tenha calma, Sr. Deputado Hernâni Jorge. Ou, se quiser, dou-lhe um conselho: inscreva-se no debate, que também afecta a sua ilha e o senhor está aí caladinho.

O Sr. Deputado Berto Messias vem num registo completamente diferente. O Sr. Secretário da Economia percebeu bem os argumentos que aqui expus. Tanto que percebeu, que respondeu, ou tentou responder, ou contrariá-los. O Sr. Secretário da Economia percebeu e apreendeu aquilo que eu disse. O Sr. Deputado Berto Messias, naquele seu ar “*pavoneante*”, resolveu recorrer...

**Deputado Francisco César (PS):** Isso não lhe fica bem! Fica-lhe mal, Sr. Deputado!

**O Orador:** O Sr. Deputado Berto Messias, a quem eu não reconheço idoneidade para dizer o que disse, deu-me ontem a liberdade de dizer o que vou dizer hoje, com as afirmações que proferiu.

O Sr. Deputado Berto Messias recorreu à demagogia, chamou-me demagógico e populista e afirmou que eu tinha desonestidade intelectual. Sr. Deputado Berto Messias, eu gostaria de

lhe retorquir com a desonestidade intelectual, mas, para isso, era preciso que o senhor tivesse intelecto.

*(Apartes inaudíveis da bancada do PS)*

**O Orador:** Só lhe posso retorquir com a desonestidade ignorante, que é aquilo que o senhor ontem aqui mostrou: ignorância absoluta sobre o assunto aqui em discussão, Sr. Deputado.

**Deputados Hernâni Jorge e Domingos Cunha (PS):** Isto é que é uma intervenção elevada.

**O Orador:** Eu disse no início, Sr. Deputado Hernâni Jorge, que o Sr. Deputado Berto Messias me tinha dado a liberdade de dizer aquilo que disse.

**Deputado Berto Messias (PS):** Isso é a sua opinião.

**O Orador:** De resto Sr. Deputado, a sua intervenção foi a intervenção do papagaio, a intervenção da malandrice, a intervenção de quem não estudou minimamente o assunto, porque o senhor limitou-se a repetir o que o Sr. Secretário tinha dito.

**Deputado Berto Messias (PS):** O senhor não ouviu o que eu disse.

**O Orador:** Portanto, a sua utilidade nessa bancada é nula, Sr. Deputado Berto Messias. Os terceirenses vão ficar muito satisfeitos quando souberem o que o senhor aqui disse.

Já agora, Sr. Deputado, se me permite também – e é o que me dá a moral, sobre a sua pessoa, de dizer aquilo que digo –, eu vim para a política depois de ter a minha licenciatura, o meu emprego, o meu trabalho...

**Deputado Francisco César (PS):** Isso é do mais baixo que há.

*(Apartes inaudíveis da bancada do PS)*

**O Orador:** Posso continuar, Sr. Presidente?

**Presidente:** Está no uso da palavra, pode continuar.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Pode continuar, mas acho que não devia. Depois de dizer tanta asneira, devia parar, Sr. Deputado.

**O Orador:** ...portanto, eu vim para a política, Sr. Deputado Hernâni Jorge, depois de ter dados provas, na minha vida, de ser um cidadão válido na sociedade. Tenho o meu trabalho, o meu emprego, e sou reconhecidamente...

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** E, certamente, é o único!

**O Orador:** O senhor deixe-me acabar! Eu sei que vos incomoda, mas tenho de acabar.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** As suas palavras incomodam qualquer cidadão.

**O Orador:** Eu não o insulto! Os senhores depois digam o que quiserem, que eu tenho mais para dizer. Posso acabar?

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Tinha-o em melhor consideração, Sr. Deputado.

**O Orador:** Sr. Deputado, os senhores não ficam incomodados quando aquele Sr. Deputado, que ali está sem saber bem porquê, me vem insultar, da maneira que me insultou, aqui, ontem. Portanto, eu sinto-me na liberdade de dizer o que quiser.

Sr. Deputado Berto Messias, eu estou a dizer que vim para a política só depois de ter um trabalho, um emprego, ser reconhecido social e profissionalmente na sociedade, o que V. Exa., naturalmente, já não poderá dizer, infelizmente.

**Deputado Berto Messias (PS):** O senhor não tem autoridade para dizer isso.

**O Orador:** É uma autoridade moral.

Vamos agora ao que interessa, Sr. Secretário da Presidência.

Gostaria de registar as intervenções que foram aqui feitas e dizer-lhe o seguinte:

O Sr. Secretário da Economia disse, ontem, que o *Dornier* só faz 3 voos por semana, que só tem 3 passageiros à partida da Terceira. Sr. Secretário, a pergunta que lhe faço é esta: porque é que o *Dornier* só faz 3 voos por semana? É uma pergunta a que o senhor vai ter de responder. Porque tem uma aeronave estacionada na Terceira que só faz 3 voos por semana?

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Assim não dá, Sr. Deputado. Fale sozinho!

**O Orador:** A manutenção do *Dornier*, na justificação do Sr. Secretário, não “cola”, porque é feita em São Miguel. Essa é a oficina certificada para fazer as grandes manutenções de um *Dornier* que, como qualquer avião, faz a manutenção às 50, às 100, às 500 e às 3 mil horas. A manutenção do *Dornier* foi sempre feita em São Miguel. Se era uma inutilidade ter um avião na Terceira, eu pergunto, para usar um termo vosso: então os senhores andaram a esbanjar dinheiro este tempo todo? Que gestão foi essa que os senhores fizeram este tempo todo? Se aquilo é um gasto enorme de dinheiro, o que lá estava então a fazer o avião, se lesava as finanças da SATA?

Portanto, a manutenção não “cola”, porque é feita nas oficinas da SATA em São Miguel. A certificação dos mecânicos não “cola”, porque os mecânicos da Terceira foram fazer a

certificação para o *Dash* ao Canadá. São dois argumentos, Sr. Secretário, de três, completamente arrasados.

**Deputado Alexandre Pascoal (PS):** Isso é falso!

**O Orador:** Sr. Deputado Francisco César, teria muito gosto que entrasse no debate.

**Deputado Francisco César (PS):** Não fui eu quem falou.

**O Orador:** Eu vou repetir, para ver se os senhores percebem: os mecânicos que trabalham na Terceira foram fazer o curso de certificação ao Canadá. Para ver se nos entendemos! Certo? Muito bem! Assunto arrumado.

Depois, não é necessário, ao contrário do que se argumenta aqui nesta Resolução, que esteja o hangar certificado. É necessário que a oficina esteja certificada, não o lugar onde se põe o avião. É necessário que esteja certificado o lugar onde se fazem as grandes manutenções e elas são feitas em São Miguel, Sras. e Srs. Deputados. O avião até pode ficar na rua, não tem de ficar dentro de um hangar. Os aviões, na esmagadora maioria dos casos, ficam na rua, dormem na rua e não chove lá dentro.

**Deputado Francisco César (PS):** O Sr. Deputado não percebe nada disto.

**O Orador:** Sr. Deputado, o senhor, das duas uma: ou se inscreve no debate, ou não faz acusações desse género, de que eu não percebo nada de aviões! A ignorância é mostrada aqui pela vossa bancada e, nomeadamente, por V. Exa., nas declarações que faz na Comissão de Economia! Percebe, Sr. Deputado? Portanto, inscreva-se!

**Deputado Francisco César (PS):** Os apartes são regimentais.

**O Orador:** Os aviões dormem na rua.

Aliás, onde dorme o *A-320* da SATA, quando pernoita em São Miguel? O *A-320* da SATA, onde dorme? Estamos a falar de um avião estacionado na Terceira, Sr. Deputado. O avião pode dormir na rua. O seu argumento não “cola”! É, sim, demagógico, o argumento que o Sr. Deputado apresentou na Comissão de Economia!

**Deputado Francisco César (PS):** Demagógico é o que está a dizer, Sr. Deputado.

**O Orador:** Há ainda aqui a questão da rentabilidade, que o Sr. Secretário não explicou.

De manhã, saem 5 aviões de São Miguel. Vamos ao *Q-200*.

O *Q-200* sai de manhã de São Miguel para vir para a Terceira, fazendo 92 milhas. À hora do almoço, por rotação obrigatória de tripulações, tem de voltar a São Miguel – aliás, basta olhar para os horários da SATA e ver onde eles estão concentrados; estão concentrados em



2 picos do dia: a meio e ao fim do dia, porque vêm fazer a rotação de tripulação a São Miguel –, mais 92 milhas para trás: 184 milhas. Depois, volta – à Terceira, ou ao Faial, ou outra – e, ao fim da tarde, regressa a São Miguel: quase 400 milhas.

Façam as contas a 400 milhas desnecessárias de voo que faz este avião. Se estivesse estacionado quase sempre vazio, é só ver. A Sra. Deputada Carla Bretão ainda ontem deu aqui os números da frequência e da taxa de ocupação desses aviões a essas horas.

**Deputado José do Rego (PS):** Quantos passageiros saem de São Miguel para as outras ilhas?

**O Orador:** Eu sei que isto vos incomoda, mas tenho de acabar.

**Presidente:** Sr. Deputado, agradecia que abreviasse, porque o seu tempo já terminou.

**O Orador:** Eu vou abreviar, Sr. Presidente.

Porém, se aquela bancada quiser ouvir...

As 400 milhas, Srs. Deputados, dariam para fazer um voo Terceira/Graciosa, Graciosa/Terceira: mais um, de graça!

**Deputado José do Rego (PS):** Se tiver gente para encher esse avião!

**O Orador:** E daria para fazer mais um: Terceira/São Jorge, São Jorge/Terceira. O que quer dizer que permitiria às ilhas do Grupo Central ter duas ligações por dia, para escoar o pescado, para escoar a carga, para escoar passageiros!

A gestão bem feita era rentabilizar o *Q-400* nas rotas maiores. Era transferir passageiros dessas ilhas para a Terceira, para encher o *Q-400* para Ponta Delgada. Isto é que é gestão: encher um avião de 80 lugares, que vai, para alguns destinos, com 25 ou 30 passageiros, como vai o *ATP*, ou seja, com um quarto da sua capacidade. É essa a má gestão que os senhores fazem.

É esta a conta que tem de ser feita, mas os senhores não a fazem. Não é servir a Terceira: é servir São Jorge, é servir a Graciosa, é servir o Pico!

**Deputado Francisco César (PS):** O senhor não é nada demagógico!

**O Orador:** Não é ser demagógico, Sr. Deputado, é a realidade! À falta de argumentos, os senhores falam na demagogia.

Vou terminar já, Sr. Presidente.

Eu gostaria, Sr. Secretário da Presidência, que rebatesse os argumentos que aqui tem e deixo-lhe mais uma questão: que diferença faz, em termos de custos, ter um avião estacionado na Terceira ou ter um avião estacionado na Madeira?

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra, para uma segunda intervenção, o Sr. Deputado Berto Messias.

**(\* Deputado Berto Messias (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário Regional:

Em primeiro lugar, não posso deixar de dizer ao Sr. Deputado Artur Lima, para que fique claro desde já, que esse seu estilo estridente e demagógico, a mim, não me condiciona nem assusta absolutamente nada.

**Deputado Rogério Veiros (PS):** Muito bem!

*(Aplausos da bancada do PS)*

**O Orador:** Em segundo lugar, é bom que fique registado neste Parlamento que o Sr. Presidente do CDS/PP Açores, quando perde argumentário e quando perde argumentos, parte para o insulto pessoal.

**Deputado Domingos Cunha (PS):** Muito bem!

*(Aplausos da bancada do PS)*

**O Orador:** Que fique registado no Diário das Sessões o insulto e o ataque pessoal que V. Exa. fez.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Ainda vai levar mais.

**O Orador:** Aqui estarei.

Gostaria de falar quanto àquilo que está em discussão e quanto à análise completamente errada que o Sr. Presidente do CDS, Sr. Deputado Artur Lima, fez.

Ontem, quando intervim, referi-me à legitimidade que tem a proposta do CDS, da mesma forma que me referi à seriedade que devemos ter na abordagem, relativamente à nova gestão da nova frota da SATA. Por isso mesmo – aliás, o Sr. Secretário da Economia referiu-se a isso –, nós, os Deputados do Partido Socialista da Terceira e mais alguns deputados com

responsabilidades nestas áreas temos, desde Novembro, reunido e falado com o Sr. Secretário Regional da Economia, para perceber...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Quais?

**O Orador:** ...os contornos desta nova gestão e para perceber, também, os supostos e alegados malefícios que daqui poderiam advir, e que afinal não existem, com o fim do estacionamento do *Dornier*, que desaparece e sai de rota.

Ontem, também, classifiquei de intelectualmente desonestos alguns contornos desta proposta. Disse e reitero que esta proposta tinha alguns contornos de desonestidade intelectual, porque compara o incomparável.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Diga quais. Vai ter de justificar.

**O Orador:** Compara um *Dornier* com um *Q-200*. Disse isso, muito claramente, ontem.

Parece-me também a mim, relativamente a esta discussão, que o CDS não aborda a questão essencial, ou seja, esquece-se aqui de questões importantes.

Não refere que nenhum dos novos equipamentos vai estar afecto a uma única rota. Não refere que, dentro do planeamento global, associado ao facto de os novos equipamentos terem diferentes capacidades, bem como o facto de o *Q-200* poder ser utilizado em diferentes configurações, isto permite o recurso ao meio e à configuração mais adequada, tendo em conta as necessidades de transporte. Ou seja, o avião poderá ser configurado de forma diferente para passageiros ou para transporte de carga, tendo em conta as suas necessidades. O CDS esquece aqui várias questões.

Estamos a constatar factos que o senhor sabe perfeitamente que existem. Não os reconhece nem os refere, porque não lhe dá jeito nesta discussão. Numa perspectiva táctico-estratégica na Ilha Terceira, o senhor acha bem e é irresponsável ao ponto de querer ganhar balanço numa suposta onda de apoio ao CDS para as próximas eleições autárquicas. Isso também está muito claro, Sr. Deputado, está perfeitamente claro.

O CDS quer a manutenção do estacionamento na Ilha Terceira. O Partido Socialista, nós, os deputados do PS da Terceira, queremos mais toques, melhores ligações, melhor periodicidade, melhores acessibilidades, porque é daí que advém o desenvolvimento. Queremos estes factores não só na Terceira, porque reforçarão o papel da Terceira, mas, naturalmente, nos Açores todos, no Grupo Central e, também, no Grupo Ocidental. É isso que nós defendemos.

Não temos dúvidas nenhuma, hoje, tendo em conta a explicação do Sr. Secretário Regional da Economia e tendo em conta as afirmações categóricas da SATA, que é isso que conseguiremos. Teremos um reforço do papel da Terceira nas ligações aéreas nos Açores e, caso isso não acontecesse, seríamos os primeiros a insurgir-nos contra essa possibilidade.

**Deputado José Lima (PS):** Muito bem!

**O Orador:** Operacionalidade tem a ver com horários e com melhores ligações, não tem a ver com estacionamento ou pernoitas.

Eu termino já esta minha segunda intervenção, com aquilo com que terminei a minha primeira intervenção, ontem. Quero saber, porque o senhor não me respondeu ainda, em que é que o senhor se baseia, em que estudos se baseia para enumerar as qualidades que enumerou ontem relativamente à manutenção do estacionamento e para enumerar essas suas teorias, sobre ligações aéreas e acessibilidades aéreas, que aqui tem referido sobre esta questão.

Para já, é só.

Muito obrigado.

**Vozes de deputados da bancada do PS:** Muito bem! Muito bem!

**Presidente:** Para esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

**(\* Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Eu pedi esclarecimentos ao Governo, não tive esclarecimentos por parte do Sr. Secretário, espero que ainda venha a tempo de os fazer.

Queria dizer o seguinte:

Sr. Deputado Berto Messias, ninguém aqui comparou a questão do *Dornier* com o *Q-200*. Do que se está aqui a falar é do estacionamento numa aeronave, seja ela qual for, na Ilha Terceira. Ponto final parágrafo. Presumo que já percebeu. É isso que diz a Resolução. Os senhores é que vão substituir um *Dornier* por um *Q-200*, não sou eu.

A questão é: uma aeronave *Q-200* – é bem explícito na Resolução –, um dos aviões da nova frota da SATA, ficar estacionado na Terceira. É esse o objecto da Resolução. Pode ler outra vez, porque está lá escrito. Não se trata de substituição, coisíssima nenhuma. Portanto, o seu argumento cai por terra, é demagógico.

**Deputado Berto Messias (PS):** Não senhor.

**O Orador:** Quando o senhor pergunta se há estudos, são os mesmos estudos que os senhores têm para dizerem, demagogicamente, que custa 3 milhões de euros. Quando eu digo que a SATA deve servir melhor os Açores, os senhores não respondem...

**Deputado Berto Messias (PS):** O senhor só ouve aquilo que lhe convém.

**O Orador:** Sr. Deputado, o que o senhor disse – melhores horários, melhores ligações – é impossível ou mais difícil de fazer sem o avião na Terceira. Qualquer pessoa percebe isso!

**Deputado Berto Messias (PS):** Porquê? Diga porquê!

**O Orador:** Porque o avião, estando estacionado na Terceira, evita 400 milhas por dia. Certo? Estamos de acordo! Estamos, ou não, de acordo? O avião, estando na Terceira, pode fazer mais essas duas pernas.

**Deputado Berto Messias (PS):** Isso é plágio.

**Vozes de deputados da bancada do PS:** Onde é que estão as pessoas?!

**O Orador:** Pode ir e vir a mais uma das ilhas.

Porque é que ele vai a São Miguel buscar tripulações? Ele vai a São Miguel, Sr. Deputado, fazer rotação de tripulações a meio da tarde! À hora do almoço!

**Deputado Francisco César (PS):** Faz a rotação e vai buscar e levar passageiros!

**O Orador:** Vai vazio, vão todos vazios! O senhor tem 5 a sair de manhã, 5 a sair à hora do almoço e 5 a sair à tarde, vazios, Sr. Deputado! O que se vai agravar mais quando o senhor tiver 4 aviões com 80 lugares.

Operacionalidade é, numa hora e meia, ir e vir à Graciosa, fazer a operação toda. É, numa hora e meia, menos do que isso até, ir e vir a São Jorge, fazer a operação toda. Operacionalidade é permitir duas ligações por dia a essas ilhas, Sr. Deputado, melhores horários e melhores ligações para os passageiros, de manhã e à noite, são isso, Sr. Deputado! Até pode permitir a um passageiro dessas ilhas ir e vir a São Miguel no mesmo dia!

**Deputados Paulo Rosa e Luís Silveira (CDS/PP):** Muito bem! Muito bem!

**O Orador:** Ou ir e vir à Terceira no mesmo dia, que é o mesmo direito que o senhor e eu temos, residindo na Terceira e em São Miguel, de ir e vir no mesmo dia, mas que os de São Jorge e os da Graciosa não têm! Melhores ligações e melhores horários são isto, Sr. Deputado!

**Deputado Berto Messias (PS):** Isso é surreal.

**Deputado Francisco César (PS):** Isso é demagogia!

**O Orador:** Isto não é demagogia, é a realidade!

Os senhores refugiam-se nesse argumento, mas agora está o argumento explicado.

Mais, Sr. Secretário da Presidência: o *Dornier* só faz 3 voos por semana, porque os senhores não quiseram que ele fizesse mais, porque fizeram um negócio desastroso com o *leasing* do *Dornier*. Explique por que é que o *Dornier* não faz mais do que três ligações por semana!

**Deputado Berto Messias (PS):** Qual é a média de passageiros na Base das Lajes?

**O Orador:** Foi sempre intenção deste Governo acabar onde acabou: acabar com a base da Terceira. Foi por isso que não quis que o *Dornier* voasse para a Graciosa e para São Jorge. O problema era os senhores terem um contrato de *leasing* desastroso com o *Dornier*. Os senhores tinham o *leasing*.

**Deputado Berto Messias (PS):** Isso é a sua opinião.

**O Orador:** Não é a minha opinião, é a realidade, Sr. Deputado!

**Deputado Berto Messias (PS):** Está aí à procura de *sound bytes*.

**O Orador:** Os senhores tinham o *leasing*, que pagava por hora de voo, Srs. Deputados, ou seja: quantas mais horas o avião voasse, mais os senhores pagavam. Má gestão é isso! Era por esse argumento que os senhores não queriam que o *Dornier* voasse, porque pagavam o *leasing* e, depois, tinham uma taxa por hora de voo. Má gestão é isso, é isso que o Sr. Secretário ou a bancada do PS têm de explicar. O *leasing* do *Dornier* era pago à hora. Aquele avião custou uma fortuna. Gestão vossa.

Portanto, Sr. Deputado, havia o *leasing* e uma taxa por hora quando o avião voasse. Era por isso que o avião só voava 3 vezes por semana.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Deputado.

**O Orador:** Vou terminar, Sr. Presidente.

Depois, falta a Madeira. Os senhores têm um avião estacionado na Madeira, não é verdade?

**Deputados Hernâni Jorge e Francisco César (PS):** A SATA tem um avião estacionado na Madeira.

**O Orador:** Muito obrigado, Sr. Deputado. Às vezes confundo-os, às vezes parece que os senhores são donos da SATA.

A SATA tem um avião estacionado na Madeira. A SATA tem, em permanência, três a quatro tripulações na Madeira. A SATA tem, em permanência, dois ou três mecânicos na

Madeira, a ganharem ajudas de custo, estadia, hotel, ordenado, por aí fora. E eu pergunto: onde é que o *ATP* vai fazer a manutenção?

**Deputado Francisco César (PS):** A São Miguel.

**O Orador:** A São Miguel, muito bem, Sr. Deputado, muito obrigado. Então, o argumento é o mesmo para o *Q-200*: onde é que o *Q-200* vai fazer a manutenção? A São Miguel.

Mas há uma diferença. Com a actual estrutura, o *Q-200* ficar na Terceira custava zero, ou custa o mesmo que custava com o *Dornier*, custa zero.

**Deputado Francisco César (PS):** Em que é que o Sr. Deputado se baseia para dizer isso?

**O Orador:** Em termos de aumento de custos para a SATA, relativamente ao *Dornier*, custa zero, em termos de manutenção, entendamo-nos. O que se poupava nas rotas...

**Deputado Francisco César (PS):** Sr. Deputado, não é verdade. Isso é falso!

**O Orador:** Então contradiga-me, se faz favor, Sr. Deputado!

Na Madeira, gasta-se uma fortuna para não servir os Açores. Quanto é que os senhores gastam com a operação Madeira? Que prejuízo dá, à SATA Air Açores, a operação Madeira? Vamos comparar duas bases, Sr. Deputado: a base do Funchal e a base da Terceira e os senhores expliquem-me, para eu perceber qual é a diferença!

Na Terceira, as tripulações são residentes, os mecânicos são residentes e já há estrutura.

Onde dorme o avião da Madeira, Srs. Deputados? É isso, é a vossa contradição, que os senhores vão ter de explicar. Porque é que na Madeira serve e na Terceira não serve? Fico à espera das explicações, Sr. Secretário.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Mais uma vez, compara o incomparável.

**O Orador:** Sobre o *Dornier* e sobre a Madeira, fico à espera que o senhor explique.

**Deputado Paulo Rosa (CDS/PP):** Muito bem!

**Presidente:** Para uma segunda intervenção, tem a palavra a Sra. Deputada Carla Bretão.

**(\*) Deputada Carla Bretão (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Membro do Governo:

Gostaria de, uma vez que ao nível do Governo Regional temos um novo interlocutor, reafirmar uma série de perguntas que ontem coloquei nesta câmara e que, até agora, realmente, não foram respondidas.

Face ao argumentário que é constantemente utilizado, não só pelo Governo Regional como pela bancada do Partido Socialista, de que é uma questão de poupanças, é uma questão de não duplicar custos, gostava de perceber várias situações.

A primeira é a seguinte: considerando o facto de a SATA ter afirmado que um dos aviões iria servir para fazer as ligações com a Graciosa, com as Flores, com o Corvo e com São Jorge, qual é a lógica de essa aeronave ficar estacionada na outra ponta do arquipélago?

Quem diz que o problema está nos horários e que nada tem a ver com o estacionamento, desculpe que lhe diga mas não percebe nada do assunto.

**Deputado Berto Messias (PS):** Nenhum avião está afecto a uma rota exclusivamente.

**A Oradora:** Vou dizer-lhe porque é que não percebe nada do assunto: ouvimos constantemente o argumento da demagogia. Eu gostaria apenas de vos ler excertos de um artigo de opinião de um especialista na matéria, de um piloto que já voou nos Açores, que já fez ligações entre as nossas ilhas, e que diz o seguinte:

*«Com um avião colocado na Terceira, será possível fazer dois voos, justamente à Graciosa e a São Jorge, de modo a que esses passageiros tenham as ligações pretendidas com o continente ou outra ilha. Basta, para isso, que o avião faça a primeira descolagem às 7 da manhã, por exemplo, Terceira/Graciosa, 7:00/7:25; Graciosa/Terceira, 7:45/8:10, seguido de Terceira/São Jorge e de São Jorge/Terceira. Ao invés, se o avião estiver estacionado em São Miguel, para se poder fazer mais estas ligações o avião terá de sair, necessariamente, às 6 da manhã de São Miguel».*

Claro que ninguém procura um avião com este horário.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Muito bem!

**A Oradora:** E não há nenhum avião, neste momento, que saia a este horário, para poder fazer estas ligações em seguida. Quem o diz é alguém que sabe do assunto, é um piloto de aviões. Agora quero saber quem é demagógico.

A outra questão que também aqui quero deixar é a seguinte: será que faz sentido andar aos pulinhos entre São Miguel e Terceira com o *Dash 200*, que foi adquirido para rotas mais curtas, onde é muito mais eficiente? Ou foi para fazer rotas mais dispendiosas, mais longas? Será que faz sentido levar, a meio do dia, todos os aviões a Ponta Delgada, para fazer troca de tripulações? Ontem, aqui, já provei que esses voos têm uma baixa ocupação. São aviões em simultâneo, com diferenças de 50 ou 60 minutos. Será que faz sentido?



Será que também faz sentido recolocar, como já disse, todas as aeronaves de manhã na Terceira e à noite em São Miguel?

Quem diz que isto é uma questão de horários e não de estacionamento não percebe nada do assunto.

*(Aparte inaudível do Deputado José do Rego)*

**A Oradora:** Sr. Deputado José do Rego, quanto aos seus apartes relativamente ao facto de os aviões voltarem cheios, posso dar-lhe um exemplo: no dia 21...

**Deputado Francisco César (PS):** Um exemplo?

**A Oradora:** Posso dar-lhe vários. Neste momento dou-lhe um, porque não tenho muito tempo.

No dia 21 de Abril tivemos dois voos para ir trocar tripulações a São Miguel, com a diferença de uma hora. As ocupações, como já referi, foram de 4 passageiros num voo e, no outro, de 22 passageiros. No regresso, um trouxe 3 passageiros e o outro 20 passageiros.

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** Mas iam para onde?

**A Oradora:** Por isso, eu gostava de perceber o seu aparte.

Iam na mesma rota: Terceira/Ponta Delgada, para ir trocar de tripulação, Ponta Delgada/Terceira.

Enquanto isso, esse tempo que se gastou tinha dado para fazer outras ligações entre o Grupo Central, ou com o Grupo Ocidental. Isto são factos! Não há aqui demagogia que lhes valha!

**Deputado José do Rego (PS):** A senhora estude o modelo de transportes!

**A Oradora:** Para além disso e relativamente ao Sr. Deputado Berto Messias, penso, realmente, que nem lhe devia dar resposta...

**Deputado Berto Messias (PS):** Não lhe perguntei nada!

**A Oradora:** ...e digo-lhe porquê: porque o senhor diz o que lhe mandam, é apenas isso. No entanto, queria desmistificar aqui uma situação...

**Deputado Berto Messias (PS):** Não sabe o que dizer, parte para a ofensa.

**A Oradora:** ...que ontem referi por várias vezes...

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**Presidente:** Srs. Deputados, está no uso da palavra a Sra. Deputada Carla Bretão.

**A Oradora:** O senhor, ontem, referiu aqui que havia um aproveitamento político, uma capitalização política, na Terceira, sobre esta questão. Em relação a isso, só lhe quero dizer que, se há alguma capitalização política deste assunto, é do seu partido e vou explicar-lhe porquê. Porque o senhor, aqui, diz uma coisa e, lá, o Partido Socialista diz outra completamente diferente!

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Muito bem!

**Deputado Berto Messias (PS):** A senhora não vive na Terceira?

**A Oradora:** E posso provar-lho!

No dia 20 de Março, no Conselho de Ilha da Terceira, foi aprovado, por unanimidade, um alerta a fazer ao Governo Regional que dizia o seguinte:

*«O Conselho de Ilha deliberou, por unanimidade, alertar o Governo para que actue no sentido de ser alterada a gravosa decisão da mencionada empresa pública regional de transporte aéreo com vista a continuar a ter, pelo menos, um dos aviões estacionado permanentemente no aeroporto das Lajes».*

Se o senhor está em conversações com o Sr. Secretário desde Novembro, a 20 de Março não deu qualquer informação sobre esse assunto. Nem sequer apareceu no Conselho de Ilha. Percebe?

Tal como a Sra. Presidente da Câmara de Angra e o Sr. Presidente da Câmara da Praia. O Sr. Presidente da Câmara da Praia nem sequer apareceu e a Sra. Presidente da Câmara de Angra limitou-se a sair quando o voto foi votado.

**Deputado Domingos Cunha (PS):** Não é verdade, Sra. Deputada, esclareça isso! Seja séria!

A Sra. Deputada Cláudia Cardoso explicou, no Conselho de Ilha, essa situação!

**A Oradora:** Por isso, a capitalização política vergonhosa que os senhores fazem é esta. A nós, interessa-nos, acima de tudo, a defesa das ligações aéreas entre o Grupo Central e o Grupo Ocidental. É isso que está em questão!

*(Aplausos da bancada do PSD)*

**Deputado Domingos Cunha (PS):** A Sra. Deputada tem de ler aquilo que a Sra. Deputada Cláudia Cardoso disse no Conselho de Ilha. Seja verdadeira!

**A Oradora:** Sr. Deputado, este é o documento que saiu do Conselho de Ilha, não tem aqui nenhuma citação da Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**Deputado Clélio Meneses (PSD):** Defendam a Terceira!

**Deputado Domingos Cunha (PS):** E continuam a defender!

**Deputado José Lima (PS):** Continuam a trabalhar. Há outras pessoas que trabalham que não o senhor! Já lhe dei exemplos. O senhor nessa área é zero.

**A Oradora:** Por fim, eu apenas queria deixar uma nota que talvez ajude o Sr. Secretário...

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, está no uso da palavra a Sra. Deputada Carla Bretão.

**A Oradora:** Eu percebo que os ânimos estejam exaltados porque, realmente, foram desmascarados, mas pedia apenas um pouco de atenção.

**Deputado António Marinho (PSD):** O incómodo está a partir para a má educação.

**A Oradora:** Eu gostava de deixar uma nota final...

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, com apartes destes não é possível ouvir a Sra. Oradora. Sra. Deputada Carla Bretão, tem a palavra, pode continuar.

**A Oradora:** Obrigada, Sr. Presidente.

Eu percebo o incómodo pela postura da Sra. Presidente da Câmara Municipal de Angra e percebo também a ausência do Sr. Presidente da Câmara Municipal da Praia da Vitória. Eu percebo os dois incómodos. A postura de Andreia Cardoso e de Roberto Monteiro denota bem...

**Deputado Berto Messias (PS):** A senhora está a faltar à verdade!

**A Oradora:** ...a defesa, cuja intenção tentam fazer passar, da vossa ilha e das restantes ilhas do arquipélago.

Por fim, gostava apenas de deixar aqui uma nota final, para que o Sr. Secretário reflecta um pouco antes de responder às questões que aqui lhe deixei.

Somos 9 ilhas, a quem importa prestar e disponibilizar um serviço público eficaz, flexível e com horários adequados, mas pretendem impor uma única base, pretendem concentrar numa única ilha, todos os aviões da frota da SATA. Mais ao lado, nas Canárias, que são apenas 7 ilhas, existem 2 bases e, há cerca de um ano, há uma pernoita de um avião numa terceira ilha.

**Deputado José do Rego (PS):** Qual o fluxo de passageiros?

**A Oradora:** Por isso, esta pequena comparação pode deixar aqui a pedra de toque, Sr. Secretário, para mudar a sua posição.

Obrigada.

**Deputados Jorge Macedo e Mark Marques (PSD):** Muito bem! Muito bem!

*(Aplausos das bancadas do PSD e do PPM)*

**Presidente:** Para uma primeira intervenção, tem a palavra o Sr. Secretário Regional da Presidência.

**(\* Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Em primeiro lugar e antes de mais, gostava de fazer um ponto de ordem, da parte do Governo Regional: quem comece a ouvir este debate e por acaso não tenha acompanhado ontem, vai ficar com a ideia, por aquilo que foi aqui dito, que o Governo Regional não esclareceu os Srs. Deputados, o que não é factual.

**Deputados Berto Messias e Catarina Furtado (PS):** Muito bem! Muito bem!

**O Orador:** O Governo Regional deu inúmeras respostas aos Srs. Deputados, pela voz, da tutela, da pessoa mais habilitada no Governo Regional a proceder a esse esclarecimento. Os senhores ontem tiveram a oportunidade de ouvir uma intervenção pausada, detalhada, explícita e informada sobre as questões que os preocupavam.

Permitam-me dizê-lo, porque senão fica a ideia de que o Governo Regional está a fugir ao debate. O Governo Regional não está a fugir a qualquer tipo de debate e teve muito gosto, como foi dito pelo próprio Sr. Secretário Regional da Economia, de esclarecer as dúvidas que lhe foram colocadas.

Por outro lado, hão-de perceber também que não compete ao Governo Regional “*fazer render o peixe*”. Parece-me que estamos aqui, na segunda leva do debate, a procurar fazer rendê-lo: já que ele se fraccionou em dois dias, então hoje vamos “*fazer render*” o debate.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Isso é profundamente desagradável e desnecessário.

**O Orador:** É a minha opinião e não tem nada de deselegância. É a minha posição.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Mas isto não é a sua opinião. É a opinião do Governo Regional nesta matéria!

**O Orador:** Eu ainda não acabei, estou só a começar, se me permitirem continuar.

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Mas é deselegante.

**O Orador:** A deselegância está nos olhos de quem a vê. Para o Sr. Deputado é uma deselegância, para mim não me parece que seja. Estou a ser até bastante calmo e ponderado, sem utilizar nenhum tipo de linguagem que possa ser entendido dessa forma.

Para além disso, parece-me que se introduziu neste debate – e isso ficou claro mesmo agora há pouco – um elemento de campanha eleitoral autárquica da Terceira. Também para isso não vão contar, com certeza, com o Governo Regional.

**Deputado Mark Marques (PSD):** O Sr. Deputado António Ventura está calado.

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** As vacas não voam.

**Deputado Mark Marques (PSD):** Voam, mas é baixinho. Se as vacas falassem...

**O Orador:** Vamos ao concreto, se me permitirem.

A maioria das questões...

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**Presidente:** Srs. Deputados, está no uso da palavra o Sr. Secretário Regional da Presidência.

**O Orador:** Vamos então a questões mais concretas.

Sra. Deputada Carla Bretão: as Canárias são um péssimo exemplo, se me permite. Sabe qual é o volume de turistas nas Canárias, por ano?

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Onze milhões!

**O Orador:** Então, acha que isso tem alguma comparação? Fazer uma análise do sistema aéreo, do transporte aéreo e do número de bases das Canárias com os dos Açores? Parece-lhe que há alguma validade técnica nisso? Pensa que decorre daí algum modelo que se possa transpor para o volume de passageiros e de turistas que existe nos Açores? Eu penso que não, é evidente. Só por aí, torna-se evidente que esse exemplo não é suficiente, nem é indicado no debate que estamos a ter.

Por outro lado, em relação à maioria das questões concretas que foram colocadas, penso que a resposta foi dada pelo Sr. Secretário da Economia. Pode pensar-se que a resposta não é satisfatória, mas aquela é a posição e a resposta do Governo. Pode não se concordar com ela, mas ela já foi dada.

Agora, há aqui um aspecto, em relação ao Sr. Deputado Artur Lima, ao qual eu gostava de adicionar um elemento informativo importante.

Em relação ao *Dornier* e ao facto de se dizer que o *Dornier* – presumo eu que foi essa a sua intenção – está subaproveitado e que foi gerido de uma forma incorrecta, o Sr. Secretário deu-lhe o número de voos que o *Dornier* faz por semana e a média de passageiros que transporta. Isso foi, ontem, aqui transmitido.

O que eu lhe vinha dizer hoje é que o *Dornier* sofreu, desde que foi adquirido pela SATA, um processo de alteração de regras de operacionalidade para aquele tipo de avião. Houve um processo de alteração de regras, num quadro legislativo. Isso implicou que, em termos de operacionalidade, houvesse condicionamento na actividade do *Dornier*. Isto é um elemento que tem de ser sempre tido em conta na gestão da frota de uma companhia aérea. É nesse quadro que deve ser entendida a análise desta matéria, não só, mas também, por causa disso. Há outros elementos a ter em atenção na análise desta matéria, que já foram aqui explanados ontem pelo Sr. Secretário da Economia.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Quais?

**O Orador:** A questão central é uma questão de operacionalidade e de disponibilidade daquele tipo de avião para fazer face a determinado tipo de solicitações de operacionalidade. Era essa a nota que eu gostava de deixar.

Muito obrigado.

**Presidente:** Para uma segunda intervenção, tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

**(\*) Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Membro do Governo:

Ontem a minha posição em relação a este assunto ficou bem explícita. Considero que o Grupo Ocidental fica melhor servido, obviamente, se tiver uma localização mais próxima, do ponto de vista logístico, de uma das aeronaves. Parece-me evidente.

Também me parece evidente que, se tivermos condições atmosféricas diferenciadas em pelo menos duas ilhas, isso significa obviamente termos duas janelas de oportunidade diferentes. Isto também me parece evidente.

Portanto, neste sentido, já tive oportunidade de dizer que apoiarei o Projecto de Resolução.

Peço desculpa por colocar aqui o assunto seguinte, sobre o qual também ia dirigir uma pergunta ao Sr. Secretário da Presidência, se ele tiver os dados para responder, porque não quero fazer demagogia com este assunto. No entanto, considero que é um exercício de cidadania, um exercício de mandato, colocar aqui as questões que preocupam os habitantes que representamos. Os habitantes das ilhas e da Região, porque obviamente todos nós somos deputados de âmbito regional.

Esta questão, que me preocupa, foi-me colocada por muita gente na Ilha do Corvo, pessoas que estão preocupadas nomeadamente por o *Dornier* estar avariado. Obviamente são circunstâncias pelas quais não estou a atribuir qualquer tipo de culpa ao Governo, quero que fique bem explícito, mas é uma situação que existe e que causa apreensão, até porque estas avarias sucessivas acontecem cada vez com maior regularidade. Não quero culpar o Governo em relação a esta questão, tanto eu como a população queremos ser informados em relação a duas questões.

O Sr. Secretário não está e vou ter dificuldades em colocar esta questão, no entanto penso que o Grupo Parlamentar poderá transmitir-lhe o que vou dizer.

A primeira questão tem a ver com o seguinte: quero saber de que forma se irão realizar as ligações aéreas para a Ilha do Corvo durante o período da reparação da pista?

Obviamente, enquanto a pista estiver a ser reparada, presumo que o avião não poderá realizar a operação.

**Deputado José do Rego (PS):** Isso é uma questão técnica, o Sr. Secretário não lhe vai dar uma resposta.

**O Orador:** Sr. Deputado, já nos conhecemos há muitos anos. Eu não esperava, de si, uma resposta desse tipo.

É evidente que nós colocamos aqui questões técnicas! A tutela o que explicou aqui ontem foi que tinha uma série de informações...

*(Aparte inaudível do Deputado José do Rego)*

**O Orador:** Deixe-me terminar, Sr. Deputado! Eu deixo-o terminar sempre!

...técnicas, sobre este assunto. Ou foram só informações políticas e estratégicas a ser aqui referenciadas? Evidentemente que não! Evidentemente que tinha informações técnicas e muito bem, ainda bem que as tinha, porque é a obrigação dele!

Quando coloco esta questão, parece-me que é uma questão legítima, porque estou a transmitir uma preocupação da população!

**Deputado José do Rego (PS):** Pode transmitir!

**O Orador:** Ou então, o que estamos aqui a fazer no Parlamento?

Por favor, deixe-me terminar, Sr. Deputado! Assim é impossível, nem se consegue explicar nada, nem se consegue expor nenhuma ideia!

**Deputado Manuel Herberto Rosa (PS):** É preciso tê-las!

**O Orador:** Vejam que o meu comportamento é completamente diferenciado em relação a essa questão.

Já me fez perder do assunto, Sr. Deputado.

Pergunto ao Sr. Secretário da Presidência, que entretanto já regressou, se tem informações sobre a seguinte questão: de que forma se irá realizar a operação para o Corvo durante o período em que se vai reparar a pista? É uma questão evidente.

Mais: tem informação de quando, em que período de tempo, irá ocorrer esta reparação?

Repare que isto não é nenhuma crítica. Estou a pedir-lhe uma informação, mais nada, para a poder transmitir às pessoas. É tão simples quanto isto.

Outra questão que também lhe coloco é a seguinte:

Na Ilha do Corvo, existe a preocupação em relação aos horários que foram estabelecidos. Os horários escalam por duas vezes em primeiro lugar nas Flores e só depois, então, seguem



para a Ilha do Corvo. Não o condeno, é evidente que há aqui uma sinergia que se aproveita, parece-me lógico.

No entanto, há uma situação que pode ocorrer e que ocorre muitas vezes no Grupo Ocidental, uma vez que as pistas têm localizações e orientações diferentes, que é as condições atmosféricas permitirem que a ligação se faça para a Ilha do Corvo e não se faça para a Ilha das Flores. O que sucede é que o número de passageiros para a Ilha do Corvo é muito inferior ao número de passageiros que vai para o conjunto do Grupo Ocidental.

A questão que eu coloco é esta: está a SATA mandatada, nessa situação, para, não podendo fazer a ligação para as Flores, fazer a ligação para o Corvo?

São estas as minhas duas questões.

Espero uma resposta em relação a estas questões, se tiverem de facto os dados para lhes responder, e agradeço a resposta. Se não os tiverem, compreendo e não condeno, mas é minha obrigação colocar aqui, neste Parlamento, na casa da democracia, na representação política daqueles que nos elegeram, na representação das suas preocupações, estas questões e disso não posso abdicar, como poderão compreender.

Também não faço a demagogia de dizer que, se não sabe, é mau. Se souber, responde, se não souber, responderá noutra ocasião. O que eu quero é deixar aqui esta preocupação.

Muito obrigado.

**Presidente:** Para esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

**(\*) Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Vamos então ao assunto do avião estacionado na Terceira.

Gostaria de obter os seguintes esclarecimentos:

Primeiro, em relação ao Funchal, qual a diferença entre ter um avião estacionado no Funchal e ter um avião estacionado na Terceira? Agradecia que me esclarecessem esse assunto.

Segundo, o Sr. Secretário da Economia respondeu e nós, obviamente, vamos contrapor as explicações do Sr. Secretário da Economia, é esse o nosso dever. Portanto, já refutei a manutenção, o ser mais cara e dar mais despesa, argumento que não faz sentido. É exactamente a despesa que dá hoje em dia, não faz nenhum sentido. Mais despesa é o avião do Funchal, como já expliquei.

Agora, eu queria que a SATA explicasse, e que o Sr. Secretário da Presidência, em nome do Governo, explicasse porque é que na Madeira é um bom investimento e, na Terceira, é um mau investimento.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Mas o Sr. Deputado acha que se o avião sair de manhã para o Funchal vai dar para ir a Porto Santo?

**O Orador:** Estamos a falar em termos de bases, de fazer uma base. Portanto, se é possível fazer uma base no Funchal...

*(Aparte inaudível do Deputado Hernâni Jorge)*

**O Orador:** Sr. Deputado Hernâni Jorge, ouça!

Sr. Presidente, posso continuar?

**Presidente:** Pode continuar, Sr. Deputado.

**O Orador:** Se foi possível fazer uma base no Funchal...

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**O Orador:** Sr. Deputado, inscreva-se, pela sua saúde! Venha ao debate, inscreva-se. O Sr. Deputado está aí só a mandar palpites, mas não se inscreve! Nem o senhor, nem aquele, nem o outro! Inscrevam-se e digam o que vos vai na alma!

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**O Orador:** Eu estou a questionar opções económicas e estratégicas da SATA, Sr. Deputado! Estou a questionar a questão da SATA! Estou a questionar o serviço público da SATA! Não percebeu ainda?! Então, vou dizer-lhe: estou a questionar a opção da SATA de mandar um avião para o Funchal, prejudicando os Açores!

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Legitimamente!

**O Orador:** Estou a questionar a opção da SATA de mandar um avião para o Funchal, causando prejuízo económico, financeiro e social aos Açores, Sr. Deputado! Estou a questionar a opção da SATA de ter uma base caríssima no Funchal, que dá prejuízo!

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Isso não está no seu Projecto de Resolução!

**O Orador:** Estou a questionar a questão da SATA de esbanjar dinheiro no Funchal! Estou a questionar a SATA sobre ter uma operação altamente deficitária no Funchal, com dinheiros públicos dos Açores, Sr. Deputado! Pronto!

**Deputado José do Rego (PS):** Quem é que paga?

**O Orador:** O senhor vai explicar isso! O senhor e a sua bancada!

Qual é a diferença entre ter a base no Funchal e ter uma base na Terceira?

**Deputado Francisco César (PS):** Não tem base no Funchal, Sr. Deputado.

**O Orador:** Tem de explicar isso!

Respondendo ao Sr. Deputado Berto Messias – e respondo, com certeza, apesar das críticas tenho respeito –, melhores horários: é claro que o avião, estando na Terceira, permite melhoria das ligações em todos os aspectos, como já aqui foi dito.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** É a sua opinião!

**O Orador:** Melhores ligações inter-ilhas, entre as ilhas do Grupo Central, para o que o avião foi adquirido.

Depois, Sr. Deputado, evita que essas pessoas das ilhas da coesão tenham de dormir em Ponta Delgada quando vão para o continente, à ida ou à vinda, com prejuízos para os passageiros.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Deputado.

**O Orador:** Vou terminar, Sr. Presidente.

Melhora as ligações substancialmente.

Sr. Secretário da Presidência, eu não tenho culpa se a SATA decidiu não instalar no *Dornier* um TIC S e um EGWS. Foi uma opção da SATA não instalar no *Dornier* esses aparelhos, esses instrumentos exigidos pelo INAC. Foram os senhores que fizeram essa opção.

Explique o *leasing* do *Dornier*, porque é que o *Dornier* só voava 3 vezes por semana, que ainda ninguém me explicou.

Muito obrigado.

**Deputado Berto Messias (PS):** O *Dornier* não é um *leasing*!

**Presidente:** Para uma primeira intervenção, tem a palavra a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

**(\*) Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Membro do Governo:

Eu não previa participar neste debate, porque ele tem sido feito e muito bem pelo Sr. Deputado Berto Messias, com clareza, com a explanação da posição do PS nesta matéria e, portanto, eu, como disse, não previa fazê-lo. Fico também um pouco deslocada daquele que é o centro, porque entretanto houve outros intervenientes, mas queria repor aquilo que me parece ser justo e verdadeiro aqui dizer-se.

A Deputada Carla Bretão, em nome do PSD, que, como sabemos, procura sempre ser uma caixinha de ressonância e uma espécie de provedoria de queixinhas do que entende ter lastro político, veio defender a questão do estacionamento da aeronave na Terceira. Neste caso, com evidente ciúme em relação ao PP, por não ter sido o PSD o autor da proposta.

Porém, é preciso que, no detalhe e na justiça dos acontecimentos nessa matéria, se diga também que este debate não começou hoje aqui, começou há muito tempo e passa também, como a Sra. Deputada disse, pelo Conselho de Ilha da Terceira, por exemplo, do dia 20 de Março, em que houve várias posições explanadas, entre elas a posição do Partido Socialista, que já nessa altura ficou claríssima sobre esta matéria.

O que nós não podemos aqui aceitar é que o PSD venha fazer o papel do “*preocupadinho*” com a questão e fingir que nasce hoje aqui a questão do estacionamento da aeronave na Terceira.

**Deputada Carla Bretão (PSD):** Foi isso que eu disse? Alguém disse isso?

**A Oradora:** Foi exactamente isso que a senhora disse.

**Deputada Carla Bretão (PSD):** Não está a ser séria. Ainda ontem disse nesta casa que veio no dia 19 de Fevereiro...

**A Oradora:** Ou dizer que no dia 20 de Março o Partido Socialista não tomou, por parte dos Srs. Deputados representados no Conselho de Ilha, qualquer posição sobre essa matéria, o que não corresponde, de todo, à verdade.

A senhora vai repor aqui a verdade e vai dizer exactamente o que se passou nesse dia, porque não fica bem a quem quer pretensamente ser sério, nem basta, a estes, dizer que os outros não o são. A posição do PS ficou, há muito tempo, clara sobre esta matéria, foi dita e, portanto, é preciso que seja também aqui referida.

Nós começamos a ficar cansados deste *modus operandi* do PSD, que é sempre o de conhecer muito bem o epílogo, mediocrementemente o final da história e nunca conhecer o decurso da história. Isto não é admissível, não é justo, nem é verdadeiro.

Em respeito pela democracia e pelas maiorias que a própria democracia instaura, é preciso que a verdade seja dita.

**Deputado Berto Messias (PS):** Muito bem!

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Não percebi nada!

**Presidente:** Para esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado José Cascalho.

**(\* Deputado José Cascalho (BE):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Membro do Governo:

Parece-nos que as respostas dadas pelo Governo Regional não foram claras, ao contrário do que disse o Sr. Secretário da Presidência.

Todas as considerações feitas aqui nesta casa mostram que a gestão da administração da SATA não é clara e não tem argumentos que se possam esgrimir contra as questões aqui colocadas.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Exactamente.

**O Orador:** Isto é grave. Mostra que não há planeamento claro, não há justificação das opções tomadas, não há uma avaliação das alternativas possíveis, tendo em conta a prestação de um serviço público.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** O Sr. Secretário da Economia ontem esclareceu essas questões! O senhor não esteve na altura do debate.

**O Orador:** Nesta discussão, perdemos a oportunidade de perceber as razões da SATA para tomar as decisões que tem tomado.

Pode até haver razões para que um avião fique estacionado na Horta. Tudo depende das opções estratégicas e da avaliação custo/benefício. Estas opções têm de ser claras, para que possamos discordar delas ou não.

Repito: não houve, da parte da tutela, nenhuma justificação para as questões aqui colocadas. É grave, porque estamos perante um serviço público, para o qual há que haver transparência nos gastos dos dinheiros públicos e transmitir-se claramente quais são os objectivos estratégicos da SATA.

Muito obrigado.

**Presidente:** Para uma segunda intervenção, tem a palavra o Sr. Secretário Regional da Presidência.

**(\* Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Voltando ao debate, vou tentar ser mais concreto e ir a algumas das questões levantadas.

Começando novamente pela Sra. Deputada Carla Bretão, a Sra. Deputada escolheu – não sei de que manancial, não sei qual era o universo que tinha, mas escolheu – 3 dias de Abril, um dos quais repetiu, usou ontem e voltou a usar hoje, com uma ocupação que lhe pareceu ser útil para que a SATA e o Governo ficassem “*mal na fotografia*” vindo, depois, para aqui dizer que os aviões da SATA estão vazios, fazem aquelas rotas e aquelas deslocações vazios e que, portanto, isso justificaria, do seu ponto de vista, que os aviões não fizessem aquelas deslocações, que as aeronaves não fossem utilizadas naquelas deslocações.

Do que a Sra. Deputada se esqueceu, ou não sabe, é que isso não se mede assim. É a taxa de ocupação média que é importante na gestão duma companhia e a taxa de ocupação média da SATA Air Açores, anualmente, é de 70%, Sra. Deputada.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Isso é falso, Sr. Secretário! Os 70% são falsos! Isso é a taxa de ocupação total e não de reposicionamento dos voos.

**O Orador:** Estou falando em taxa de ocupação e não em posicionamento de aeronaves.

Portanto, para que não fique nos açorianos a ideia de que os aviões são deslocados por interesse de troca de tripulações, vazios, que isso custa ao erário público imenso dinheiro e que a operação é pouco utilizada, estou a demonstrar-lhe que a média anual da ocupação das aeronaves da SATA Air Açores é de 70%.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** A meio da tarde ou ao meio-dia andam vazios.

**O Orador:** Julgo que isso esclarece a questão da Sra. Deputada.

Em relação ao Sr. Deputado Paulo Estêvão, percebo a sua preocupação. Está no seu direito, obviamente, a preocupação é legítima. Porém, também há-de convir que esses esclarecimentos são feitos no *timing* certo, em função do calendário da obra. Quando essa questão se colocar, obviamente que os corvinos não vão ficar sem saber em que condições é que a obra, a intervenção, será feita, que solução têm a SATA e o Governo para a questão de a pista ficar limitada operacionalmente e em que termos é que isso acontecerá. Mas isso será feito na altura devida.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Já devia ter essa solução. A intervenção já devia ter sido feita. Os aviões começam a voar dentro de 15 dias.

**O Orador:** Em relação às questões trazidas pelo Sr. Deputado Artur Lima, vamos por partes.

Por um lado, a manutenção.

Sr. Deputado, uma questão parece-me clara e indesmentível: se o Sr. Deputado tiver – e vamos, para efeitos de análise o mais despojada possível, não pôr nomes às bases – a necessidade de fazer manutenção de aeronaves num determinado local e necessidade de fazer manutenção de aeronaves noutra local, vai ter de duplicar estruturas, isso é evidente.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Não é verdade!

**O Orador:** É evidente, porque não pode fazer manutenção num local com determinadas condições, que são perfeitamente definidas e cujas exigências são bastante claras e determinadas legalmente, não o pode fazer de uma forma num determinado sítio e de outra forma noutra, tem de reunir as condições necessárias, delimitadas, para poder prestar manutenção e fazer assistência técnica às aeronaves. Isso vai, necessariamente, obrigar a duplicar custos e estruturas. Isso é lógico, parece-me. É lógico em qualquer circunstância.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Não é verdade!

**O Orador:** Por outro lado, Sr. Deputado, o *Dornier* é propriedade da SATA. Este é um dado de que eu não dispunha na intervenção anterior, mas que agora tenho muito gosto em apresentar.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Há quanto tempo?

**O Orador:** Neste momento, é propriedade da SATA.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Diga há quanto tempo, seja rigoroso!

**O Orador:** Portanto, é mais uma informação que é importante os açorianos terem, em contraponto à sua, que fazia presumir um dilúvio, uma desgraça na gestão do *Dornier*, por causa de um contrato leonino de *leasing* que estaria em vigor.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Eu não disse isso.

**O Orador:** Pois esse contrato não está em vigor, o *Dornier* é propriedade da SATA. Eu estou a esclarecer, para que os açorianos tenham um contraponto àquilo que o Sr. Deputado disse, e o contraponto é que o *Dornier* é propriedade da SATA.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Peço desculpa. Eu não disse isso!

**O Orador:** Qualquer utilização que se faça do *Dornier* não está sujeita a condições leoninas de contratos de *leasing*, neste momento, e isso também é importante que os açorianos saibam.

Por último, gostava de dizer umas palavras em relação à história da operação na Madeira.

Para começar, a comparação não me parece muito lógica, mas esta é só uma sensação, uma opinião minha. Vamos a argumentos mais substantivos.

O que a SATA faz na Madeira são duas rotas. A rota Funchal/Porto Santo é feita no âmbito de obrigações de serviço público e, portanto, é uma rota que tem uma certa garantia de financiamento. A segunda rota é Funchal/Las Palmas. Dá lucro, Sr. Deputado.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Dá lucro? Encerraram há pouco!

**O Orador:** Funchal/Las Palmas dá lucro. Esta é outra informação importante. Esta rota é precisamente para o mercado dos milhões de turistas que eu há pouco referi, é uma rota que dá lucro e que a SATA mantém.

Isto tudo leva-nos a uma conclusão final, que é importante: os senhores, a oposição em geral, passam 364 dias do ano a dizer que o Governo não gere bem, é dispendioso, não tem cuidado com o dinheiro público, com o erário público, não respeita o dinheiro dos contribuintes, que não tem preocupações económicas, que não sabe gerir, que o sector público... É o discurso normal, é o discurso habitual, é o discurso que se ouve durante 364 dias. Num dia do ano, o discurso é ao contrário: o Governo é economicista, o Governo tem preocupações de gestão exageradas...

**Deputada Carla Bretão (PSD):** E o serviço público, Sr. Secretário?

**O Orador:** ...o Governo prejudica o serviço público porque procura gerir o dinheiro, só se preocupa com o dinheiro.

Isso é uma coisa que os senhores têm de resolver. É uma coerência que penso que se exige e que tem de ser procurada no seio da vossa própria posição ideológica. É difícil, mas convinha fazer esse esforço, porque ou bem o Governo tem de ser bom gestor público, ou bem que o Governo tem de gerir as finanças públicas como deve ser, ou bem que a economia deve ser bem gerida, ou bem que as empresas públicas têm de dar lucro, ou bem que as empresas públicas são economicistas e, afinal, prejudicam as pessoas, porque só se preocupam com o lucro e com o dinheiro. Penso que era importante que isto também ficasse ressaltado neste debate.



Muito obrigado.

*(Aplausos da bancada do PS)*

**Presidente:** Para esclarecimentos, tem a palavra a Sra. Deputada Carla Bretão.

**(\*) Deputada Carla Bretão (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Membro do Governo:

Apenas duas notas finais.

A primeira, para dizer ao Sr. Secretário que, realmente, não respondeu a nenhuma das questões que lhe coloquei de forma directa e factual. Percebo que seja um incómodo e que sejam perguntas difíceis de explicar. Percebo isso e não vou insistir, porque sei que lhe é incómodo.

No entanto, gostaria de deixar uma segunda nota, para a Sra. Deputada Cláudia Cardoso, a bem da reafirmação da verdade.

A Sra. Deputada gosta muito de se salvaguardar utilizando chavões e suposta superioridade moral, apelidando e caracterizando os outros da forma que muito bem lhe apetece. Eu também podia ir por esse caminho, mas não vou. Sustento-me em factos, debato o assunto com aquilo que é verdade...

**Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Então diga quais são os factos!

**A Oradora:** ...e, por isso mesmo, reafirmo: os factos são que no dia 20 de Março foi aprovado, por unanimidade, no Conselho de Ilha da Terceira...

**Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Os deputados não votam!

**A Oradora:** O Conselho de Ilha, a não ser que haja dois ou três Partidos Socialistas, ...

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** A Sra. Deputada disse que o deputado do Partido Socialista não tinha tomado posição.

**A Oradora:** ...o dos deputados, o dos conselheiros de ilha e o dos presidentes de câmara, que eu saiba, ...

**Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Eu sei muito bem qual é a composição.

**A Oradora:** Então, se a senhora sabe qual é a composição, sabe muito bem, como eu sei, que os deputados não votam mas os conselheiros do Partido Socialista votam, tal como os presidentes de câmara. E, que eu saiba, o Partido Socialista é único, ou ficamos hoje a saber

que, afinal, em vez de existir um Partido Socialista, existem três, cada um com a sua posição?

É isso, Sra. Deputada, é essa a questão?

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** A Sra. Deputada disse que os deputados do Partido Socialista não tinham marcado posição.

**A Oradora:** O que eu sei e o que me interessa neste momento, porque é a verdade, é o que foi aprovado no Conselho de Ilha da Terceira, por unanimidade. Os Srs. Deputados estavam lá presentes e não falaram uma única vez das reuniões que estavam a ter com o Sr. Secretário.

**Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Isso é mentira! A senhora sabe perfeitamente que falámos e sabe, até, o que dissemos!

**A Oradora:** Sra. Deputada, eu sei o que a senhora disse. **Deputado Domingos Cunha (PS):** Ah! A senhora sabe.

**A Oradora:** Perfeitamente. E a senhora também sabe o que eu disse.

O que a senhora não pode vir dizer aqui é que não teve esta posição. O Conselho de Ilha aprovou, por unanimidade, uma posição e o que diz aqui, e vou repetir, “...*deliberou, por unanimidade, alertar o Governo para que actue no sentido de alterar a gravosa situação da mencionada empresa pública regional com vista a se continuar a ter, pelo menos, um dos aviões estacionado permanentemente no aeroporto das Lajes*”.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Concorda com aquilo ou não?

**A Oradora:** No preâmbulo ainda diz mais: “*Tal posição tem nefastos efeitos ao nível da protecção civil, da segurança das populações e do normal funcionamento do serviço público de transporte aéreo dos Açores*”.

Foi este documento que foi aprovado por unanimidade.

**Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Não é isso que está em causa.

**A Oradora:** É isto que tenho para lhe dizer. Não tenho mais nada a dizer, nem vou pelos caminhos que a senhora gosta de ir, que é caracterizar e apelidar as pessoas como bem lhe apetece, apenas para se salvaguardar.

**Deputado Jorge Macedo (PSD):** Muito bem!

*(Aplausos das bancadas do PSD e do PPM)*

**Presidente:** Para esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

**(\* Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário Regional:

Com toda a serenidade, vamos ver se nos entendemos.

Primeiro ponto: aqui ontem, em debate, o Sr. Secretário da Economia referiu-se de facto ao *Dornier*. Ficou aqui bem dito, num aparte meu ao Sr. Secretário da Economia, que o *Dornier* era da SATA e que até já o tinham vendido. Certo?

Foi o que eu disse aqui ontem.

Portanto, Sr. Secretário, para sermos rigorosos neste debate, eu agradeço que me informe quando é que o *Dornier* passou a ser propriedade da SATA: o dia, o mês ou o ano em que o *Dornier* passou a ser propriedade da SATA. Porque isso faz toda a diferença, Sr. Secretário. O que eu disse, e se o senhor percebeu mal, eu vou esclarecer...

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**O Orador:** Eu gostaria de continuar. Para o Sr. Secretário perceber bem, porque de repente ele percebe mal.

O que eu disse foi que o *Dornier* esteve em regime de *leasing* desastroso para as finanças públicas, porque era um regime de *leasing* caríssimo que, ainda por cima, tinha uma taxa por hora de voo.

**Deputado Francisco César (PS):** Não é verdade!

**O Orador:** Tinha um acréscimo por hora de voo. É verdade, Sr. Deputado. Era esse o contrato de *leasing*.

**Deputado Francisco César (PS):** Não é verdade!

**O Orador:** Forneça-me então o contrato de *leasing* do *Dornier*.

**Deputado Francisco César (PS):** Eu? Peça à SATA!

**O Orador:** Ou a SATA. Não, já que a SATA vos dá a vós e nós, deputados, quando temos de fazer algum pedido...

**Deputado Francisco César (PS):** Então peça ao Governo, tanto faz!

**O Orador:** Vou explicar-lhe, Sr. Deputado, mas é a seguir.

Portanto, Sr. Secretário da Presidência, esclareça-me esse assunto, para ficarmos todos esclarecidos.

Eu digo e mantenho: o *Dornier* esteve numa operação de *leasing* e é agora propriedade da SATA, que até já o terá vendido, segundo se diz.

Sr. Secretário da Presidência, não “cola” o argumento da manutenção. Já lhe provei, por *A+B*, que não há duplicação de custos, porque a estrutura e os mecânicos já lá estão. Os mecânicos têm de lá estar, para a assistência operacional às aeronaves, como fazem ao *Airbus* da SATA e ao *Airbus* da TAP, porque estão certificados para tal, Sr. Secretário. Portanto, a estrutura de apoio técnico já está na Terceira, não é preciso montá-la, para dar apoio técnico ao *Q-200*, como dão ao *Airbus A-320*. Até estão certificados para o *A-330*, para manutenções em rota, em escala.

**Deputado Francisco César (PS):** Como o discurso muda!

**O Orador:** Portanto, faz todo o sentido que a manutenção em escala ao *Q-200* também seja feita na Terceira e as grandes manutenções vão ser feitas a Ponta Delgada, como sempre foram.

**Presidente:** Agradecia que terminasse, Sr. Deputado.

**O Orador:** Sr. Presidente, eu queria que esta fosse, em princípio, a minha última intervenção. Só tenho mais dois pontos, dê-me só uma tolerânciazinha.

Sr. Secretário, estamos entendidos quanto à manutenção. Não há duplicação de custos. Entenda-se o que é manutenção.

Depois, o senhor não explica a opção Funchal *versus* Terceira onde, aí sim, o senhor teve de criar uma estrutura e, aí sim, o senhor teve de deslocar 3 ou 4 tripulações e às vezes 5, no Verão, 10 dias, em rotação, 5 tripulações, e tem de ter em permanência 2 ou 3 mecânicos. Isso, sim, é triplicar ou quadruplicar custos.

**Deputado Francisco César (PS):** Em que escalas, Sr. Deputado?

**O Orador:** Depois, há o pior serviço para as ilhas da coesão, o pior serviço para o Grupo Central e há, acima disto tudo, a filosofia centralista deste Governo, Sr. Secretário. Centralizar tudo numa só ilha, independentemente da que for, porque também era má opção se estivesse tudo centralizado na Terceira, ou tudo centralizado no Faial.

Portanto, os senhores são centralistas e centralizadores, Sr. Secretário. Esta política é errada e resulta, Sr. Secretário, curiosamente, com a má gestão, por ser até despesista.

Aguardo os esclarecimentos.

Muito obrigado.

**Presidente:** Para esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado Berto Messias.

**(\*) Deputado Berto Messias (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário Regional:

Eu pensava e pensei que o exercício do insulto era um exclusivo do CDS/PP, mas, depois de ouvir a Sra. Deputada Carla Bretão, vejo que afinal não é assim, porque quando faltam argumentos começa a chamar os outros de ignorantes, que não percebem nada de aviões, não percebem nada disto e não percebem nada daquilo.

**Deputada Carla Bretão (PSD):** Eu usei essa palavra? Eu não chamei ignorante a ninguém!

**Deputado Mark Marques (PSD):** Ela até pode ter pensado, mas não disse!

**O Orador:** Quando faltam argumentos, é esse o método utilizado, tudo bem. Cada um fica com aquilo que diz.

Pedi a palavra, muito rapidamente, para uma nota final.

Há algo que penso ser grave e, até, irresponsável, que são as declarações da Sra. Deputada Carla Bretão, que fala dos aviões vazios e desprestigia profundamente a SATA, uma empresa que é e tem sido fundamental para o desenvolvimento dos Açores, quer ao nível turístico, quer ao nível económico. A Sra. Deputada roça a irresponsabilidade e põe profundamente em causa o conceito de serviço público, pela forma como desprestigiou a SATA e quem trabalha na SATA, pela forma como classificou o trabalho e o funcionamento desta empresa.

Para terminar, mais uma vez o Sr. Deputado Artur Lima ainda não respondeu à pergunta que lhe fiz ontem e que voltei a fazer hoje: em que é que ele se baseia para defender as teorias, legítimas, que tem defendido.

Muito obrigado.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Eu já expliquei e o Sr. Secretário já percebeu. Se o senhor não percebeu, eu não tenho culpa. Isso é falta de intelecto.

**Presidente:** Tem a palavra, para uma intervenção, a Sra. Deputada Zuraida Soares.

**(\*) Deputada Zuraida Soares (BE):** Muito obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário Regional da Presidência:

Permita-me que anote e contradiga a sua observação de há pouco de que, aparentemente, as diferentes oposições têm dias, umas vezes acusando o Governo de ser esbanjador, outras vezes acusando-o de ser economicista.

Aparentemente, serão as diferentes oposições que andam à deriva e sem saber muito bem como apontar. Contudo, eu tenho uma opinião diferente, Sr. Secretário. Eu tenho a opinião de que, provavelmente, estas alterações, não de humor mas de avaliação, enfim, da “*governança*” da governação, resultam da falta de coerência e da falta de uma clara política socialista por parte do Governo Regional.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Não apoiado!

**A Oradora:** É outra forma de ver o problema. As alterações de humor não são das oposições, mas da falta de uma política socialista clara.

Vou dar-lhe um exemplo, Sr. Secretário, se me permite.

Umás vezes, o Governo Regional tem *superavit* e isso é anunciado com pompa e circunstância em toda a comunicação social. Outras vezes, o Governo Regional tem falta de dinheiro e, então, as diferentes oposições, nomeadamente a do Bloco de Esquerda, dizem ao Governo: quando o Governo não tem dinheiro para garantir direitos elementares, nós dizemos que o Governo Regional é economicista; mas quando o Governo Regional tem dinheiro para garantir privilégios, nós dizemos que o Governo Regional é esbanjador e mau gestor dos dinheiros públicos.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Quais privilégios?

**A Oradora:** Assim, Sr. Secretário, a falta de coerência das diferentes oposições é o resultado da falta de coerência de uma clara política socialista do Governo Regional.

Vou dar-lhe outro exemplo, este com a SATA.

A SATA é uma empresa pública, com a obrigação de prestar um serviço público fundamental, estruturante, para esta Região e para a vida dos açorianos. Já não é só para a economia, é para a vida das pessoas. Ora bem, nós não temos nada contra a SATA ter lucro quando faz o seu trajecto Funchal/Las Palmas. Não temos nada contra. Já temos muita coisa contra quando, para prestar o serviço público nesta Região e para garantir o direito à mobilidade de cada uma das pessoas que vive nesta Região, a SATA se confronte entre ter de escolher entre servir as pessoas e garantir o serviço público, ou ter lucro. Cá estamos nós outra vez com o *superavit* e com a falta de dinheiro. A não ser que enfim, tenhamos, neste

momento, todos de escolher entre continuar nos Açores ou ir viver para as Canárias porque afinal, lá, as coisas dão lucro.

Muito obrigada.

**Presidente:** Para esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Secretário Regional da Presidência.

**(\*) Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Pedi a palavra para, em primeiro lugar, esclarecer o Sr. Deputado Artur Lima, de uma forma muito directa e concreta. Sobre as condições do contrato de *leasing* da SATA, atendendo ao facto de ele ter sido feito em 93, quem o poderia esclarecer melhor talvez fosse a bancada do PSD, mas, de qualquer forma, posso dizer-lhe que ele foi iniciado em 93 e concluído em 2005.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** E terminado em?

**O Orador:** Concluído em 2005.

O senhor perguntou-me quando é que ele começou e quando é que acabou. Estou a dizer-lhe que começou em 93 e acabou em 2005. Portanto, a SATA é proprietária do *Dornier* desde 2005. Era essa a pergunta, estou a dar-lhe a resposta.

Em segundo lugar, quero deixar aqui uma informação que também obtive entretanto, dirigida ao Sr. Deputado Paulo Estêvão, para lhe garantir – antes quase fiz isso, só não o fiz porque não tinha a informação necessária – que as condições de operacionalidade da pista do Corvo não serão afectadas quando a obra for feita. Gostava de dar, ao Sr. Deputado e a todos os corvinos, essa informação.

**Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Quer dizer que vão continuar a realizar-se os voos?

**O Orador:** Exactamente. As condições de operacionalidade não serão afectadas.

Depois, a questão da duplicação de custos da manutenção.

Sr. Deputado, o que eu disse e que disse que era lógico foi que se o senhor tem uma determinada estrutura de manutenção e necessita de a ter, idêntica, noutra sítio, há uma duplicação de custos...

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Mas não é preciso!

**O Orador:** ...em relação à primeira estrutura de manutenção.

Portanto, para ter o que tem num sítio, duplicado noutra, tem de ter os mesmos custos no outro local.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Santa paciência! Não é preciso!

**O Orador:** É essa a questão e era isso que eu gostava de lhe dizer.

**Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Não tem! Santa paciência!

**O Orador:** Só para terminar, porque a intervenção do Governo nesta matéria julgo que já foi esclarecedora e já vai longa, Sra. Deputada Zuraida Soares:

Em termos da estrutura intelectual da sua intervenção, aconselho-lhe a qualidade. Eu percebi o que a senhora pretendeu fazer, porém isso era muito mais fácil se usasse uma só expressão, que é conveniência partidária. Isso depende da vossa conveniência partidária. Nos dias em que dá jeito dizer que o Governo é despesista, pois será; nos dias em que dá jeito dizer que o Governo é economicista, será também. O que interessa é dizer que o Governo faz alguma coisa de mal. É para isso que os senhores estão aí, é isso que os senhores passam a vida a fazer, porque é que agora haveria de ser diferente, Sra. Deputada? Nós estamos aqui para ouvir isso, infelizmente, mas também para o denunciar. Portanto, sempre que isso for feito, nós diremos, para as pessoas saberem que é isso que se passa. Isso chama-se conveniência político-partidária, não tem mais nome nenhum, não se chama essas coisas bonitas todas que a Sra. Deputada disse. Chama-se conveniência político-partidária.

Muito obrigado.

**Presidente:** Para esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

**(\* Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Esta é a minha última intervenção.

Queria dizer ao Sr. Secretário o seguinte: fica registado no Diário, como os senhores gostam de dizer, que o *Dornier* é propriedade da SATA apenas desde 2005.

**Deputado Hernâni Jorge (PS):** Desde há quatro anos.

**O Orador:** Era isso que eu queria que ficasse registado, porque isso põe por terra os argumentos que aqui foram expendidos por algumas pessoas.

Vamos então à questão.

Era por isso que o *Dornier* não voava mais e a outra razão, como o Sr. Secretário disse, era um contrato de *leasing* que existia, pago à hora de voo.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Eu nunca disse isso!

**O Orador:** Para ficar registado.



**Deputado Francisco César (PS):** Ele nunca disse isso!

**O Orador:** Sou eu que o estou a dizer! Sou eu que o digo!

O *Dornier* teve um contrato de *leasing* até 2005. Certo? Esse contrato de *leasing* tinha uma penalização por hora de voo.

**Deputado Francisco César (PS):** Não é verdade!

**O Orador:** Digo eu e o senhor vai confirmar-mo com rigor, porque eu vou pedir-lhe essa informação.

Já agora, Sr. Secretário, espero que o senhor não me exija um requerimento porque eu pedi uma informação. Eu pedi a uma Secretaria Regional dois documentos públicos e a resposta que tive foi que fizesse um requerimento. Fica só aqui a nota, Sr. Secretário.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Eu não tenho problema nenhum!

**O Orador:** Mas devia ter.

Sintetizando, Sr. Secretário, o *Dornier* depois não voou mais porque os senhores não quiseram instalar o TIC S e um EGWS exigidos pelo INAC. Digo-o e afirmo-o, para ficar registado. Ponto final.

Em conclusão, temos piores ligações, temos pior serviço público, temos pior serviço dos açorianos com o *Q-200* sem estar estacionado na Terceira.

Ninguém disse que queria uma base na Terceira. O que dissemos foi que queremos um *Q-200* estacionado na Terceira. São duas coisas diferentes e é o que a SATA tem com um *ATP* estacionado no Funchal.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** Não há nenhuma base no Funchal.

**O Orador:** Não estou a dizer base, Sr. Secretário, ouça!

Estacionado no Funchal, estacionado, como o *Q-200* podia estar estacionado na Terceira. É isso que estou a dizer. Isso não implicava duplicação de coisa nenhuma. Não implicava. O argumento da manutenção por baixo. É mais caro, porque o avião tem de fazer 4 pernas por dia para ir e vir de São Miguel. Prejudica as ligações do Grupo Central e prejudica as ligações para o exterior da Região, Sr. Secretário.

Portanto, os argumentos foram todos expendidos, os senhores não perceberam, quem não quis perceber; quem percebeu, percebeu. O objectivo da Resolução, está lá bem escrito, é estacionar um avião na Terceira, é fixar gente na Terceira, gente qualificada, é permitir a

rotação de tripulações com mais eficiência, é permitir melhores horários para o Grupo Central, é permitir melhores ligações. Tão simplesmente isto. Qualquer pessoa o percebe. Para terminar, queria lamentar que este Governo tenha esta lamentável política centralista e economicista/despesista.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, não tenho mais inscrições. Assim, vou dar por terminado este debate e vou passar imediatamente à votação o Projecto de Resolução do CDS/PP que vimos de debater.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

As Sras. e os Srs. Deputados que discordam façam o favor de se sentar.

**Secretário:** O Projecto de Resolução apresentado foi rejeitado, com 27 votos contra do PS, 15 votos a favor do PSD, 5 votos a favor do CDS/PP, 2 votos a favor do BE, 1 voto a favor do PCP e 1 voto a favor do PPM.

**Presidente:** Vamos passar para o ponto seguinte da nossa ordem de trabalhos, Petição – “Criação da Freguesia de S. Carlos”, cujo primeiro Subscritor foi o Sr. Bruno David Mão de Ferro.

Eu dava a palavra ao Sr. Relator da Comissão de Política Geral para apresentar o respectivo relatório.

**Deputado António Pedro Costa (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário Regional:

## **Relatório e Parecer à Petição nº 4/2009**

### **“Criação da Freguesia de São Carlos”**

#### **I. INTRODUÇÃO**

No dia 19 de Março de 2009, um grupo de quinhentos e vinte e oito cidadãos, devidamente identificados, apresentaram a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, uma petição para a criação da Freguesia de São Carlos,

Concelho de Angra do Heroísmo, que tem como primeiro subscritor o Senhor Bruno David Mão de Ferro.

A mencionada petição foi enviada para a Comissão de Política Geral para apreciação e relato e emissão de parecer até ao dia 19 de Maio.

## **II. ENQUADRAMENTO JURÍDICO**

O direito de Petição exerce-se no âmbito do artigo 52º da Constituição da República Portuguesa (CRP), da Lei nº 43/90, de 10 de Agosto e dos artigos 189º e 190º do Regimento da Assembleia Legislativa.

A apreciação na Comissão exerce-se nos termos e para os efeitos do nº 4 do artigo 73º da Lei nº 2/2009, de 12 de Janeiro que aprovou o Estatuto Político-Administrativo da Região Autónoma dos Açores e dos do artigos 189º e 190º do Regimento da Assembleia Legislativa.

Nos termos do disposto no artigo 190º do Regimento, as petições dirigidas à Assembleia Legislativa são remetidas por Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa à Comissão competente em razão da matéria, à qual compete proceder à sua admissão, como decorre da interpretação conjugado do disposto nos números 2, 3 e 4 daquele artigo 190º.

## **III. APRECIÇÃO DA PETIÇÃO**

### **A) Da admissibilidade**

Recebida a petição, remetida por Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa, a Comissão procedeu à verificação da satisfação do requisitos estabelecidos no artigo 189º do Regimento da Assembleia Legislativa, conjugada com o artigo 6º da Lei nº 43/90, de 10 de Agosto, a fim de deliberar quanto à sua admissão.

Do exame da petição, verificou-se que estão cumpridos os requisitos formais estabelecidos pelo artigo 6º da Lei nº 43/90, de 10 de Agosto e pelo nº 1 do artigo 189º do Regimento da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores.

### **B) Diligências efectuadas**

A Comissão decidiu efectuar as seguintes diligências:

- Audição do 1º Subscritor da Petição
- Audição da Senhora Presidente da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo
- Audição do Senhor Presidente da Junta de Freguesia de S. Pedro
- Visita ao local objecto da Petição

### **1. Audição dos Peticionários**

As audições tiveram lugar na Delegação da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, em Angra do Heroísmo, tendo o 1º Subscritor, Bruno Mão de Ferro, sido acompanhado por Duarte Soares.

O Presidente da Comissão explicou de forma detalhada os requisitos da tramitação parlamentar da petição apresentada, esclarecendo que ela não é o instrumento jurídico para a elevação do lugar a freguesia, nem era susceptível de votação, nos termos do Regimento da Assembleia Legislativa. Assim, não estávamos perante um processo legislativo de criação de uma nova freguesia, mas tão-somente ante uma petição que manifestava a pretensão dos subscritores.

Dando a palavra ao 1º Subscritor, pelo mesmo foi dito que os quinhentos e vinte e oito cidadãos que assinaram a petição, todos residentes em São Carlos, pretendem concretizar uma aspiração que vem sendo tratada desde 1991, tendo em vista elevar o lugar de São Carlos à categoria de Freguesia. Informou que o blog da internet <http://silvarosamaria.blogs.sapo.pt/638751.html> retrata todos os passos já empreendidos, tendo em vista concretizar esta pretensão.

O lugar de São Carlos, que pretende ser elevado a freguesia encontra-se delimitado num mapa, junto com a petição, e terá cerca de 2 000 habitantes, com 700 deles recenseados em S. Pedro, mas que não se identificam com aquela freguesia.

Como razões apontadas para esta pretensão foi referido o facto daquele lugar se ter visivelmente transformado, depois do sismo de 1980, numa zona residencial muito dinâmica, com um agregado populacional que se identifica com um *modus vivendi* muito particular. Para tal, entende ser necessário um órgão representativo mais activo, com maior preocupação e atenção aos problemas da futura freguesia.

O Senhor Duarte Soares interveio para informar que depressa se percebeu que o lugar de São Carlos cresceu muito, abrangendo uma população de cerca de 2000 habitantes e que a grande maioria foi para ali morar após o sismo. Tem conhecimento que muitos cidadãos que

ali vivem estão recenseados noutras freguesias, por não se identificarem com S. Pedro.

Salientou o facto de que todos os que assinaram a petição aderiram de forma entusiástica à ideia de elevação de São Carlos a freguesia, por se identificarem com o lugar.

Alguns Deputados presentes intervieram, no sentido de clarificarem as pretensões dos peticionários com as seguintes questões:

Manuel Herberto Rosa, do Grupo Parlamentar do PS, solicitou informação acerca das razões para a autonomia pretendida, em relação a S. Pedro, atendendo que a sede da Junta de Freguesia apenas dista 3 km dos limites da freguesia. Por outro lado, interrogou os peticionários se os objectivos prosseguidos não seriam atingidos com a criação de uma associação cívica.

José Cascalho, do Grupo Parlamentar do BE, alertou para a necessidade de se envolver a população para a preservação das características daquele local, pretendendo conhecer quais os projectos concretos que este movimento de cidadãos pretende implementar naquele sentido.

Carla Bretão, do Grupo Parlamentar do PSD, deu o seu testemunho, enquanto cidadã com ligações afectividade a S. Carlos, realçando a identidade telúrica muito arreigada de quem vive naquele lugar, que foi crescendo e se desenvolvendo de forma evidente, mas perdendo muitas das suas importantes peculiaridades. No seu entender, é justo e viável que aquele espaço, que considerou de limbo entre o urbano e rural, seja elevado à categoria de freguesia.

Cláudio Lopes, do Grupo Parlamentar do PSD, manifestou o seu apreço pelo movimento dos cidadãos de São Carlos, dado conhecer quão importante é, para uma comunidade plenamente identificada, a criação de uma freguesia autónoma, considerando esta ambição muito louvável.

O Presidente da Comissão interveio para questionar os peticionários, quanto ao número de eleitores que a freguesia a criar poderá abranger e alertando para a necessidade de uma variação demográfica do local positiva, atendendo a que a legislação – Lei nº 60/99, de 30 de Junho - determina tal requisito como fundamental para a concretização da pretensão.

O Presidente da Comissão deu a palavra ao 1º Subscritor para apresentação dos argumentos finais, tendo este respondido às questões colocadas, salientando que este é um processo transparente, acessível a todos, esperando que sejam levadas a cabo as alterações

administrativas indispensáveis, em ordem a ser concretizado o sonho dos que habitam no lugar de São Carlos.

## **2. Audição da Senhora Presidente da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo**

A Senhora Presidente da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo informou a Comissão que a Câmara não foi chamada a pronunciar-se sobre a aspiração do movimento de cidadãos que subscreveram a petição de elevação de São Carlos a freguesia, pelo que não estava em condições de transmitir qualquer posição do órgão autárquico que representa.

Comunicou que já recebera em audiência os peticionários e que tinha uma opinião pessoal sobre o assunto, mas que não era útil revelá-la naquele momento, por considerar irrelevante para apreciação da Petição.

## **3. Audição do Senhor Presidente da Junta de Freguesia de S. Pedro**

O Presidente da Comissão voltou a explicar, pormenorizadamente, quais os requisitos da tramitação exigida face àquela Petição dos cidadãos de São Carlos, e que ela não visava a elevação do lugar a freguesia.

O Presidente da Junta de Freguesia de S. Pedro, Carlos Silveira, que se fez acompanhar pelo Secretário daquele órgão autárquico, Carlos Brás, informou que recebeu os representantes dos cidadãos que assinaram a Petição em apreço, informando-os que não poderia acrescentar nada sobre o assunto, dado que foi inconclusiva a Assembleia de Freguesia realizada para o efeito.

Fez questão de sublinhar que, no seu entender, a melhor forma de se resolver esta questão seria a realização de um referendo sobre a eventual elevação do lugar de S. Carlos a freguesia.

Informou que diversos cidadãos da freguesia levantaram dúvidas quanto à delimitação geográfica pretendida pelo grupo peticionário, considerando que o traçado proposto é exagerado e que resultaria numa descaracterização da freguesia de S. Pedro.

O Senhor Carlos Brás, por seu lado, comunicou que no seu entendimento as verbas do FEF que recebe a Junta de Freguesia eram insuficientes para as despesas de funcionamento daquele órgão e que divididas por 2, ambas as freguesias sairão prejudicadas.

Alguns Deputados intervieram, com as seguintes questões:

Lizuarte Machado, do Grupo Parlamentar do PS, reforçou a ideia que a explicação inicial do Senhor Presidente da Comissão tinha sido correcta, quanto à tramitação da petição e que não

estávamos perante um processo de criação de uma freguesia, mas a dar seguimento aos tramites legais previstos, tendo em vista a elaboração de um relatório, não existindo neste momento nenhuma proposta concreta para a elevação de São Carlos a freguesia.

Abel Moreira, do Grupo Parlamentar do CDS/PP, interveio alertando para o facto de que, existindo em S. Pedro cerca de 3400 habitantes e ficando São Carlos constituída com 2 000, esta situação inviabilizaria a pretensão de elevação a freguesia, porquanto, de acordo com a legislação aplicável, a área de S. Pedro não poderia ficar prejudicada com um população menor do que a nova freguesia. Para tal, solicitou a clarificação deste ponto.

Cláudio Lopes, do Grupo Parlamentar do PSD, participou no debate informando que tendo sido autarca, os órgãos de freguesia lhe mereciam muito respeito. Adiantou que, mesmo com a criação da eventual freguesia, S. Pedro ficaria sempre com número de recenseados legalmente suficiente, dado que, de acordo com o mapa de desagregação proposto, actualmente ali vivem 5000 pessoas, das quais, 3000 encontram-se recenseadas, enquanto que em São Carlos vivem 2000 habitantes, em que apenas 700 estão recenseados.

Atendendo a que existe uma vivência própria naquela localidade, com infra-estruturas apropriadas, permitirá que São Carlos possa autonomizar-se.

O Presidente da Junta de Freguesia, nas suas palavras finais, informou que as famosas festas de São Carlos já não são o que eram no passado e que não sendo propriamente contra a aspiração de elevação a freguesia daquele lugar, em termos pessoais não concorda com o método usado pelos peticionários, ao considerar uma barbaridade os limites propostos, dado que, muita da área que se encontra dentro do perímetro do mapa, nada tinha a ver com aquela zona, reforçando a ideia de se realizar um referendo sobre o assunto.

O Presidente da Comissão informou que a realização de um referendo, tendo em vista a elevação de São Carlos a freguesia, é possível, pois a legislação permite tal figura, mas esta não era matéria passível de ser desencadeada pelo Parlamento.

#### **4. Visita ao local objecto da Petição**

Para além das audições supra mencionadas, a Comissão deslocou-se ao local objecto da Petição, acompanhada dos membros da Junta de Freguesia de S. Pedro.

Foram indicadas no percurso realizado as áreas inseridas no perímetro do mapa aventado para a freguesia de São Carlos, havendo a preocupação dos autarcas sublinharam o exagero da proposta, considerando que a Rotunda da Silveira e o Bairro Summerchild não deveriam

ser integrados na área proposta para a freguesia de S. Carlos.

A Comissão pode constatar o carácter pitoresco do local, com as suas vivendas solarengas, bem como um espaço com características únicas que importa preservar.

Foram ainda apuradas as áreas conflituantes, designadamente o Bairro do Sumer Child, o Caminho de Baixo de S. Pedro, a Canada das Almas e a Canada dos Folhadais.

#### **IV. SÍNTESE DAS POSIÇÕES DOS DEPUTADOS**

Os Grupos Parlamentares do PS, PSD e CDS/PP relevaram a participação cívica dos cidadãos, usando do direito de apresentação de uma petição à Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, com vista à criação da freguesia de São Carlos.

O Deputado Paulo Estêvão, da Representação Parlamentar do PPM não participou nas audições.

#### **V. CONCLUSÕES**

A Comissão de Política Geral, tendo por base as audições efectuadas, a visita ao local, bem como a Lei n.º 60/99, de 30 de Junho que estabelece o regime jurídico de criação de freguesias na Região Autónoma dos Açores, conclui:

1. A criação de freguesias compete à Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, nos termos das disposições conjugadas do artigo 2.º da Lei n.º 60/99, de 30 de Junho e alínea e) do n.º 3 do artigo 49.º do Estatuto Político-Administrativo da Região Autónoma dos Açores, aprovado pela Lei n.º 2/2009, de 12 de Janeiro, a qual reveste a forma de Decreto Legislativo, como resulta do disposto na já referida alínea e) do n.º 3 do artigo 49.º, conjugada com o n.º 2 do artigo 37 e com o n.º 1 do artigo 44.º, todos do Estatuto Político-Administrativo da Região Autónoma dos Açores.
2. Nos termos do artigo 11.º da Lei n.º 60/99, de 30 de Junho não é permitida a criação de freguesias no período de cinco meses que anteceda imediatamente a realização de eleições a nível nacional ou regional.
3. O processo de criação de qualquer freguesia, no território da Região Autónoma dos Açores obedece, pois, à disciplina da Lei n.º 60/99, de 30 de Junho, limitando-se a



Assembleia Legislativa, através desta Comissão de Política Geral a apreciar a petição formulada pelos cidadãos subscritores, nos seus exactos termos, sem que dela se possa resultar, de modo directo uma iniciativa legislativa para a criação da freguesia de S. Carlos.

4. A apreciação desta petição obedece ao formalismo legal e regimental, sendo de enaltecer – como sempre deve ser feito em todas as circunstâncias em que os cidadãos se dirigem à Assembleia Legislativa no exercício do direito de petição – o espírito de participação cívica demonstrado pelos cidadãos subscritores que, por meio da petição apresentada, procuram documentar os Deputados e respectivos Grupos e Representações Parlamentares quanto à sua pretensão.

Em consequência, nos termos e para os efeitos do disposto na alínea a) do nº 1 do artigo 192º do Regimento, a **Petição nº 4/2009 – “Criação da Freguesia de São Carlos”, está em condições de ser agendada para debate em Plenário.**

Angra do Heroísmo, 7 de Maio de 2009.

**O Relator,** *António Pedro Costa.*

O presente relatório foi aprovado por unanimidade.

**O Presidente,** *Pedro Gomes.*

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, está apresentado o relatório da petição. De acordo com o artigo 192.º do nosso Regimento, pode cada Grupo e Representação Parlamentar, querendo, fazer uma única intervenção sobre esta matéria. Aceitam-se, portanto, inscrições.

Tem a palavra a Sra. Deputada Cláudia Cardoso.

**(\*) Deputada Cláudia Cardoso (PS):** Obrigada, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário Regional:

Por parte do Grupo Parlamentar do PS, quero dizer que, efectivamente, a apreciação desta petição em sede de comissão incide numa pretensão, por parte das populações, que é legítima e é, aliás, muitas vezes recorrente, de fazerem com que o lugar em que vivem, mediante a apreciação de determinadas características e critérios necessários, passe a constituir freguesia.

Aqui acontece exactamente o mesmo. Trata-se de um conjunto de cidadãos que, apreciando estas características, tem tomado à sua conta um movimento alargado, colhendo apoios, realizando um sem número de actividades, no sentido de elevar o lugar em que vive a

freguesia, neste caso, São Carlos, no Concelho de Angra, na Ilha Terceira. Esta é, aliás, uma pretensão antiga, que remonta a 1991.

É evidente que neste caso nos parece que concorrem razões que podem levar ao acolhimento desta pretensão. Contudo, neste momento, como todos sabemos e de acordo com o que dispõe a própria Lei 60/99, esta pretensão sendo de saudar não é, digamos, viável no imediato. Como se sabe, a criação de freguesias compete, efectivamente, à Assembleia Legislativa Regional, de acordo, quer com o nosso Estatuto, quer com a Lei em vigor, a 60/99 e com o seu artigo 11.º. Porém, não é permitido nos 5 meses anteriores à realização de eleições nacionais a constituição de freguesias e, portanto, esta pretensão está, no imediato, impossibilitada, sendo certo que poderá também a breve trecho, logo após a realização das eleições, ser revigorada, neste caso obviamente mediante um Decreto Legislativo Regional, que não é o que neste momento se aprecia.

Nós constatámos o trabalho que foi feito por parte da comissão, de audição das entidades que a este respeito interessava ouvir e também a própria visita ao local e pensamos que é uma pretensão legítima. Saudamos esta pretensão e também a própria forma que assumiu, de petição, porque nos parece – aliás como tem sido visível por parte deste Parlamento – que revela a participação cívica dos cidadãos, que é sempre importante e é sempre de saudar. Assim, pela nossa parte, gostávamos de deixar aqui esta saudação e o registo de que esta pretensão é, de facto, uma pretensão legítima e com contornos que nos parecem merecedores de atenção, sendo certo que, neste momento, está inviabilizada, por força da própria lei que dispõe sobre esta matéria.

Obrigada, Sr. Presidente.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Abel Moreira.

**(\*) Deputado Abel Moreira (CDS/PP):** Muito obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Esta petição de criação da freguesia de São Carlos surgiu de um movimento espontâneo de cidadãos e, como tal, é um movimento apartidário. É legalmente exequível porque cumpre os requisitos da Lei n.º 60/99, de 30 de Junho.

São Carlos tem, neste momento, cerca de 2 mil residentes, existem departamentos governamentais, a Direcção Regional de Estudos e Planeamento, têm a Escola Tomás de Borba e, por sinal, a Santa Casa de Angra do Heroísmo, um vasto leque de empresas,

associações recreativas e desportivas, instituições de solidariedade social, a ACM e a Caritas, e a Igreja. Por isso, do nosso ponto de vista, está conforme os requisitos para a criação de freguesia.

Não está enquadrada neste momento para ser agendada, devido às eleições que se aproximam. Por tudo isto, da nossa parte, está em condições de ser agendada, neste plenário, para uma próxima oportunidade.

**Presidente:** Tem a palavra a Sra. Deputada Carla Bretão.

**(\*) Deputada Carla Bretão (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Em primeiro lugar, gostaríamos de elogiar a participação cívica destes cidadãos que, usando do direito de apresentação de uma petição a esta Assembleia vêm, como é referido no próprio texto, apelar à criação da nova freguesia de São Carlos.

Vieram apelar e tentaram demonstrar que esta pretensão não tem por base um mero capricho, mas sim uma vontade clara de fazer jus à história e ao entendimento que têm do seu crescimento e das suas características peculiares que, entendem, urge preservar. Este apelo, no entanto, é feito com a consciência clara e devidamente expressa de que esta elevação não estará somente dependente da vontade dos seus moradores, mas sim, em última instância, desta Assembleia Legislativa.

Também gostaríamos de dizer que, sendo nobre e louvável esta ambição, a melhor análise e decisão, como aqui já foi referido, de qualquer proposta que possa vir a surgir, terá necessariamente de ficar adiada, por uma imposição legal. A Lei 60/99, de 30 de Junho, estabelece, realmente, que não é permitida a criação de freguesias no período dos 5 meses que antecedem a realização de eleições a nível nacional ou regional. No entanto, a não existência de qualquer consequência prática por tal impedimento legal não deverá, com certeza, implicar o esquecimento da mesma, porquanto há que perceber a ambição dos peticionários, demonstrativa do sentimento de pertença de uma comunidade perfeitamente identificada, que é, no fundo, o Lugar de São Carlos.

No fundo, parece-me que estes moradores têm o entendimento de que o seu território é quase um território sem definição administrativa, um apêndice desgarrado da actual freguesia. É o entendimento que têm e, por isso mesmo, trouxeram-nos esta petição. Esta é

uma realidade e um sentimento de uma parte significativa dos moradores a que também não podemos fechar os olhos.

Era apenas este registo que aqui gostaríamos de deixar.

Obrigada.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

**(\* Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Membros do Governo:

Uma intervenção muito breve, para dizer que, devido aos condicionalismos resultantes da lei e da aproximação de actos eleitorais, não é possível que estes procedimentos tenham, agora, uma concretização prática. No entanto, quero deixar aqui a posição do Partido Popular Monárquico em relação a esta pretensão da criação da freguesia de São Carlos, manifestando desde já o apoio do Partido Popular Monárquico.

Gostaria também de manifestar desde já a nossa intenção de, juntamente com os outros partidos que expressaram a mesma posição em relação a este assunto, participar na iniciativa legislativa que dará um corpo concreto a esta pretensão.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

**(\* Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

A Representação Parlamentar do PCP teve a oportunidade de fazer uma visita ao local e de se encontrar com os peticionários.

Louvamos aquela pretensão dos cidadãos. É nossa opinião, que, efectivamente, é uma iniciativa popular que queremos registar aqui como louvável. A nossa posição será de subscrever, na altura própria, a pretensão que decorre desta iniciativa e que, na altura própria, subscreveremos, certamente com outros grupos e representações parlamentares.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado José Cascalho.

**(\* Deputado José Cascalho (BE):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Venho reforçar aquilo que já foi dito.

É bom saber que há cidadãos empenhados na participação activa, cívica e democrática. Louvamos esse comportamento.

Sabemos que ainda há trâmites legais e alguns ajustes a fazer à proposta, provavelmente com o intermediário da Câmara de Angra, para se resolverem certas questões. Falo, por exemplo, da questão da delimitação geográfica e, eventualmente, de outras questões que terão de ser resolvidas em conjunto com a junta, com os peticionários e com a câmara.

Vamos, portanto, aguardar pelo tempo certo e ver como se desenvolve e como se resolve este processo.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, passamos para o ponto seguinte da nossa agenda, **Petição – “Construção de um Edifício destinado a Estabelecimento Prisional em Angra do Heroísmo”**, cujo primeiro subscritor foi o Sr. João Lourenço Avelar Ventura.

Dou a palavra ao Sr. Relator da Comissão de Política Geral para apresentar o respectivo relatório.

**Deputado António Pedro Costa (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

#### Relatório e Parecer à Petição nº 2/2009

“Construção de um edifício destinado a estabelecimento prisional em Angra do Heroísmo”

### I. INTRODUÇÃO

No dia 18 de Fevereiro de 2009, um grupo de 49 cidadãos da ilha Terceira apresentou a Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores uma Petição **“Construção de um edifício destinado a estabelecimento prisional em Angra do Heroísmo”**, que tem como primeiro subscritor o Sr. João Lourenço Avelar Ventura.

A mencionada petição foi enviada para a Comissão de Política Geral para apreciação e relato e emissão de parecer no prazo de 60 dias.

### II. ENQUADRAMENTO JURÍDICO

O direito de Petição exerce-se no âmbito do artigo 52º da Constituição da República Portuguesa (CRP), da Lei nº 43/90, de 10 de Agosto e dos artigos 189º e 190º do Regimento da Assembleia Legislativa.

A apreciação na Comissão exerce-se nos termos e para os efeitos do nº 4 do artigo 73º da Lei nº 2/2009, de 12 de Janeiro que aprovou o Estatuto Político-Administrativo da Região Autónoma dos Açores e dos do artigos 189º e 190º do Regimento da Assembleia Legislativa.

Nos termos do disposto no artigo 190º do Regimento, as petições dirigidas à Assembleia Legislativa são remetidas por Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa à Comissão competente em razão da matéria, à qual compete proceder à sua admissão, como decorre da interpretação conjugada do disposto nos números 2, 3 e 4 daquele artigo 190º.

### **III. APRECIÇÃO DA PETIÇÃO**

#### **A) Da admissibilidade**

Recebida a petição, remetida por Sua Excelência o Presidente da Assembleia Legislativa, a Comissão procedeu, no dia 5 de Março, à verificação da satisfação dos requisitos estabelecidos no artigo 189º do Regimento da Assembleia Legislativa, conjugado com o artigo 6º da Lei nº 43/90, de 10 de Agosto, a fim de deliberar quanto à sua admissão.

A preocupação dos peticionários está relacionada com a necessidade do projecto de construção do estabelecimento prisional dever possuir um rigoroso estudo de impacto ambiental, considerando que a zona envolvente constitui um riquíssimo património colectivo. Os problemas de devassa dos prédios contíguos e a salvaguarda de uma zona limpa de cinquenta metros extra-muros são outras das preocupações dos peticionários, onde se apela para que se tenha em conta os critérios de localização para a construção de um novo estabelecimento, tal como aconteceu na ilha de S. Miguel.

Sobre o assunto, o Deputado José San-Bento, do Grupo Parlamentar do PS, manifestou a posição do seu Grupo permitir que a petição seja analisada pela Comissão, atendendo ao seu conteúdo e à sua importância para o grupo de cidadãos peticionários.

O Deputado Cláudio Lopes, do Grupo Parlamentar do PSD, manifestou o acolhimento do Grupo Parlamentar do PSD quanto à análise desta petição, sugerindo que se promova a audição não apenas do 1º subscritor, como dos Presidentes da Junta de Freguesia de Terra Chã e da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo e do Secretário Regional do Ambiente e do Mar.

O Deputado Mark Marques, do mesmo Grupo Parlamentar, concordando com a sugestão feita de audição, propôs que se promovesse uma visita ao actual estabelecimento prisional.

A Deputada Piedade Lalanda, do Grupo Parlamentar do PS, entende que a petição deveria ser analisada com moderação. Percebendo o receio natural dos peticionários, entende que há muita subjectividade na fundamentação da petição, devendo a Comissão sensibilizar os subscritores para a desdramatização deste problema.

Analisado o conteúdo da Petição, a Comissão deliberou promover a audição dos Secretários Regionais do Ambiente e do Mar, bem como do Presidente da Câmara Municipal de Angra e do primeiro subscritor. Por outro lado, serão promovidas diligências para audição formal do Director do Estabelecimento Prisional de Angra, bem como uma visita à prisão.

## **B) Diligências efectuadas**

A Comissão decidiu efectuar as seguintes diligências:

- Audição do 1º Subscritor da Petição;
- Audição da Senhora Presidente da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo;
- Audição do Senhor Secretário Regional do Ambiente e do Mar;
- Visita ao Estabelecimento Prisional de Angra do Heroísmo e reunião com o respectivo Director;
- Visita ao local objecto da Petição.

### **1. Audição dos Peticionários**

As audições tiveram lugar na Delegação da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, em Angra do Heroísmo, tendo o 1º Subscritor, João Lourenço Ventura, sido acompanhado pelo Senhor José Bruges.

O Presidente da Comissão explicou de forma detalhada os requisitos da tramitação parlamentar da petição, esclarecendo que, regimentalmente, a petição não é objecto de deliberação por parte da Assembleia Legislativa.

O 1º Subscritor afirmou que há mais de 10 anos que a Comissão de Moradores da freguesia da Terra Chã se debate por uma causa que não está fácil de ser resolvida, tendo pedido esclarecimentos a vários ministérios e autoridades que se rogam defensores dos direitos dos cidadãos, mas que são negados, como nem tão-pouco respondem aos apelos dos subscritores.

Alegando que existem 2 pesos e 2 medidas, salientou que não é dado ao presente caso o

mesmo tratamento da construção do estabelecimento prisional de S. Miguel.

O caso em apreço levanta problemas de segurança, nomeadamente com a configuração do espaço e com a vigilância necessária, dado o terreno ser irregular com desníveis superiores a 15/20m, sugerindo designadamente a Recta da Achada junto ao Parque Industrial, cujos terrenos são camarários, assim como no espaço junto ao novo hospital, como localizações ideais.

Referiu a compra do prédio, como sendo “uma novela”, questionando ainda os valores da avaliação do terreno, bem como a totalidade da respectiva área de implantação realmente adquirida.

Relativamente à zona de protecção exigida para os estabelecimentos prisionais, dentro do perímetro dos 50m, existem moradias, questionando se as mesmas seriam adquiridas, demolidas ou mesmo expropriadas pelo Estado.

Alertou para o facto de que se assim não for, as habitações ficarão devassadas, dados os desníveis em que se encontram implantadas e dado que no projecto da nova cadeia, a implantação dos edifícios existentes está virada para o interior e ser muito fácil vislumbrar os recintos dos pátios de recreio.

Manifestou a indignação pelo facto da Vereadora da Cultura da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo ter opinado no Diário Insular de que quem tinha que cumprir as distâncias de salvaguarda, seriam os moradores, pois não poderiam construir dentro daquele perímetro.

De seguida, questionou o impacte ambiental do edifício a construir com área global de 22 500m<sup>2</sup> e uma muralha com 7m de altura, comparando com as declarações do Secretário do Ambiente acerca da necessidade de preservar as Fajãs de S. Jorge.

Por último, deixou algumas perguntas que gostaria que as autoridades dessem resposta, designadamente se teriam sido feitos estudos quanto às acessibilidades, abastecimento de água, luz e saneamento básico e se a nova realidade, com mais de 200 reclusos, guardas e serviços, não viria alterar a qualidade de vida dos cidadãos da Terra Chã.

Por seu lado, o Senhor José Bruges, interveio para manifestar a sua estranheza pelo facto do próprio Provedor de Justiça não ter obtido as informações devidas às questões colocadas pelos peticionários, salientando que o Ministério da Justiça dera a garantia que seriam realizados todos os estudos e pareceres técnicos sobre o abastecimento de água, saneamento básico, trânsito, vias de comunicação, impacte ambiental e devassa dos prédios vizinhos,



aquando da execução do projecto, adiantando que todos os aspectos seriam acautelados.

Os peticionários alertaram a Câmara Municipal de Angra do Heroísmo para a necessidade de se salvaguardar a redução do impacto visual da muralha dos efeitos visuais negativos, garantir a privacidade e segurança dos prédios vizinhos, nomeadamente quanto à altura do muro e respeito pela distância dos 50m, entre a construção e a extrema das propriedades privadas.

Por outro lado, solicitaram o acesso aos projectos da rede de saneamento básico e da estação de tratamento, bem como os referentes às obras de beneficiação dos caminhos existentes, dado que actualmente se verificam problemas graves no abastecimento de água e de luz no Concelho. Com mais reclusos, os subscritores perguntam como irá ser a situação, pois consideram que é a delapidação das características únicas do local.

Assim sendo, no entender dos peticionários, serão agravados os problemas do Bairro da Terra Chã, pelo que esperam que a Assembleia Legislativa demonstre na prática que está próxima dos cidadãos e que os representantes dos eleitores estejam atentos às reais preocupações deste movimento.

Alguns Deputados presentes intervieram, no sentido de clarificarem as pretensões dos peticionários com as seguintes questões:

Cláudio Lopes, do Grupo Parlamentar do PSD, interveio para dizer que os moradores estão preocupados porque a qualidade de vida dos cidadãos irá ser afectada. Manifestou a sua estranheza pelo processo de aquisição do espaço, dada a irracionalidade dos seus valores e que, devido à orografia do terreno, os encargos da construção serão mais elevados.

O Presidente da Comissão solicitou esclarecimentos quanto ao número de prédios e moradores que serão eventualmente afectados com a construção do estabelecimento prisional, solicitando ainda a confirmação da discrepância dos valores das áreas do prédio.

O Deputado Manuel Avelar, do Grupo Parlamentar do PS, perguntou aos peticionários se ficariam satisfeitos se o Estado adquirisse a área de protecção dos 50m do perímetro de protecção.

O Deputado José Cascalho, do Grupo Parlamentar do BE, sugeriu uma visita ao local para se ter a dimensão do desnível dos terrenos, pois quem estiver no morro, terá a possibilidade de ver para dentro do perímetro da prisão. No seu entender, deveriam ser tomadas várias precauções que não foram acauteladas e que o processo prosseguiu sem se ter em conta os

direitos dos proprietários dos terrenos confinantes.

O Presidente da Comissão deu a palavra ao 1º Subscritor que aproveitou para esclarecer as questões colocadas, reforçando a ideia que a Assembleia Legislativa deve estar ao lado das pessoas, a fim dos seus direitos serem respeitados, pois o Estado tem o dever de ouvir os cidadãos.

## **2. Audição da Senhora Presidente da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo**

A Senhora Presidente da Câmara Municipal de Angra do Heroísmo fez o enquadramento do processo, em termos da tramitação municipal, informando que por ser uma obra do Governo, esta operação urbanística está isenta de licenciamento camarário. Por outro lado, comunicou à Comissão que a Câmara não se pronuncia acerca do impacte ambiental, dado que a construção de um estabelecimento prisional a tal não está obrigado.

Relativamente às restrições previstas no Plano Director Municipal, o mesmo foi suspenso pelo Governo Regional, a fim de permitir a sua construção e que os Serviços Municipalizados de Angra irão construir um reservatório de água, tendo em vista o abastecimento daquele estabelecimento prisional, bem como a construção de uma Estação de Tratamento.

Referiu ainda que a autarquia irá promover obras de melhoria das acessibilidades, com a repavimentação da via e substituição da rede de água e que a Câmara Municipal não se demitiu das suas funções no acompanhamento do processo. Todavia e apesar da Câmara, de acordo com a lei, não licenciar este tipo de obras, acautelou as questões do abastecimento de água e da Estação de Tratamento.

O Presidente da Comissão interveio para perguntar, embora a obra não esteja sujeita a licenciamento municipal, qual tinha sido o parecer camarário sobre aquela operação urbanística. Por outro lado, solicitou que descrevesse as várias peças do projecto do novo estabelecimento prisional, dado que publicamente apenas são conhecidas as que foram juntas à petição.

A Senhora Presidente da Câmara respondeu que do projecto conhecia basicamente o local da implantação da obra e as peças que constam da Petição, que foram para a discussão pública e que o parecer da autarquia era no sentido da suspensão do PDM, dado que esta edificação não cumpria aquele documento orientador municipal, não tendo havido uma apreciação técnico-urbanística rigorosa por parte da Câmara Municipal.

O Deputado José Cascalho, do Grupo Parlamentar do BE, perguntou se houve resposta ao parecer dos Serviços Municipalizados de Angra e se o torreão existente no local iria desaparecer, manifestando a opinião de que deveria ser obrigatório a elaboração de um estudo de impacte ambiental.

A Autarca informou que não houve nenhuma resposta aos Serviços Municipalizados e que embora a lotação do novo estabelecimento prisional seja de 206 reclusos, nunca se registará a ocupação total, mas que os serviços alertaram para a construção do reservatório, em função da capacidade máxima.

Informou que era discutível este processo ir a discussão pública, mas a Câmara Municipal entendeu que a população deveria ser ouvida sobre o assunto e que remeteu para o Instituto de Gestão do Património do Ministério da Justiça a carta dos moradores que se pronunciaram desfavoravelmente sobre a localização.

Quanto ao torreão, sabe que o Instituto de Cultura procede ao levantamento dos bens imóveis do concelho, mas que não tem conhecimento se ele irá ser ou não incluído naquela listagem.

O Deputado Cláudio Lopes disse que era de interesse a construção de um novo estabelecimento prisional, considerando de sub-humanas as condições actuais, e que se deveriam concertar as posições entre as instituições, quanto à localização, perguntando ainda se o local escolhido foi imposto ou concertado com a autarquia.

A Presidente informou que a decisão foi tomada possivelmente no ano 2000, data anterior à sua tomada de posse na autarquia, pelo que não conhecia se houve ou não concertação da decisão.

O Deputado José Gaspar, do Grupo Parlamentar do PS, informou que este processo se iniciou em 1995/96 e desde que o Ministério da Justiça escolheu o local, os moradores começaram a protestar.

Considera que é de grande importância a construção do novo estabelecimento e que o mesmo deveria ser iniciado quanto antes, atendendo às precárias condições do actual, não reconhecendo os problemas levantados pelos peticionários, dado que esta é a localização possível e que esta edificação só peca por tardia.

O Presidente da Comissão perguntou se a Câmara Municipal fez alguma insistência junto do Ministério da Justiça, no sentido de conhecer melhor o processo e os respectivos contornos.

Ao finalizar, a Presidente da Câmara disse que como não há lugar a licenciamento municipal, não considera que os detalhes do projecto trouxessem benefícios efectivos, dado que o processo é adaptado a todas as prisões do país.

### **3. Audição do Senhor Secretário Regional do Ambiente e do Mar**

A audição do Senhor Secretário Regional do Ambiente e do Mar foi feita por vídeo-conferência, por este se encontrar em Ponta Delgada.

Começou por afirmar que da parte do Governo Regional há muito pouco a dizer sobre a matéria, dado que esta obra não está sujeita a nenhuma restrição ambiental, nem lhe parecendo que ela tenha um impacto muito grande, mesmo no capítulo das acessibilidades.

De acordo com a legislação em vigor, há necessidade de se criar uma zona de restrição de 50m, em torno das prisões e que o uso do solo foi acautelado com a suspensão do PDM, tendo em vista reunir todas as condições legais de construção.

O Presidente da Comissão lançou a questão de que a afirmação do Senhor Secretário Regional, segundo a qual “nesta obra não há limitação ambiental”, significa que o Governo Regional conhece bem o respectivo projecto. Por outro lado, afirmou que é pelo conhecimento da dimensão da obra que se determina a carga de utilização sobre ambiente e da sua relevância ambiental, perguntando ainda se a Região participou na localização ou esta foi escolha exclusiva do Ministério da Justiça.

O Senhor Secretário Regional em resposta afirmou que o Governo Regional não teve intervenção directa na escolha do local, limitando-se a fazer a suspensão directa do PDM de Angra do Heroísmo. Por último, informou que não tinha conhecimento quanto ao facto do Governo Regional ter sido consultado para a decisão da localização do Estabelecimento Prisional de Angra do Heroísmo.

### **4. Visita ao Estabelecimento Prisional de Angra do Heroísmo e reunião com o respectivo Director**

Para além das audições acima mencionadas, a Comissão deslocou-se ao Estabelecimento Prisional de Angra do Heroísmo, onde foi recebida pelo seu Director, Sr. Dr. Alexandre Bettencourt.

Ao longo da visita foi preocupação daquele responsável transmitir aos membros da Comissão as suas apreensões, relativamente às precárias condições de funcionamento daquele Estabelecimento Prisional, comunicando alguns problemas relativamente à sua

actual implantação no centro nevrálgico da cidade, relacionados com evacuação em caso de urgência e mesmo de segurança, em sentido geral, para não falar nos efeitos da sobrelotação que provoca necessariamente constrangimentos a uma adequada gestão.

Referiu que há 3 anos, a construção do novo Estabelecimento Prisional não constava das prioridades do Ministério da Justiça e desde que tomou posse procurou sensibilizar os responsáveis para que o caso da Cadeia de Angra tivesse precedência relativamente a outras situações menos gravosas.

Considera que o perímetro poderá ter alguns acertos, de forma a permitir consensualizar aquela construção com as reivindicações da população, dado que poderá haver ainda alguns ajustamentos ao projecto, designadamente a volumetria e a localização dos edifícios na medida dos constrangimentos do próprio terreno.

Quanto à localização do novo Estabelecimento Prisional no centro da ilha, a opção foi abandonada dado ser uma zona de intensos nevoeiros, ventos e chuvas, o que se torna perigoso e agrava as condições de segurança.

Na visita, ficou patente a manifesta falta de condições da zona do Parlatório, que é acomodado nos corredores, efectuando-se em circunstâncias desajustadas e sem dignidade. Lembrou, no entanto, que há 3 anos, as celas não tinham sanitários, e que a sua construção foi um enorme benefício para os utentes e contribui para as razoáveis condições de higiene registadas.

Por vezes, aquele Estabelecimento, com capacidade normal para 30 utentes, acolhe mais de sessenta reclusos, registado uma lotação de 200%, abrangendo as ilhas dos Grupos Central e Ocidental do Arquipélago.

De seguida, a Comissão dirigiu-se ao local onde será implantada a nova Cadeia, confrontando *in loco* as questões e apreensões apresentadas pelos peticionários.

#### **IV. SÍNTESE DAS POSIÇÕES DOS DEPUTADOS**

Os Grupos Parlamentares do PS, PSD e CDS/PP estão sensíveis aos apelos colocados pelos peticionários e enfatizaram a participação cívica dos cidadãos, usando do direito de apresentação de uma Petição à Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores.

O Deputado Paulo Estêvão, da Representação Parlamentar do PPM, não participou nas

audições.

## V. CONCLUSÕES

A Comissão de Política Geral efectuou as diligências de audição, entendidas como necessárias, bem como uma visita ao local, dando seguimento aos procedimentos regimentais, tendo em vista a elaboração do presente relatório.

A Comissão concluiu:

- a) Pela urgente necessidade da construção dum novo Estabelecimento Prisional, que permita albergar a população prisional das ilhas dos Grupos Central e Ocidental do Arquipélago, pondo fim às precárias funções do actual Estabelecimento Prisional e permitindo que os reclusos dos Açores possam cumprir pena ou medida de coação privativa de liberdade na Região, sem necessidade de se descolarem para o Continente, com prejuízo dos seus laços familiares;
- b) Pela necessidade de concertação da solução arquitectónica prevista para a construção do novo Estabelecimento Prisional com as posições expressas pelos peticionários, sem prejuízo da observância das normas legais e regras relativas à segurança que um Estabelecimento Prisional deve observar, considerando que a obra ainda não se iniciou e que se trata duma obra pública do Estado, insusceptível de licenciamento;
- c) Pelo envio do presente relatório ao Senhor Primeiro-Ministro, Ministro da Justiça e Presidente do Governo Regional dos Açores.

Atendendo à natureza da matéria objecto da petição e à sua importância social, a Comissão de Política Geral, nos termos e para os efeitos do disposto na alínea b) do nº 1 do artigo 192º do Regimento, deliberou, por unanimidade, emitir parecer favorável à apreciação do presente relatório em Plenário da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, recomendando à Conferência o respectivo agendamento.

Angra do Heroísmo, 7 de Maio de 2009.

**O Relator,** *António Pedro Costa.*

O presente relatório foi aprovado por unanimidade.

**O Presidente,** *Pedro Gomes.*

**Presidente:** Muito bem.

Estão abertas as inscrições.

Tenho inscrito o Sr. Deputado José Cascalho, tem a palavra.

**(\*) Deputado José Cascalho (BE):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário da Presidência:

Deixem-me primeiro congratular a Comissão, pela decisão acertada, a meu ver, em trazer a esta Assembleia esta petição, pois a isso não era obrigada.

Em segundo lugar, gostaria de dizer que este assunto é uma grande trapalhada e mostra como por vezes nós, os políticos, podemos ser surdos e mudos perante pedidos insistentes de cidadãos que querem mostrar o óbvio: que o que se conhece deste projecto é penalizador, demasiado penalizador, para os subscritores desta petição.

Começo pelo aspecto caricato que é, no Decreto Regulamentar Regional n.º 22/2008/A, que suspende o Plano Director Municipal para a construção da prisão, dizer-se e cito: *“Considerando que o projecto para o estabelecimento prisional de Angra prevê uma área global de 22.545 m<sup>2</sup> e ocupação máxima de 206 reclusos, ocupação essa que não se prevê que seja atingida, pelo que não implica um esforço significativo em termos de infra-estruturas e acessos”*.

Pergunta-se: então para quê uma prisão para tantos reclusos? Faz-se para 206 e depois só se pensa em ocupar metade?

O pior é que se prevê que esta nova prisão fique lotada, porque muitos dos reclusos que agora, por falta de condições, vão para a prisão em Lisboa, quando a nova prisão estiver pronta quererão regressar e ficar, obviamente, na sua terra, os Açores, como aliás é claro no relatório da Comissão.

Ficamos a saber, portanto, que o PDM foi suspenso e que um dos argumentos para a suspensão é, no mínimo, absurdo. Mas há mais. O Provedor da Justiça de então, o Sr. José Meneres Pimentel, já em 99 chamava a atenção para o facto de se ter de acautelar as objecções da população e o dever de comunicar por escrito aos subscritores uma resposta cabal a essas objecções. Essa resposta, que devia ser dada pelo Ministério da Justiça, nunca chegou.

A construção da prisão é urgente. Nós sabemos-lo, porque também a visitámos e conhecemos as condições deploráveis em que a prisão funciona. Mas a celeridade de um projecto que está para arrancar desde 1999, já há 10 anos, não pode justificar, em nosso ver, tudo. O que

pedem os peticionários é exequível e, quanto a nós, faz todo o sentido: adaptar o projecto à envolvente e conjugar os direitos dos cidadãos que vivem naquele local. Por outro lado, não acreditamos que esta pretensão dos moradores e subscritores desta petição vá atrasar o processo de construção da prisão.

Entendemos que o Governo Regional deveria procurar acautelar, junto do Ministério da Justiça, pelo menos algumas das pretensões destes subscritores:

1. Exigir a realização do estudo de impacto ambiental, que seria interessante que fosse acompanhado dum estudo definição de âmbito.
2. Salvaguardar a implementação de uma zona limpa de 50 metros, para cuidar do problema de devassa dos prédios vizinhos.
3. Providenciar que os prédios contíguos não venham a ser prejudicados, nos termos do n.º 2 do artigo 1.º do Decreto-Lei 265/71. Este aspecto é importante para proteger os donos dos prédios contíguos, para que não incorram no risco de ver as suas casas, que estão a menos de 50 metros, terem simplesmente de ser abandonadas, por exemplo.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado António Parreira.

**(\*) Deputado António Parreira (PS):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Membro do Governo:

Desde 1999 que decorrem diligências promovidas por um grupo de cidadãos, no sentido de se inteirarem sobre a construção de um edifício destinado a estabelecimento prisional na freguesia da Terra Chã, em Angra do Heroísmo, na Ilha Terceira. Posteriormente, no mesmo ano, foram informados sobre a situação pela Direcção Geral dos Serviços Prisionais. A 18 de Fevereiro deste ano deu entrada na Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores uma petição subscrita por um grupo de cidadãos constituído por 49 cidadãos da Ilha Terceira, sendo o seu primeiro subscritor João Lourenço Avelar Ventura.

Na petição agora apresentada, os subscritores não se manifestam contra a construção do novo estabelecimento prisional naquele local, apenas se verifica que pretendem prevenir e garantir que a referida construção obedeça às regras e requisitos a que está obrigado este tipo de construção, nomeadamente quanto a estudos e pareceres técnicos sobre o abastecimento de água, saneamento básico, trânsito, vias de comunicação, impacto ambiental e devassa dos prédios vizinhos.



A Comissão teve a oportunidade de apreciar a petição desse grupo de cidadãos, ouvindo diversas entidades e realizando visitas aos locais.

Da reunião com o Sr. Director do estabelecimento prisional de Angra do Heroísmo, Dr. Alexandre Bettencourt, ficou claro que a opção de localização do novo estabelecimento prisional no centro da ilha não oferecia condições de segurança, devido às condições climatéricas. Referiu que o actual estabelecimento, com capacidade para 30 reclusos, fica por vezes superlotado, porque o mesmo abrange as ilhas do Grupo Central e Ocidental. Admitiu ainda que poderá haver alguns ajustamentos ao projecto, o que leva a crer que possa permitir a consensualização da referida construção com as reivindicações da população.

Para o Grupo Parlamentar do Partido Socialista, as pessoas estão e estarão sempre em primeiro lugar. Neste caso particular, os reclusos não deixam de ser pessoas, como todos nós. Deste modo, também merecem ter condições dignas, como qualquer outro ser humano. Entendemos e percebemos claramente os legítimos anseios dos subscritores da petição. No entanto, e desde que o projecto para a construção do novo edifício destinado a estabelecimento prisional sito na Boa-Hora, freguesia da Terra Chã, Concelho de Angra, na Ilha Terceira, cumpra todas as regras e requisitos legais, o Grupo Parlamentar do Partido Socialista concorda plenamente com a sua implantação.

Este é um processo que se iniciou há algum tempo e que deve ser concluído quanto antes, atendendo às precárias condições do actual estabelecimento. Urge iniciar esta obra para que, de uma vez por todas, possamos ter um estabelecimento condigno para todos: para os reclusos, para os funcionários que ali irão exercer a sua actividade e para todos aqueles que ali se deslocarem, em visita ou por outras razões.

Muito obrigado.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado António Ventura.

**(\*) Deputado António Ventura (PSD):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Membro do Governo:

A construção de um novo estabelecimento prisional na Ilha Terceira é urgente e necessária, atendendo a um conjunto de situações, designadamente a sobrelotação e a situação actual em que se encontra o novo estabelecimento, ou seja, com os constrangimentos de estar praticamente no centro de Angra.

Todavia, pensamos que, quer o Governo Regional, quer a câmara municipal, ou seja, o governo local, de todo este processo “*lavaram as suas mãos*”, escondendo-se, única e exclusivamente, atrás de trâmites legais. Ou seja, não mediarão as preocupações dos moradores de onde vai ser construído o novo estabelecimento prisional e a intransigência do Ministério da Justiça. Esse processo de mediação exige-se efectivamente a um governo regional e a um governo local, ou seja: que vão mais além dessa óptica de trâmites legais e vão por uma óptica racional, de preocupação das pessoas. Isto não aconteceu em todo este processo, que se desenvolve há mais de 10 anos.

Por tudo isto, pensamos que este relatório, ao ser enviado ao Ministério da Justiça, poderá sensibilizar agora aquele Ministério, tendo em conta também que o Primeiro-Ministro, de tudo, está a fazer *mea culpa*, ou seja, humildemente reconhece todos os seus falhanços. Portanto, em mais este processo, que possa reconhecer aquilo que não foi feito e que possa reconhecer, em especial, as preocupações dos moradores.

Muito obrigado.

**Vozes de deputados da bancada do PSD:** Muito bem! Muito bem!

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Aníbal Pires.

**(\* Deputado Aníbal Pires (PCP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Secretário Regional da Presidência:

A necessidade de renovação do parque prisional da Região é uma evidência e o edifício de Angra enquadra-se nessa perspectiva.

Julgamos que, para além disso e relativamente às questões que estão relacionadas com o sistema prisional da Região, há a necessidade de existir nos Açores um estabelecimento prisional com a classificação de estabelecimento prisional central, para evitar a deslocação dos reclusos que são condenados a penas de prisão maior para o continente, com tudo o que daí advém e que pode prejudicar, eventualmente...

*(Aparte inaudível do Deputado Pedro Gomes)*

**O Orador:** O Sr. Deputado depois esclarece-me...

**Deputado Pedro Gomes (PSD):** Não posso.

**O Orador:** Pois, mas há essa necessidade.

Os reclusos açorianos têm de ter o direito de ficar nos Açores, para que a sua reinserção possa ser efectiva.

Relativamente à petição que aqui está apresentada, para que pudéssemos compreender o porquê daquele local e não outro, porque me parece que aquele não é, efectivamente o local mais adequado para a implantação, teríamos de recuar ao tempo em que foi feita a aquisição dos terrenos e em que moldes foi feita essa aquisição. Aí, sim, talvez encontremos a justificação para aquela solução.

Hoje será, porventura, tarde para evitar a construção do estabelecimento prisional naquele local, até porque informação colhida informalmente refere que o processo de concurso público para a construção do estabelecimento já está em curso e, portanto, dificilmente será evitável. Agora, julgo que mesmo relativamente a esta situação importaria recuar e vermos os contornos da aquisição daqueles terrenos para a implantação do estabelecimento prisional naquele local, que me parece perfeitamente desadequado.

Disse.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Artur Lima.

**(\*) Deputado Artur Lima (CDS/PP):** Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados:

Ninguém nega que é necessário um novo estabelecimento prisional em Angra, na Ilha Terceira.

É preciso, efectivamente, recuar no tempo e é preciso perceber que a aquisição daqueles terrenos e daquela localização foi da responsabilidade do Governo da República do Partido Socialista, em 1999. Foi, portanto, uma opção socialista a localização ali na freguesia da Terra Chã.

Depois, é muito bonito dizer-se que o Partido Socialista entende os anseios dos peticionários. Eu diria: entende, mas não atende os anseios dos peticionários.

Devo deixar muito claro: nós não concordamos com a localização da cadeia naquela freguesia. Penso que, apesar de o processo estar muito avançado, ainda é possível suspender a construção da cadeia naquele lugar, porque o Sr. Primeiro-Ministro já admitiu que não vai avançar com obras bem maiores e faraónicas na República, como é o caso, por exemplo, do TGV. Já admitiu que as vai suspender. O que Governo da República tinha de fazer em relação aos Açores era suspender o concurso e a construção da cadeia naquela freguesia.

Assim, apelo ao Governo Regional para que interceda junto do Governo da República nesse sentido. O Governo Regional pode interceder de várias maneiras.

É possível, se me permitem, que com aquele terreno seja feita uma permuta com outro terreno, eventualmente propriedade da Região. O que se deve fazer, é também um dos anseios e nós achamos dever ser feito, é um estudo comparativo entre as diversas e possíveis localizações do novo estabelecimento prisional da Terceira. Não é necessário pôr os presos no meio do mato, há mais localizações possíveis, na Terceira, para a construção de um estabelecimento prisional. Aliás, isso foi feito em relação ao estabelecimento prisional de São Miguel. O Governo Regional intercedeu nessa matéria e presumo que a câmara também e o edifício foi deslocalizado da sua primária localização para outra localização.

Apelo ao Governo Regional, em nome destes peticionários, para que se esforce para tentar encontrar uma solução que sirva a todos.

Todos nós conhecemos a Terra Chã. Sabemos que é preciso um estudo de impacto ambiental, sim senhor. É preciso também um estudo do impacto social naquela freguesia que, já de si, tem muitos problemas, que todos nós conhecemos. Tudo isto vai agravar a pressão social que existe na freguesia da Terra Chã. Depois, a localização é numa zona de fracas acessibilidades rodoviárias, uma zona onde vão ser colocadas, no mínimo, cerca de 300 pessoas, com o impacto que isto tem numa freguesia daquela dimensão.

Tudo isto deve ser devidamente ponderado. Vão instalar ali um estabelecimento altamente consumidor de água. É preciso avaliar como é o abastecimento de água àquele estabelecimento. É preciso avaliar a rede eléctrica para aquele estabelecimento que, como se sabe, precisa de instalações de alta potência. É preciso avaliar, também, o impacto paisagístico e urbano naquela freguesia. Nada disto foi feito.

Vamos muito a tempo – repito: muito a tempo – de corrigir o erro e de corrigir o passo.

Se, efectivamente, o Partido Socialista considera, e bem, que os presos são pessoas, então já devia ter resolvido o problema daquela cadeia há muito tempo. O Governo Regional, embora não tenha a culpa exclusiva, tem quota-parte da culpa e vai bem a tempo de exigir, do Governo da República, que suspenda o processo e que ouça o que esta gente pede aqui, que é, aliás, razoável, não pedem nada do outro mundo. Perguntam quais são as alternativas e se consideraram outras alternativas. Aquele terreno, até para o Governo Regional, tem

outra utilidade. É possível arranjar, para aquele terreno, outras valências bem mais úteis e que serviriam bem a freguesia da Terra Chã, o Concelho de Angra e a Terceira.

Nesta matéria, parece-me absolutamente extraordinário que a Câmara Municipal de Angra não se pronuncie, que a Junta de Freguesia da Terra Chã não se pronuncie, que os órgãos de governo local não digam nada. A Sra. Vereadora Luísa Brasil dizia que vai assumir uma postura de atenção em relação ao caso e uma postura de colaboração com os moradores da freguesia da Terra Chã. Bom, a colaboração, eles não conhecem e a atenção parece que foi dispensada. Estão os órgãos de governo local e os órgãos de governo regional a “*lavar as mãos*” deste processo. Isso não é admissível.

Que fique claro: naquela localização, nestas condições e sem saber quais são os impactos, a vários níveis, naquela freguesia, nós não concordamos com a localização daquela cadeia na Terra Chã. É preciso esclarecer as pessoas.

Vai ser um investimento para 40, 50 anos, ou mais. Vamos fazer as coisas bem feitas, vamos fazer as coisas para o futuro. Temos a oportunidade de o fazer e de corrigir o erro.

Termino como comecei, com um apelo ao Governo Regional dos Açores, para que lidere este processo e para que se façam os possíveis e os impossíveis para se fazer pelo menos um estudo de alternativas àquela localização, porque utilidade para aqueles terrenos é muito fácil de arranjar.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**Presidente:** Tem a palavra o Sr. Deputado Paulo Estêvão.

**(\*) Deputado Paulo Estêvão (PPM):** Sr. Presidente, Srs. Deputados, Sr. Membro do Governo:

O PPM, em relação a esta questão, também tem uma posição muito clara.

Consideramos, em primeiro lugar, que é inadmissível, como pudemos constatar ao longo deste relatório e das queixas que são apresentadas pelos peticionários, a dificuldade do acesso à informação por parte das pessoas interessadas em relação a este processo. Isto é algo que sucede não apenas nesta situação particular, mas num grande número de situações que nos são apresentadas.

De facto, o estado democrático que quer combater a abstenção tem de ter uma claridade e uma transparência totais em relação aos seus actos. É assim que se combate a abstenção, é dando aos cidadãos a percepção de que participam inteiramente...

**Deputado Rui Ramos (PSD):** Não é a percepção, é a participação!

**O Orador:** ...nas decisões que são tomadas e que aqueles que os representam também têm acesso a essa informação e que se preocupam de facto – não aparentam preocupar-se, preocupam-se de facto – com a resolução destas questões. Neste processo é possível verificar que os moradores passaram por um autêntico calvário para obter a informação a que tinham direito. Considero que isto é absolutamente claro ao longo da análise que fiz desta situação.

O segundo ponto tem a ver com o facto de ter ficado claro que o Estado não cumpriu todos os trâmites legais para realizar esta obra. De facto, em relação a um grande número de questões, quer do ponto de vista urbanístico, quer do ponto de vista do impacto ambiental, não querendo retirar o protagonismo que o Bloco de Esquerda tem nessa área, considero que é fundamental – não sendo eu adepto de muitos estudos que adiem as decisões, considero que há situações e situações e esta é uma situação em que, de facto, importa –, antes de realizar uma obra daquela volumetria, uma obra que irá ter um impacto tão grande numa freguesia rural, ou de carácter rural, considero que existindo estas condições, ...

*(Apartes inaudíveis da câmara)*

**O Orador:** Não faça chicana política num assunto deste tipo, por amor de Deus.

**Secretário Regional da Presidência (André Bradford):** O senhor é que está a fazer!

**O Orador:** Eu disse de carácter rural, não disse rural. O Sr. Secretário da Presidência tem conhecimentos suficientes de português para perceber a diferença entre aquilo que eu disse e aquilo que o Sr. Secretário da Presidência queria que eu tivesse dito.

Que fique claro que, em relação a esta questão, ficou muita coisa por fazer por parte do Estado. Nesta questão, até não considero que a responsabilidade se possa projectar num só partido, a responsabilidade em relação à dificuldade do acesso à informação que o Estado tem de dar é de todos os que têm responsabilidades institucionais. Dá-se o caso de, neste caso específico, o Partido Socialista ter especiais responsabilidades.

Em relação ao terceiro ponto, quero deixar muito clara qual é a posição do PPM.

Tendo em conta a situação que nos foi descrita, que tivemos a oportunidade de acompanhar e de visitar o local, depois de ter estudado o dossier, considero que os peticionários têm

inteira razão em relação à petição que realizam, em relação aos factos que apresentam e ao que pedem que seja feito em relação a esta situação. Portanto, neste sentido, o Partido Popular Monárquico obviamente dá o apoio total aos peticionários nesta questão.

Termino, solicitando ao Governo Regional, na pessoa do Sr. Secretário da Presidência, que aqui está, que realize os esforços necessários para impedir que seja realizada a construção deste novo estabelecimento prisional nesse local, dizendo-lhe e anunciando também que não só peço ao Governo Regional que faça esses esforços como, depois, lhe irei pedir, através de requerimento, que me faculte os esforços que foram realizados nesse sentido ou, então, tendo uma posição contrária, pois que a deixe bem explícita.

Muito obrigado.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, passamos para o último ponto da nossa agenda, que coloco agora à votação: **Proposta de Deliberação “A Mesa da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores propõe que a Assembleia declare findo o período legislativo de Junho”**.

As Sras. e os Srs. Deputados que concordam façam o favor de se manter como se encontram.

**Secretário:** A Proposta de Deliberação foi aprovada por unanimidade.

**Presidente:** Sras. e Srs. Deputados, muito boa tarde, bom regresso a casa e até sempre.

*(Os trabalhos terminaram às 12 horas e 35 minutos)*

*Deputados que entraram durante a Sessão:*

**Partido Social Democrata (PSD)**

**Cláudio Borges Almeida**

**Rui Manuel Maciel Costa de Oliveira Ramos**

*Deputados que faltaram à Sessão:*

**Partido Socialista (PS)**

**Duarte Manuel Braga Moreira**

**Luís Paulo de Serpa Alves**

***Partido Social Democrata (PSD)***

**Aida** Maria Melo Amaral Reis dos **Santos**

**João** Luís Bruto da Costa Machado da **Costa**

(\*) Texto não revisto pelo Orador.

## **Documento entrado**

### **Projecto de Decreto Legislativo Regional**

#### **Cria o “Enfermeiro de Família” no Serviço Regional de Saúde**

A Enfermagem tem-se afirmando ao longo dos anos, ganhou credibilidade e respeito e hoje é indispensável em qualquer sistema de saúde moderno e eficiente. Isso mesmo foi reconhecido pela Organização Mundial de Saúde, no ano 2000, através da Declaração de Munique.

A Enfermagem distingue-se como uma das profissões a que se atribui um crescente papel de modernização dos cuidados de saúde, em total sintonia com a própria evolução científica da profissão clínica. Face a uma complexidade crescente dos problemas relacionados com a saúde, os enfermeiros são considerados elementos fundamentais nas estratégias e reformas que se queiram implementar.

É irrefutável que promover o desenvolvimento científico e clínico da Enfermagem traz evidentes benefícios para todos. A Enfermagem é, segundo alguns especialistas, uma das áreas da Saúde que maior evolução teve em Portugal, nos últimos vinte anos. Assim também aconteceu nos Açores, devido, em muito, ao excelente nível de ensino ministrado nas nossas Escolas Superiores de Enfermagem, que contribuiu para a formação de profissionais altamente qualificados.



Apesar disso, os jovens licenciados nas Escolas de Enfermagem dos Açores têm-se deparado com problemas de emprego. Uma das soluções para promover o emprego na classe e simultaneamente melhorar qualitativa e quantitativamente a prestação de cuidados de saúde aos Açorianos é justamente a diversificação da actividade de enfermeiro que se procura atingir com a presente iniciativa legislativa, criando o “Enfermeiro de Família” no Serviço Regional de Saúde.

O “Enfermeiro de Família” tem vindo a ser criado no âmbito dos sistemas de saúde de uma grande parte dos países da Região Europeia da Organização Mundial de Saúde, reforçando a importância da contribuição da enfermagem na promoção da saúde e prevenção da doença.

Nesses países tem-se reorientado os cuidados de saúde das unidades hospitalares e centros de saúde para próximo das comunidades, no sentido de alterar o paradigma centrado na cura para a prevenção.

A Organização Mundial de Saúde, através da Declaração de Munique, reconhece esta realidade e define claramente quais as funções do “Enfermeiro de Família”. Este deve ser responsável por um conjunto de famílias ao longo da vida.

O “Enfermeiro de Família” terá como principais metas contribuir de maneira muito útil nas actividades de promoção da saúde e prevenção da doença, para além das suas funções de tratamento; ajudar os indivíduos e famílias a adaptarem-se à doença e à incapacidade crónica e empregar uma grande parte do seu tempo junto dos doentes e famílias, no domicílio destes, nomeadamente, em períodos de crise; fazer aconselhamento sobre os modos de vida e factores de risco, ligados aos comportamentos, bem como ajudar as famílias em questões ligadas à Saúde; consciencializar as famílias sobre os problemas de saúde familiar; contribuir para o encurtamento das hospitalizações ao prestarem cuidados de enfermagem às pessoas, nos seus domicílios; e desenvolver o papel de ligação entre a família e o médico, assumindo a responsabilidade quando as necessidades identificadas reclamem expressamente cuidados de enfermagem.

Estes profissionais, trabalhando junto das famílias nas suas respectivas comunidades, integrados numa equipa multidisciplinar, conhecendo a organização dos serviços de saúde e de apoio social, bem como as situações sociais e de saúde da família, estão também habilitados a avaliar a envolvência sócio-económica-cultural, com repercussões ao nível da saúde, e encaminhar os seus utentes para a instituição mais adequada para a prestação de cuidados de saúde ou auxílio social.

Com a criação do “Enfermeiros de Família” nos Açores pretende-se reorientar os cuidados de saúde da unidade de saúde para a comunidade, correspondendo tais cuidados comunitários a uma significativa racionalização de custos e a maiores ganhos em saúde.

A família é o contexto que potencia as mudanças de comportamentos e a evolução da saúde, pelo que faz sentido ser aí o palco privilegiado da actuação do enfermeiro. Ademais, a existência de um “Enfermeiro de Família” promove um apoio fundamental às famílias que têm no seu domicílio doentes ou pessoas com algum grau de dependência ou incapacidade.

Este projecto transversal à Sociedade Açoriana é, com certeza, um pequeno custo para o Serviço Regional de Saúde, mas um grande ganho para a saúde dos Açorianos.

É por isso que o Partido Popular CDS-PP considera que a implementação do “Enfermeiro de Família” é um primeiro passo, mas decisivo, para a de reforma dos cuidados primários de saúde e para a implementação nos Açores dos cuidados de saúde de proximidade.

Assim, o Grupo Parlamentar do CDS-PP, nos termos dos artigos 31.º, n.º 1, alínea d), 37.º e 59.º do Estatuto Político-Administrativo da Região Autónoma dos Açores e dos artigos 114.º e seguintes do Regimento da Assembleia Legislativa da Região Autónoma dos Açores, apresenta o seguinte Projecto de Decreto Legislativo Regional:

## **CAPÍTULO I**

### **Objecto, âmbito e disposições gerais**

## Artigo 1.º

### **Objecto**

O presente diploma cria a figura do «Enfermeiro de Família» integrado no Serviço Regional de Saúde e estabelece o seu regime jurídico.

## Artigo 2.º

### **Conceitos**

Para efeitos do presente diploma entende-se por:

- a) «Enfermeiro de Família», o profissional diplomado em Enfermagem, inscrito como membro efectivo da Ordem dos Enfermeiros, habilitado para desenvolver funções científicas e técnicas em áreas orientadas para os cuidados de saúde primários nas vertentes de saúde pública e de saúde comunitária.
- b) «Equipa Multidisciplinar», equipa de técnicos com saberes transversais das várias áreas de intervenção em prevenção e reabilitação, integrando, designadamente, médicos, médicos dentistas, enfermeiros, psicólogos, nutricionistas, fisioterapeutas, terapeutas ocupacionais, terapeutas da fala e técnicos de serviço social recorrendo quando necessário a outros técnicos em função de cada uma das situações.

## Artigo 3.º

### **Âmbito de aplicação**

O disposto no presente diploma aplica-se aos enfermeiros dos Centros de Saúde, Unidades de Saúde de Ilha e Hospitais da Região Autónoma dos Açores.

## Artigo 4.º

### **Objectivos**

Constituem objectivos da actuação do enfermeiro de família realizar a gestão da saúde dos agregados familiares ou grupos populacionais a seu cuidado, na área dos cuidados de saúde primários.

## **CAPÍTULO II**

### **Conteúdo funcional**

#### Artigo 5.º

#### **Exercício profissional**

- 1 - O enfermeiro de família integra a carreira de enfermagem o que determina o exercício das correspondentes funções, nos termos do presente diploma.
- 2 - O enfermeiro de família exerce a sua actividade com plena responsabilidade profissional, através do correcto exercício das funções assumidas, coopera com outros profissionais cuja acção seja complementar da sua e participa nas equipas de trabalho para o efeito constituídas.

#### Artigo 6.º

#### **Âmbito de actuação**

- 1 - A actuação do enfermeiro de família integra-se em equipas multidisciplinares no âmbito dos Centros de Saúde, Unidades de Saúde de Ilha e Hospitais.
- 2 - O enfermeiro de família actua na zona de implantação geográfica da unidade de saúde onde está integrado, prestando cuidados de saúde primários nas áreas de saúde pública e de saúde comunitária.

#### Artigo 7.º

#### **Conteúdo funcional**

- 1 — Sem prejuízo do disposto em legislação específica que regulamente a carreira de enfermagem, as funções atribuídas ao enfermeiro de família são as seguintes:

- a) O enfermeiro de família será responsável por um grupo de famílias, combinando actividades de promoção da saúde e de prestação de cuidados, actuando no domicílio dos utentes, em articulação com outros elementos da equipa multidisciplinar;
- b) O enfermeiro de família actuará em articulação com os estabelecimentos de ensino realizando actividades de promoção da saúde, em conjugação com outros elementos da equipa multidisciplinar;
- c) O enfermeiro de família actuará em articulação com as instituições particulares de solidariedade social constituindo uma interface com as unidades de saúde públicas, no âmbito actividades de promoção da saúde e prestação de cuidados;
- d) O enfermeiro de família constituirá uma interface entre todos os profissionais que constituem a equipa multidisciplinar e as famílias ou grupos da população a seu cargo;
- e) A actuação do enfermeiro de família centra-se na comunidade, promovendo estilos de vida saudáveis, contribuindo para prevenir a doença e as suas consequências mais incapacitantes, dando particular importância à informação de saúde, ao contexto social, económico e político e ao desenvolvimento de novos conhecimentos sobre os determinantes da saúde na comunidade;
- f) A actuação do enfermeiro de família assenta no princípio da proximidade dos cuidados, como forma privilegiada de manter o utente, sempre que possível, no seu ambiente familiar e comunitário;
- g) O enfermeiro de família poderá integrar a Rede de Cuidados Continuados Integrados da Região Autónoma dos Açores, constituindo um elo de ligação com a equipa multidisciplinar, reforçando e valorizando a prática da enfermagem comunitária, para além de contribuir para melhorar o acesso das populações aos cuidados de saúde;

## Artigo 8º

### **Formação**

- 1 - O enfermeiro de família goza dos mesmos direitos à formação consagrados para a carreira de enfermagem.
- 2 - A formação do enfermeiro de família assume carácter de continuidade e deve ser planeada e programada, com mobilização dos meios adequados, com vista a incentivar o

desenvolvimento do seu perfil profissional ou a progressiva diferenciação, devendo incluir informação relativa aos conhecimentos de outras áreas profissionais considerados necessários e abranger matérias referentes a funções de gestão.

## **CAPÍTULO II**

### **Disposições finais**

Artigo 9º

#### **Regulamentação**

O Governo Regional regulamentará o presente diploma até 120 dias após a sua publicação.

Artigo 10º

#### **Entrada em vigor**

O presente diploma entra em vigor no dia seguinte ao da sua publicação.

O Presidente do Grupo Parlamentar, Artur Lima

---

### **1 – Correspondência**

**Assunto:** ofício a dar conhecimento do relatório de auditoria aprovado e abaixo indicados:

- VIC n.º 3/2009-FS7VIC/SRATC (Proc.º n.º 09/119.07) – Tesouraria da Região Autónoma dos Açores de Ponta Delgada”
- VIC n.º 4/2009-FS/VIC/SRATC (Proc.º n.º 09/119.08) – “Tesouraria da Região Autónoma dos Açores de Angra do Heroísmo”
- VIC n.º 5/2009-FS/VIC/SRATC (Proc.º n.º 09/119.09) – “Tesouraria da Região Autónoma dos Açores da Horta”

**Proveniência:** Tribunal de Contas

**Data de Entrada:** 2009.06.15

**Referência:** 04.01.03/1/IX.

**2 - Diários:**

Consideram-se aprovados os Diários n.ºs 15, 16, 17 e 18 da IX Legislatura, bem como as Separatas n.º s 52, 53, 54 e 55.

—

**Pela redactora,** *Ágata Patrícia Biga de Almeida Vieira de Sousa.*